



# МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

---

Стенографски протокол!

## **ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ**

**на**

**Комитета за координация  
на подхода „Водено от общностите местно развитие”**

**по**

**Програмата за развитие на селските райони  
за периода 2014 – 2020 г.**

**22 декември 2016 г.**

Първото заседание на Комитета за координация започна в 14,10 часа и бе открито и ръководено от г-н Стефан Спасов - началник на отдел „ЛИДЕР” в дирекция „Развитие на селските райони”.

**ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ:** Колеги, започваме, бих искал да Ви благодаря за участието в първото заседание на Комитета за координация на многофондовото прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие”. Председателят на комитета заместник-министър Васил Грудев

в момента не присъства, но на един по-късен етап ще го очакваме да се присъедини към нас, до тогава аз ще водя заседанието.

Аз съм началник на отдел „Лидер“, който е част от Управляващия орган за Програмата за развитие на селските райони и прилага подхода „Водено от общностите местно развитие“.

Колеги, както сте видяли от програмата, която ви изпратихме, която е много кратка, тъй като за първо заседание все още като начално заседание искаме да Ви представим какво е свършено до тук и да поставим основата за работа на този Комитет в бъдеще, като също така да чуем и Вашето мнение по представената информация.

Планирали сме като първа точка и в писмото, с което сме Ви уведомили по електронна поща, обсъждане на Правила, които ние предлагаме, по които настоящия комитет да работи.

По втора точка ще ви представим по-подробно какво се е случило по подхода „Водено от общностите местно развитие“ от стартирането, дори още от залагането му като възможност за прилагане в България до днес.

Като точка трета ще чуем Вашите мнения и предложения за следващата среща на комитета и предвид настъпващите празници сме предвидили и малък коктейл, който е предвиден след края на заседанието.

От колегите разбрах, че имаме две трети от присъстващите редовни членове, тоест 14 от 21 членове на Комитета за координация и можем да започнем по точка първа от дневния ред.

### **Точка 1. Правила за работа на Комитета за координация.**

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Колеги, всички имате получени Правилата за работа на комитета.

Господин Грудев, току що ми изпрати съобщение, че няма да успее да дойде, но ако продължим до по-късно ще успее да се присъедини към нас.

Първо, искам да Ви попитам някой от Вас има ли коментари по който и да е от членовете на Правилата на Комитета за координация, които са много кратки.

Имате ли нещо да добавите или да направим промени по тях, като членовете са 12 и по Заключителната разпоредба?

Заповядайте, госпожо Крумова!

МАЛИНА КРУМОВА: Благодаря Ви, господин Спасов.

Имам няколко коментара по така предложените вътрешни правила за работа, започвам директно.

По чл. 1, ал. 2, смятам че трябва да бъде посочено, че това е за срока на изпълнение на програмите, тъй като в този програмен период знаете, че подходът Водено от общностите местно развитие, не се отнася само за Програмата за развитие на селските райони или за Програмата за морско дело и рибарство, а за всички посочени в Постановление № 161 на Министерския съвет програми, така че считам, че е коректно да бъде посочено по правилния начин реферирайки към всички програми.

По отношение на чл. 2, предлагаме нова ал. 5, която да уреди малко по-конкретно факта първо да реферира, че се представят номинират се членовете на Комитета за координация на ВОМР от министрите, ръководители на ведомствата и организациите, които са представени в Комитета за координация на ВОМР, които определят един основен и

двама резервни членове предвид текстовете, които са разписани по-надолу в същия член.

Прочитам почти дословно текстовете, мога да ги представя и писмено: „В случай, че не определят в съответния срок свои представители в състава на комитета в заповедта се записва само ведомството или организацията”, така че да се гарантира участието на всички организации.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Само за уточнение, вие предлагате въобще нов текст в този член?

МАЛИНА КРУМОВА: Да, нова алинея предлагаме.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Ал. 5 да остане и нова да се добави, така ли?

МАЛИНА КУМОВА: Да, всъщност преди ал. 5, ще стане нова ал. 5, а останалите ще се преномерират съобразно.

По отношение на чл. 3, ал. 2 във функциите на председателя считам, че е коректно да бъде: „Не одобрява”, а „Предлага дневен ред на заседанията”, тъй като е редно самият комитет да гласува дневния ред в началото.

В чл. 3, ал. 2, т. 2, вместо „одобрява дневен ред”, следва според мен да бъде „предлага дневен ред”, тъй като комитета сам гласува дневния ред на заседанията.

Считаме, че има техническа грешка в чл. 7, ал. 1, където е посочен Комитет за наблюдение, в случая говорим за Комитета за координация, може да се изтрие просто въобще „за наблюдение” и да остане само „комитета”.

Предлагаме допълнителни две функции на Секретариата по следния начин: „Изготвя таблица с отразяване на коментарите за

постъпилите по точките на дневния ред коментари” и „Води отчетност на решенията на комитета”.

Според нас това изяснява малко по-добре функциите на Секретариата.

Предлагаме да се уреди по-ясно, тоест да се подкрепи принципът на партньорство чрез залагане на преимуществено на единодушното вземане на решение на Комитета, като за целта предлагаме нов чл. 12 със следното съдържание:

„Чл. 12. Решенията се вземат единодушно.

В случаите, когато това не е възможно да се постигне Комитета взема решение с мнозинство от 2/3 от присъстващите членове с право на глас.

Ал. 2. Гласуването е явно”.

Това е нашето предложение по отношение на Вътрешните правила.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря Ви.

МАЛИНА КРУМОВА: Предлагаме нов чл. 12 и преномериране на следващите. Шестте алинеи на чл. 12 реферират към писмено вземане на решение, за което ние нямаме против, но понеже логически това, което предлагаме, би следвало да бъде като номерация 12, за това нов чл. 12 и преномериране на следващите членове.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Вие предлагате нов чл. 12.

МАЛИНА КРУМОВА: Да, точно така.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Колеги, имате ли други предложения по Вътрешните правила, които са предложени?

Заповядайте!

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Подкрепям абсолютно всички предложения направени от Централното координационно звено и имаме няколко предложения за допълнения.

В чл. 3, ал. 2, т. 4, ясно да се каже, че председателят представлява комитета пред трети лица и организации с мандат от комитета.

Вторият ни коментар касае промяната в дневния ред. Смятаме, че трябва да е предвидена възможност и да се включват допълнителни точки и по време на заседанието.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Това къде да се отрази в правилата?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: В чл. 6.

Да не е задължително до пет работни дни да се внасят предложения за изменения на дневния ред, а да може и по време на заседанието, като точки „Други”.

Също така искаме в чл. 8, ал. 7, да се предвиди срок, в който председателят може да съкрати срока от 10 работни дни.

Предлагаме този по-кратък срок да не е по-кратък от 5 работни дни, за да избегнем ситуации, в които денят преди Комитета за координация да се разпространяват документи.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: В чл. 8, ал. 7, виждам, че тук е грешна и номерацията, трябва да се коригира.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: В изключителни случаи и при спешни въпроси председателят може да реши срокът да бъде по-кратък.

Предлагаме да се ограничи „по-кратък”, но не „по-кратък от пет работни дни” или от „три работни дни”, все пак да имаме яснота в какви срокове ще получаваме документите.

Имам въпрос във връзка с чл. 10, ал. 2. Става въпрос за изречението, което касае „Органът или институцията, които не са спазили

решенията на комитета представят доклад чрез съответните участници в работата на комитета”.

Какво се има предвид с това изречение, просто като пояснение на тази разпоредба? Предполага се, че всеки един от нас може да изпадне в тази ситуация и да трябва да изготвя доклад, за да знаем ясно отговорностите си. Ще разчитам да го прецизирате.

Нямаме друго, както казах подкрепяме и предложенията на Централното координационно звено.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря ви.

Има ли други предложения?

Заповядайте, госпожо Зартова!

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Съгласна съм с предложенията, които направиха колегите, изказали се преди мен. Някои от тях се покриват с тези, които бях планирала да направя и аз, може би с едно или две изключения, които ще кажа след малко.

Започвам с чл. 2, ал. 3, изречение „първо”.

Текстът, може да създаде съмнение, че всички членове на комитета имат право на един глас, за това предлагам редакцията: „Председателят и всеки от членовете на комитета имат право на един глас”.

В същата разпоредба в чл. 2, ал. 4 „Не се допуска при гласуване едно лице да представлява едновременно повече от един член на комитета”.

За мен лично тази разпоредба крие някаква неяснота предвид обстоятелството, че всеки член на комитета има резерва и би трябвало когато титуляра отсъства на негово място да дойде и да присъства и да гласува резервния член, а не да се упълномощава друг член от комитета.

В ал. 6 от същата разпоредба 2, има допусната техническа грешка, която маркирам, пред Секретариата, предлога „на” е излишен.

В чл. 3, ал. 2, точка 4, предлагам израза „и организации” да отпадне, защото той се включва в понятието трети лица. Въобще в трети лица се включват всички лица, които са извън комитета.

В чл. 11, ал. 2, в случай, че в началото на заседанието няма кворум провеждането му се отлага с един час, след което заседанието се счита за редовно.

Лично аз, не намирам нормативно основание за подобна разпоредба предвид твърде императивните текстове на чл. 12 от Постановление № 161 на Министерския съвет, въз основа на което постановление се приемат тези правила.

Предложението ми е за заличаване на ал. 2.

В чл. 12, някои от изказалите се преди мен, направи предложение когато заседанието се провежда неприсъствено кворума за приемане на решение да бъде отново с единодушие, предвид разпоредбата на чл. 12, ал. 10 от Постановление № 161 на Министерския съвет обаче текста от постановлението дава възможност при неприсъствено приемане на решение кворума за вземане на решение да бъде две трети от членовете с право на глас.

Така, че от тази гледна точка мисля, че подобно предложение за единодушие е малко крайно и няма опора в основния текст на Постановление № 161 на Министерския съвет.

Разпоредбите на същия чл. 12, ал. 2 и ал. 4, създават впечатление, че проектите за решение се изпращат на всички членове на Комитета.

Предлагам тези решения да се изпращат само на членовете, които имат право на глас, тъй като те съгласуват това решение и те го гласуват.



Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Заповядайте!

МАЛИНА КРУМОВА: Ако ми позволите имам малък коментар, всъщност предложението ни беше в неприсъственото вземане на решение да се вземат решенията с единодушие, а в присъственото вземане на решение. Тоест да се търси единодушие при заседание. Не коментирахме процедурата за неприсъствено вземане на решение.

Чл. 12 е просто нов чл. 12, който известна настоящия чл. 12 с член 13, но реферира към присъствено вземане на решение където предлагаме да се търси единодушие и при невъзможност на постигане на такова разбира се отново две трети от присъстващите членове.

Това беше предложението.

Подкрепям между другото отмяната на ал. 2 от чл. 11.

Искам са направя още едно уточнение, не считам, че ограничаването на изпращането на решенията при неприсъствено вземане на решение по някакъв начин допринася за прозрачността на работата на този комитет. Все пак наблюдателите дори и при неприсъствено вземане на решение са членове, наблюдатели на комитета и е редно да бъдат информирани за решенията, които се вземат.

Аз не виждам проблем да бъдат изпращани, но и практиката е такава по другите комитети при неприсъствено вземане на решение да се изпращат проектите на това решение до всички членове и наблюдатели на съответния комитет.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря ви.

Заповядайте, госпожо Дрянкова!

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Подкрепяме предложението на госпожа Зартова по отношение на заличаването на ал. 2, в чл. 11.

Наличието на подобна алинея поставя под съмнение легитимността на взетите решения.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Заповядайте!

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Извинявам се, че не съм ви разбрала първият път, разбира се, че трябва с единодушие, защото такъв е текстът в Постановление № 161 на Министерския съвет по отношение на присъствените заседания.

С оглед на аргументите, които изложихте за прозрачност аз бих приела да се изпращат проектите за решение и на наблюдателите, но в такъв случай нека да обсъдим въпроса дали наблюдателите ще имат право да представят становища по тези проекти, защото такъв е текстът на ал. 2.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Заповядайте!

МАЛИНА КРУМОВА: Предвид определените функции на наблюдателите да участват в заседанията със съвещателен глас считам, че по аналогия, следва да имат такъв съвещателен глас и при неприсъствено вземане на решения.

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Приемам.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Имате ли други предложения? Не виждам.

Ще се върна и ще ги представя накратко, и да ги приемем или не приемем и да приключим с работата по нашите вътрешни правила.

Разбирам, че това са единствените предложения, които са направени, за което благодаря. Имаше и грешки и необходимост от добавяне на неща, така че благодаря Ви.

Първото предложение от госпожа Малина Крумова е в чл. 1, ал. 2, думата „програмата” да се замени с „програмите”.

Предлагам, ако някой е „против“ да изкаже мнението си, ако няма такава мнения го приемаме и ще го коригираме.

Има ли „против“? Няма.

Приема се предложението.

Преминаваме към чл. 2, предложението направено от госпожа Валентина Зартова, която предложи в ал. 3: „Председателят и всеки от членовете на комитета имат право на един глас“.

Има ли някой „против“? Няма.

Приема се предложението.

Преминаваме по-нататък.

По ал. 4, отново госпожа Валентина Зартова имаше неяснота в текста: „Не се допуска при гласуване едно лице да представлява едновременно повече от един член на комисията“.

Заповядайте, госпожо Чирпанлиева!

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Идеята на тази разпоредба е, че никой от членовете няма право да упълномощава друг да гласува при вземане на решения от негово име. Ако разпоредбата е неясна можем да я обмислим и редактираме, но именно това е смисълът - да нямаме преупълномощаване и един член да гласува с два или повече гласа при вземане на решение.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: По тази алинея има ли още неясноти и необходимо ли е нещо да се коригира?

Първо се обръщам към госпожа Зартова, която имаше неяснота или може да остане в този вид, или Вие предлагате нещо да се добави?

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Как бихте приели такава редакция: „Участието на членовете в комитета е лично“.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Става дума за преупълномощаване на лицето.

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Така, както е написан текстът, аз го разбирам, че всеки член на комитета по пълномощие може да гласува освен за себе си и за още един член, така ли е?

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Не е така. Не се допуска освен като представляващ лицето в комитета да гласува и от чуждо име, от друг представляващ в комитета.

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Повече от един член, аз го разбирам повече от още един член, освен себе си.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Добре, отново казвам, че можем да помислим за редакция, но смисълът е такъв.

МАЛИНА КРУМОВА: Мисля, че трябва да изясним смисълът на члена в случая, защото членове на комитета са институциите, които номинират свои представители и в този смисъл за мен текста на алинеята е ясен. Тоест едно физическо лице не може да представлява повече от един член.

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Не искам да задълбочаваме основно в тази разпоредба, но все пак нека да имаме предвид, че съгласно чл. 12 от Постановление № 161 на Министерския съвет, членове на комитета са представителите, а не органите и организациите.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Приемаме Вашето предложение за редакция в този смисъл, в който го казахте и ще го отразим.

Приключихме с ал. 4.

Тук имаше предложение направено да се въведе нова алинея. Текста на новата алинея го нямаме предложен изцяло. Специално за новата ал. 5, допълнително след като получим текста ще го изпратим за

съгласуване писмено, той като няма заради това да правим заседание отделно, но поне този текст остава да се предаде и да ви го изпратим на всички, тъй като в момента нямаме готовност с него.

Продължавам по-нататък с ал. 6, в която отпада „на”, тъй като смислово не подхожда в това изречение.

Преминавам към чл. 3, в който има няколко промени.

В ал. 2, точка 3 думата „одобрява” се заменя с думата „предлага”.

Има ли някой „против”? Няма.

Приема се предложението.

В ал. 2, точка 4 има две предложения, които са от госпожа Дрянкова и от госпожа Зартова.

Представява комитета пред трети лица и организации. Едното предложение е да се добави „ако е упълномощен”.

Второто предложение е да отпадне думата „организации” и да стане „представява комитета пред трети лица”.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Според мен, самото обстоятелство, че лицето е определено за председателстващ комитета, му дава право да представлява пред трети лица този орган. В противен случай, как комитета ще определи мандата за конкретно представителство.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: В зависимост от въпросите, които ще се обсъждат пред тези трети страни.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Тук става дума за ад хок обсъждания най-вероятно.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Тогавя трябва да ограничим разпоредбата, като кажем, че представлява комитета пред трети лица във връзка с взети решения от Комитета за наблюдение.

ДИМИТЪР ПЛАТНИКОВ: Трябва вече да е взето, тоест да е преминало гласуване и обсъждане през целия комитет, за да може да представлява без мандат.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Това означава, че той не представлява. Преди да е свикано събрание и да е определен мандата му, той не може да представлява Комитета.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Това го уточнихме. Сега новото предложение е, да бъде след като е взето решение конкретно от комитета той само върху това решение да може да представлява. Да не може да не представлява, аз така го разбирам относно неща, които въобще не са обсъждани, тъй като той може да представи лично мнение, което комитета да гласува против него, в такъв аспект.

Тук имаме ли готовност да сложим текст?

Имате ли „против” да отпадне думата „организации” и да остане само „трети лица”? Няма против.

Приема се предложението.

Текстът е „Представлява комитета пред трети лица във връзка с решение.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Това означава ли, че без да бъде взето решение той не може да представлява комитета?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Да, поне това е нашата идея, да смятаме, че председателят трябва да представлява членовете в разговори с трети страни без да има мандат от комитета.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Коригираме в този смисъл.

Чл. 6. „Членовете на комитета независимо дали ще присъстват на заседанията могат да изпратят писмено становище или коментар по въпрос

от предложението проект на дневен ред най-късно до пет работни дни преди датата на заседанието”.

Госпожа Дрянкова, предлага да се въведе и възможност за промяна на дневния ред на комитета в самото заседание.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Тук трябва да направим уточнение. Нямаме нищо против по тема, която е включена в дневния ред, но смятаме, че трябва да могат да се включват допълнителни точки по време на заседанието.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Това остава, като ръководещ принцип за да са подготвени членовете на комитета, какво ще се обсъжда. Но да има и някакво изключение евентуално, ако е възникнала междуременно някаква ситуация да може и тя да бъде дискутирана въпреки, че това може да създаде проблем относно запознатостта на всички членове с тази ситуация и трябва да им се обясни.

От тази гледна точка не знам дали ще са добре информирани и дали ще имат възможност да вземат определени решения.

Това сме целяли с тези предварителни уведомления.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: По отношение, отново казвам, че за това трябва да направим разграничени, защото тук става въпрос за въпроси от предложението дневен ред. Нямаме проблем с въпросите в дневния ред. Имаме проблем с това да имаме възможност да включваме информационни точки например в проекта на дневен ред. Не се очаква комитетът да взема решения. Не очакваме комитета да вземе решение във връзка с нещо, което например ние като оперативна програма „Околна среда” искаме да информираме членовете.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Допълнителни задачи, да.

Имате ли „против” това решение от ОП „Околна среда” да бъде добавено към чл. 6, като ал. 2? Не виждам.

Приема се.

В чл. 7, ал. 1 – Комитета за наблюдение, думата „наблюдение” отпада, остава само „Комитета”.

В ал. 2 са предложени две нови точки за задълженията на Секретариата.

Госпожа Крумова, предлага към представените осем точки да се добави девета точка със следния текст: „Изготвя таблици с постъпилите коментари и тяхното отразяване”.

Точка 10 е да води отчетност на решенията.

Има ли някой „против” тези две точки да бъдат добавени към задълженията на Секретариата на комитета? Няма.

Приемат се предложенията.

Чл. 8, ал. 7.

Госпожа Дрянкова, предлага в чл. 7, да се направи пояснение за срока „не по-кратък от три или пет работни дни”, тук може би трябва да конкретизираме три или пет да вземем?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Можем да се съгласим и на три работни дни.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Предложението е Ваше, както прецените.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Не по-кратък от три работни дни.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Все пак три работни дни да поставим, тъй като целим краткост.

„В изключителни и при спешни може да реши срокът да бъде по-кратък като информацията”, добре три дни.



Имате ли други предложения по срока или по самия текст? Не виждам. Тогава да приемем три дни.

Имате ли против това предложения? Няма.

Приема се предложението.

Тук ще се преномерира ал. 9 трябва да стане ал. 8.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Във връзка с ал. 9, която е ал. 8 същия коментар е и по отношение на възможността да се включват допълнителни точки в дневния ред, тоест в чл. 9 където се казва: „Мотивирани писмени предложения за промени в проекта на дневен ред”.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Тук отново може да се добави до три работни дни, така ли?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Не, там където коментирахме, да има възможност и по време на заседание да се променя дневният ред, но не и за точки, които касаят вземане на решения.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Тоест това, което вече отразихме да се отрази и в тази алинея, така ли?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Да.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: В ал. 9 трябва да се направи препратка към възможността за промяна в дневния ред.

В чл. 10, тук се иска пояснение за докладите от страна на членове, които не са...

Тук можем ли да дадем някакви пояснения госпожо Чирпанлиева?

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Има се предвид случая, в който на всеки от членовете, например е поискана информация, която следва да бъде представена на Секретариата в някакъв определен срок съгласно решението, което е взел Комитета.

Секретариатът следва да докладва на председателя, когато документите не са пристигнали или информацията не е пълна, или не е комплектована както трябва.

Предполагам, че всъщност Ви тревожи последното изречение - когато организацията, която не е спазила решението на Комитета трябва да представи доклад защо това не се е случило? Защо не са представени документите или информацията, това е хипотезата. Не знам защо се притеснявате.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Само да уточня нещо. Тук става въпрос за колективно решение на колективен орган, който казва, че всички управляващи органи трябва да представят информация на Секретариата.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Даже не само всички управляващи органи, а всички членове.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Да, всички членове.

В един момент органът или институцията, ако не са предоставили информацията трябва да кажат защо не са я предоставили. Това обаче е различно от това да се коментира качеството на информацията, защото вие споменахте по отношение, ако информацията е непълна – за неизпълнение на решението или за качество на информацията говорим?

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Ако качеството на информацията е незадоволително е равносилно на неизпълнение на решението, нали така? Можем да дадем достатъчно примери в тази посока.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Ние превръщаме този Комитет в съдебен орган, в съд да отсъжда кой как си е свършил работата. Не смятам, че това е ролята на Комитета за координация. Да се унижаваме публично и да казваме кой какво не е направил. В такъв случай, аз имам проблем с това

нещо, можем да кажем, че е представена информация защо не е изпълнило решението.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Имайте предвид, че когато се съберем всеки си е ангажирал време и ако някой несериозно представи нещо, на което всички разчитаме като информация, от тази гледна точка да избегнем. В последствие да предаде тази информация допълнително, за да може да се разгледа.

ДИМИТЪР ПЛАТНИЧКОВ: От управляващия орган на ОПИК също подкрепяме колегите от ОПОС, че този текст е меко казано смущаващ. Не мислим, че това е правилната форма на партньорство, която търсим тук. Така, че наистина не е това начинът и механизмът, докладване, а след това кой ще го разглежда този доклад. Ще се гласува ли? Ще се приема ли?

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Не знам какво Ви смущава.

Идеята е, че когато нещо не може да бъде свършено или не е свършено така, както е решил този орган нормалното и редното е този, който не го е свършил да каже: „Ние не го свършихме, има причини, поради които това е така”. Мога да дам един такъв пример, в който писмата за излъчване на членове в Комитета за наблюдение бяха пуснати незабавно, след влизане в сила на Постановление № 161 на Министерския съвет и последните дойдоха преди три седмици. Ако ние работим в такива срокове съвсем ясно на всички ни е, че с това няма да се случи нищо полезно.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Всички тук сме възрастни и отговорни хора, представители на съответните институции. Никой не е дошъл тук с идеята да измами, който и да било или да не си свърши работата.

Логиката обикновено е, че председателят отправя запитване до съответния член, който не си е свършил работата. Ние информираме председателя, но не представяме пред всички виновни сме защото направихме това нещо. Ние информираме председателят защо не сме успели да свършим задачата оттам нататък председателя е този, който информира комитета защо един или друг не си е свършил работата. Това е логиката на нещата.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Аз не виждам нещо по-различно в този текст. Освен това, че информирате.

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Тук се очаква всеки един от нас да си изготви доклад и да го представи пред Комитета, нали така, а не председателят да информира останалите членове.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Председателят насочва документите, които постъпват в изпълнение на решенията на Секретариата. Секретариатът преглежда документите и отразява дали информация, която е получена, съответства на взетото решение. Някой трябва да извърши това и в случай, че имаме неизпълнение на решението нормално е органът, който не го изпълнява да каже защо не го изпълнява? Може пречките да са обективни. Къде виждате тук линчове, съдебни процеси и т.н.?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Това се опитвам да кажа, че ние го превръщам е в другарски съд всеки да се оправдава тук.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Къде е записано?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: В последното изречение: „Органът или институцията, които не са спазили решенията представят доклад чрез своите участници в работата на Комитета”, съвсем различно е аз като представител на управляващия орган да информирам председателя и

председателят по негово усмотрение, ако сметне, че се чак толкова сериозни грешките да информира комитета, а съвсем различно е ние всички да се превръщаме като другарски съд и всеки да и казва кой не си е свършил работата, нали?

Нямам проблем с това да се дава информация, просто смятам, че ние тази информация трябва да я подаваме към председателя.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Разбрах, няма смисъл да влизаме в такива детайли. В момента разбрах, че от Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност“ и „Околна среда“ са против този вид на текста. Имате ли предложение, което в момента да представите? Това предложение на мен лично ми хареса, което да се представи на председателя. Сега ли ще го отразим като текст или ще ни го дадете допълнително?

ЦОНКА ДРЯНКОВА: Текстът ми е: органът и институциите, които не са спазили решение на Комитета информират председателя за причините за неизпълнение или забава на изпълнението.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Информират председателя.

Става „Органът или институциите, които не са спазили решението на комитета“ – до тук се запазва, маха се „представя доклад чрез съответните участници в работата на Комитета“ – това отпада. Вместо него става „Информират председателя за причините за неизпълнението или забавянето на изпълнението“. Приема се този вид.

Минаваме напред.

В член 11, алинея 2 госпожа Зартова имаше една въпросителна относно провеждането на Комитета на заседанието, след отлагане с един час. Може ли тук да ѝ поясним конкретно.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Има еквивалент в правото. По Закона за юридическите лица с нестопанска цел има такава опция. Такава опция има и в Комитетите за наблюдение, от които тези правила са взети. Считам, че предвид обстоятелството, че има много хора, които пътуват от провинцията, за да дойдат на едно такова заседание, трябва да има възможност за разглеждане с един час по-късно на обявения дневен ред. В противен случай рискуваме да имаме множество свикани и непроведени заседания, без съответни решения и действия.

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Да, има и такава аналогия в Закона за юридическите лица с нестопанска цел, но там става дума за законов текст и няма пречка в закона да се предвиди подобна презумпция за наличие на кворум, макар, че той не е налице. В случая, обаче, не можем във Вътрешни правила да приемем подобна разпоредба, при условие, че в Постановление № 161 за съжаление наше може би също, няма такава изключение за кворум.

МИЛЕНА ЧИРПАНЛИЕВА: Доколкото този орган не е юридическо лице, ние нямаме пречка да разпишем такива правила.

МАЛИНА КРУМОВА: По-скоро съм склонна да се съглася с позицията, изразена от госпожа Зартова предвид факта, че тук се търси представителност при работата на Комитета и представяне на различните интереси на институциите, които са включени в него и аналогията със Закона за юридическите лица с нестопанска цел не е съвсем пълна. Бих могла да предложа вместо това, което е заимствано и от търговските дружества, при невъзможност, нека да остане отлагането с един час, но при невъзможност за кворум да се провежда писмена процедура за вземане на решение, тъй като е редно членовете на Комитета да бъдат

информирани за съответно първо за решенията, които са взети, и да могат да изразят решенията си.

Ако проблемът, който търсим да отразим тук и да елиминираме факта, че много от членовете пътуват от провинцията, по-скоро да търсим форма на прехвърляне при невъзможност за събиране на присъствено заседание към неприсъствено такова.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Тоест отлагането с един час ще бъде само в смисъл да се съберат хората. Ако пак не се е събрал след единия час се прекратява заседанието.

Има ли против това предложение, което направи госпожа Крумова заседанието да не се провежда, ако няма кворум, и да се премине към писмена процедура на заседанието?

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Аз имам още едно алтернативно предложение, ако искате да го обсъдим. Заседанието да се проведе и решенията да се считат за приети при условия, че неприсъствалите членове се присъединят към тях в писмен вид. Ако смятате, че това е по-работещ вариант.

МАЛИНА КРУМОВА: Това може би ще представи някакво уважение към тези, които са решили да се явят на Комитета. Да, може. Аз съм склонна да приема това като по-добро предложение.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Това е много хубаво, но крие риск да идват трима души и другите по имейла да си разиграват цялата процедура. Ако вървим към този смисъл, можем да направим писмен комитет, не знам. Аз не казвам, че така ще се случи, има такава вероятност, защото наистина всичките членове са заети хора и трудно се откъсват от работа, поради тази причина ще предложа все пак да чуя и

вашето мнение, ако нямате мнение да го изкажете, просто с подкрепяте или не.

Предложението е едното на госпожа Крумова – ако няма необходимия кворум, не се провежда заседание, изчаква се един час, не знам това за единия час да остане ли, изчаква се, но такъв е смисълът, изчаква се един час, ако не се събере кворум, се минава към писмена процедура.

Госпожа Зартова, предлага въпреки че няма кворум, провежда се заседанието, след което решенията са изпращат на неприсъствалите членове и се одобряват или неodobряват от тях.

Ако имате против предложението на госпожа Зартова, моля или да гласувате с ръка или кажете, по това ще разберем кое от двете предложения се приема. Да гласуваме за първото предложение. Остава предложението не се провежда заседание, преминава се към писмена процедура и този текст ще го отразим допълнително и ще ви го изпратим на писмена процедура на информираност, за да се информират.

Следваме чл. 12, който се въвежда нов, предложение на госпожа Крумова, за гласуването в Комитета. Този текст от ПМС 161 сме го обсъждали много пъти, много хубав текст. Така вървим в унисон. Предложението е да се взимат решенията единодушно или ако не е единодушно да са с две трети. Нали това са двете предложения. Едната алинея и втората.

**МАЛИНА КРУМОВА:** Предложението е за две алинеи наистина, но съдържанието на двете алинеи малко превратно го представяте. Всъщност първата алинея е почти копирана от ПМС-то, решенията се взимат единодушно. В случаите, когато не е възможно да се постигне единодушие Комитетът взема решение с мнозинство от две



трети от присъстващите членове с право на глас, което е както повтаря ПМС-то.

Втората алинея предлагаме да е ясно, че гласуването е явно, което така или иначе правим.

Защо е редно да бъде, въпреки че го има в ПМС-то? Тъй като това е основната дейност на вземане на решенията, тези Вътрешни правила уреждат вземането на решение на комитета, редно е той да е наясно как взема решение. Нищо че може в известен смисъл да се счита за повторение на ПМС-то.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря за поясненията.

Има ли някой член на комитета, който е против така предложения нов член 12 с алинея 1 и 2?

Няма.

Добавя се член 12, като настоящият член 12 става член 13 и в него има предложение за промяна в алинея 2. При процедура за неприсъствено вземане на решение по разпореждане на председателя, секретарят изпраща на членовете, имаме предложение от госпожа Зартова специално да се запише „редовните членове“, от госпожа Крумова имаме мнение против това предложение.

Да остане ли в този вид текстът или да добавим „Секретариатът изпраща на редовните членове“?

Ако сте против промяната на алинея 2, моля да кажете? Ако сте за промяната, заповядайте?

ТАШКА ГАБРОВСКА: Бих искала да подкрепя предложението за това информацията за решения да се изпращат до всички, тъй като все пак това е Комитет за координация и е необходимо да има максимална

прозрачност, както на присъствените, така и неприсъствените заседания и на всички решения, които взема съответно Комитетът.

ДИЯНА ТРИФОНОВА: Ние също подкрепяме предложението на госпожа Крумова. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Тоест остава си текстът, както е сега. Добре.

Ако някой има против тези предложения, освен госпожа Зартова, да каже?

ВАЛЕНТИНА ЗАРТОВА: Аз го оттеглям моето предложение.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Ето тук гласуваме по ПМС.

Това колеги беше целия текст, с изключение на един текст, който допълнително ще ви се представи по чл. 2, новата алинея 4, изяснихме текстовете. Така че, мисля обсъжданията по Вътрешните правила да приключат, ще ви ги изпратим допълнително. Освен ако някой от вас няма нещо заключително да каже по първата част на заседанието. Няма никой.

## **Точка 2**

### **Представяне на ВОМР**

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Накратко ще направя представяне на основните неща, които са се случили през периода на прилагане на подхода, след което, както казах, ще се видим в неформална атмосфера, вече който бърза, естествено ще го извиним.

Въпросът е, че имаме членове, които от по-скоро време са в Комитета или въобще в процеса на прилагане, заради тях съм сложил информация, която друга част от присъстващите знаят много добре, но

предлагам да я представим, тъй като трябва всички да са запознати в по-големи детайли с прилагането на подхода.

Като цяло основните документи, върху които се основава прилагането на подхода водено от общностите местно развитие са два европейски регламента на Европейската комисия, това са Регламент 1303, който определя помощта по европейските структурни и инвестиционни фондове, това са членове между 32 и 35. Там е описано накратко прилагането на основните аспекти на прилагането на подход водено от общностите местно развитие. Регламент 1305, който представя условията за прилагане на помощта по Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, членове 42 – 44. Споразумението за партньорство, очертаващо помощта по европейските структурни и инвестиционни фондове за настоящия период, раздел 3, точка 3.1.1. Програмата за развитие на селските райони, мярка 19 водено от общностите местно развитие. Законът за управление на средствата по европейски структурни и инвестиционни фондове, цитирани са някои членове и най-новият от документите, които регулират прилагането на подхода е цитираното вече няколко пъти Постановление № 161 на Министерски съвет, което влезе в сила месец юли т.г. и касае правилата за прилагане на многофондово финансиране на подхода водено от общностите местно развитие. Това Постановление на Министерски съвет беше изготвяно от една работна група, която се състави в края на 2014 г. през септември месец и в течение на година и няколко месеца имаше за цел изготвянето на такъв нормативен акт, който да регулира многофондовото прилагане, тъй като за пръв път в България се прилага този подход по този начин с финансиране от повече от един фонд и с управление на средствата от повече от един Управляващ орган. Съгласно споразумението за

партньорство отговорния Управляващия орган е органът на Програмата за развитие на селските райони, но в прилагането са включени Управляващия орган на Оперативната програма „Околна среда“, на Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност“, на Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“, на Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“, на Оперативната програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, Програмата за морско дело и рибарство, така че виждате доста сериозен списък от Управляващи органи, с които трябва да има отлична координация, за да може да се прилага подходът.

В допълнение към всичките документи, които представих, това са Наредба 22 за прилагане на подмярка 19.2, това е прилагане на стратегии за водено от общностите местно развитие, Наредба 16 за прилагане на подготвителни дейности и Наредба 1 за прилагане на подмярка 19.4, това е управление на местни инициативни групи.

Структурата на прилагане на подхода, която ви казах, от Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони, който е отговорен отдел „Лидер“, който по щат е 15 служители, Министерски съвет Централно координационно звено, тъй като са включени няколко Управляващи органи на програми, Разплащателна агенция Държавен фонд „Земеделие“, отдел Лидер виждате има и там. Това са управляващите органи на програми и имаме около 100 местни инициативни групи, от които най-общо ще финансираме около 70, това е най-оптимистичния вариант с приблизително 300 служители, които ще бъдат финансирани със заплати и разходи за управление на местни инициативни групи за настоящия период, за съжаление около 30 местни инициативни групи, които в момента съществуват, няма да има

възможност да получат средства за изпълнение на стратегии. За тях е предвидена една друга възможност по подмярката за подготвителни дейности, а именно изпълнение на малки пилотни проекти в размер до 15 хил. евро, които тези местни инициативни групи могат да изготвят и да изпълняват на своите територии. Има средства по подмярката, така че може би за по четири-проекта на една местна група ще има осигурени средства.

Териториалният обхват на подхода обхваща селските райони и рибарските райони и териториите със специфични характеристики по националната концепция за пространствено развитие, които са крайморски, крайдунавски, планински, гранични, територии в риск и териториите по околна среда, те не са към териториите със специфични характеристики, териториите подпомагани по Оперативната програма „Околна среда“ за мерките, които се финансират по подхода.

Многофондовото финансиране на подхода включва следния финансов ресурс: От програмата за развитие на селските райони приблизително казвам, не съм представял хиляди и десетки евро, от програмата за развитие на селските райони 131 милиона и половина евро, от Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност“ приблизително 54 млн. евро, „Развитие на човешките ресурси“ 50 млн. евро, „Наука и образование“ 40 млн. евро, „Околна среда“ 19.5 млн. евро, „Морско дело и рибарство“ 300 хил. евро, като общият ресурс е 295 млн. евро приблизително или 577 млн. лева.

Какво прави това за една стратегия за местно развитие? Ако чисто така схематично се добавят всички възможни фондове, може да достигне до 6 млн. евро максимум финансиране за една стратегия. Естествено не може механично да се прибавят тези средства в една

стратегия, всичко това трябва да бъде обосновано като необходимост, много добре описано в анализи и защитено.

Общият бюджет по Европейския земеделски фонд, както казах е 131 млн. евро, но той е разделен на подмерки. Досега сме предоставили около 2.7 млн. евро за подготвителни дейности, тоест за местните общности, които са изготвяли стратегии за местно развитие ще получат такава сума, тоест бюджетът от 4.8 млн. евро не е изпълнен. За стратегии за местно развитие за проекти към стратегиите са заделени 90 млн. евро, за подготовка и изпълнение на дейности за сътрудничество, една много интересна мярка в новия период, за сътрудничество с местни инициативни групи от страна или от чужбина имаме 6.5 млн. евро и за текущи разходи, това са разходите за управление на МИГ, 30 млн. евро, където влизат заплати, режийни разходи, наеми, командировъчни и разбира се разходи за работа с населението за оживяване на територията, това са информационни кампании, обучения и други видове дейности, включващи населението на територията.

По подмярка подготвителни дейности по първа покана имаме подадени 89 заявления, от които са одобрени 66, изпълнени са 66 договора за 3.3 млн. лева на територията на 119 общини, покриващи население от 1 600 000 жители. Това е картата на териториите, които са подали, по-късно ще видите други територии. По втора покана са получени 44 заявления, от които са сключени 35 договора, 61 общини, 700 хиляди жители. Това са териториите, от които са подадени, а това е карта на първа и втора покана, само в белите територии няма подадени към нас заявления, тоест това са териториите, в които местни партньорства и местни инициативни групи или няма местни инициативни групи или не са изявили интерес да бъдат подпомогнати. Вече тези бели

територии половината от тях няма да са бели, тъй като са се създали местни групи, които няма да ползват помощта за подготовка на стратегиите, а директно ще кандидатстват със стратегии. Това е общото развитие по подмярката 101 проекта, 180 общини, около 80 % от селските райони, 1100 събития. Това е малко относително, тъй като постоянно нараства броят им. Обхваната територия почти 75 % от територията, 2.3 млн. души живее на тази територия и това е за 2.6 млн. евро, както казах, по тази подмярка. Това са средствата, които са договорени, а ще видим колко ще се усвоят.

Прилагане на операции към стратегиите.

Първата покана включваше финансова помощ от Програмата за развитие на селските райони, от Оперативната програма „Околна среда“, Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“ и Оперативната програма „Иновации и конкурентоспособност“, и трите програми участваха с пълния бюджет, който е заделен за подхода.

По Програмата за развитие на селските райони той беше 76.7 млн. евро, а бяха подадени 53 стратегии от 99 общини от местни инициативни групи, обхващащи 99 общини с население милион и триста хиляди жители. Това са кандидатите на първия прием.

Общият заявен бюджет е в размер 226 млн. лева, от които виждате разбивката по фондове каква е. Заявеният бюджет за текущи разходи е 46 милиона или общо бяха подадени заявления за 270 милиона лева, като отдолу на графиката е разпределението на заявленията по програми, по коя програма колко средства са заявени.

Финансирането на заявените стратегии по фондове само Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони беше включен в 23 стратегии, което е 43 % от подадените стратегии.

Останалите 30 стратегии включваха многофондово финансиране, което се разпределя по следния начин: 22 стратегии, най-масовата комбинация беше между Земеделския фонд, Фонда за „регионално развитие“ и Социалния фонд, после ще го видите по програми е по-ясно. 53 от стратегиите включваха Програмата за развитие на селските райони, тя е задължителна, „Околна среда“ в 3 от стратегиите, „Иновации и конкурентоспособност“ 24 стратегии, „Развитие на човешките ресурси“ 28 стратегии, а комбинацията между програмите 23, както казах, еднофондови стратегии имаме, 6 стратегии включващи „Човешки ресурси“ и „Развитие на селските райони“, една стратегия само със селските райони и конкурентоспособност, една стратегия с „Околна среда“, „Развитие на селските райони“ и „Иновации и конкурентоспособност“, 20 стратегии между трите програми „Развитие на селските райони“, „Развитие на човешките ресурси“ и „Иновации и конкурентоспособност“ и 2 стратегии с четири програми – Развитие на селските райони“, „Околна среда“, „Развитие на човешките ресурси“ и „Иновации и конкурентоспособност“. Общият брой на одобрените стратегии е 40, които обхващат 74 общини и население близо над един милион жители. Това са териториите на одобрените местни инициативни групи и одобрените стратегии след първата покана. Договорените средства общо 203 387 195, по фондове виждате, и към тях имаме още 36 781 хил. лева за управление на МИГ. На графиката са разпределени по програми, коя програма с какъв финансов ресурс ще участва. От последващата графика ще я коментирам по-подробно.

Имаме като одобрение от 270 милиона подадени, тук е написано 204, но е 240 милиона, тъй като не са прибавени средствата за управление, така че и по-висок процент одобрение. От договорения



бюджет, което е по-интересно, по Програмата за развитие на селските райони има 63 %, това вече е с поглед в бъдещето, по „Иновации и конкурентоспособност“ имаме 28 % договорени средства, „Човешки ресурси“ 22 %, „Околна среда“ 8 % и по двете програми „Наука и образование“ и „Морско дело и рибарство“ 0 %, тъй като те не участваха с финансиране за първия период. Така че те ще представят финансиране за втората покана, която ще бъде отворена от февруари до май месец следващата година. Така че местните инициативни групи, които ще кандидатстват да се ориентират от сега.

Това е накратко развитието на подхода в числа и в обяснителна част. Ако имате въпроси по тази част на дневния ред?

МАЛИНА КРУМОВА: Аз всъщност нямам въпроси, благодаря за представената презентация, тя винаги ни е много интересна, въпреки съмненията, които имахме по отношение на многофондовото финансиране на ВОМР, в крайна сметка имаше доста голям интерес към този първи прием. Имам по-скоро една забележка или да го формулирам като молба. Тук представихме много цифри, но все още това, което липсва на всички нас, за да можем да вземем информирани решения за по-нататъшна координация на подхода Водено от общността местно развитие, така че той да бъде наистина успешен, е по отношение на анализ на тези цифри. Анализ на тези цифри, анализ на ефекта от тези цифри, анализ по какъв начин изпълняваме целите, които си поставяме с многофондовото финансиране на Воденото от общността местно развитие.

Също така и за нас продължава да стои въпросът как осигуряваме устойчивостта на МИГ, значи поставяли сме се нееднократно като задача на настоящия програмен период да постигнем

развитие на този тип финансиране и овластяване на местните инициативни групи, така че те да станат реален актьор при управлението на европейските средства в бъдещи периоди, дори по възможност, защото не, за мен е мислимо, още в този програмен период. Но за да постигнем това, ние самите трябва да анализираме, тук не е само към модел ЛИДЕР в МЗХ, по-скоро е призив към всички нас като членове на този комитет и мисля, че това е една от важните задачи на подобен комитет за координация на Воденото от общността местно развитие, но е важно да си поставим въпросите какво правим, за да гарантираме наистина, че МИГ-овете са устойчиви, защото на този етап те са едни структури, които изцяло разчитат на средствата, които Програмата за развитие на селските райони предоставя. А има механизми и инструменти и източници на финансиране, които биха могли да ни дадат малко по-голяма свобода на действие, да подпомогнат изграждането на капацитета. Отделно представиха се няколко цифри по отношение на това каква е стойността, какво е усвояването до момента. Те са свързани с индикатори.

Хубаво е, на следващ етап, дори и да не е днес предвид предпразничния период, но да видим как се постигат индикаторите, които са заложили в Програмата за селските райони, дали с този първи прием сме постигнали и в каква степен сме ги постигнали, в каква степен изпълняваме парформънс фреймънта, който трябва да отчитаме 2018 г. Всички тези въпроси може би не днес да се обсъждат, но със сигурност са важни и са важна част от нашата работа, за да можем наистина да гарантираме, че това ще бъде един успешен подход, който ще позволи решенията по отношение на дейностите, които ще се финансират да се взимат там, където са проблемите, тоест най-близо до населението.

Само това исках да добавя, да кажа, отново казвам като призив към всички нас, не е конкретна забележка към презентацията. Както казах, презентацията представя доста цифри и доста информация, с малко повече анализ би била още по-информативна.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря за така отправените предложения.

Веднага започвам отзад напред за индикаторите от Програмата за развитие на селските райони основните индикатори към момента, които към момента можем да отчетем като неизпълнени, като изпълнение, брой местни инициативни групи в програмата е заложено 60 броя за целия програмен период, а както стана ясно към момента имаме 40 одобрени, предстои втора покана.

Население покрито от подхода в програмата е заложено 1 360 хил. жители, към момента имаме 1 050 хил. жители. Работните места в момента не можем да ги отчетем, това е на по-късен етап, вече на етап реализирани проекти към стратегиите.

Колкото до устойчивостта на местните инициативни групи във времето и тяхната относителна независимост от Програмата за развитие на селските райони или от другите програми, които финансират, това е един въпрос, който идва и от местните инициативни групи и ние като изпълнящи този подход няколко години също сме полагали в различни етапи усилия за решаване отчасти на този въпрос, тъй като до голяма степен този въпрос е и в силите и на местните инициативни групи и въобще на местните общности по места.

Местната инициативна група, ако няма подкрепа и разбиране от местната общност и разчита само на централизирани усилия, тя престава

да бъде местна, а става част от нашето административно разпределяне на средства.

Така, че трябва да е комбинирано, да не им изземем местната независимост, отделно ако имаме някаква възможност, естествено, но тук трябва да се обединим, тъй като не само от нас зависи, от Програмата за развитие на селските райони, дори и не като финансиране, дори като подкрепа в техните усилия да намерят финансиране по един или друг начин, например Програма „ФЛАГ“ разбрах отскоро, че ще им предоставя кредити.

В такива насоки, ако получат подкрепа от няколко страни, мисля че те вече сами ще видят, че имат възможности за по-голяма финансова независимост.

Колкото за анализите, непременно такива анализи ще има и в следващо заседание може да се представи един анализ на получените по първия прием резултати. Така, че това безусловно ще бъде направено.

МАЛИНА КРУМОВА: Ако позволите един последен въпрос. Благодаря за обещанието за анализ, очакваме го с нетърпение. Ние самите имаме някакви наблюдения и можем да съдействаме за изготвянето на този анализ, който да бъде представен на комитета.

Въпросът ми е, след като говорим за капацитета на МИГ-овете и предвижда ли се и кога да започне функционирането на техническо звено към националната селска мрежа, което да подпомага МИГ-овете и съответно МИРГ-овете и какво е бъдещето на тези наши усилия по отношение на подкрепата на подхода?

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Предвижда се, в момента се водят проучвателни срещи за няколко варианта за възлагане на тази услуга, но предпочитам сега да не ги обсъждаме, защото са неофициални и може да

се окаже, че ще се случи нещо друго. Но се работи по въпроса, дори аз случайно имах среща с един от възможните изпълнители. Търсят се варианти да се започне най-бързо, тъй като миналия период имахме четири пъти прекратяване след обжалвания на процедурата за избор и вместо селската мрежа да започне работи в началото на периода, тя започна в края, в една година работи, вместо да работи пет-шест години и голяма част от работата ѝ остана, доста неща се свършиха и се видя ползата от селската мрежа, безспорно това е един много хубав инструмент, който работи с всички заинтересовани страни и задължително трябва да има.

Но от друга страна, един изпълнител трябва да създаде или да има голям капацитет във всички райони, в областните градове, защото се провеждат събития в различни градове, свързано с доста солидна организация и затова трябва да бъде много прецизно избрана селската мрежа, за да е ефективна.

МАЛИНА КРУМОВА: Последен коментар и спирам.

При подготовка изискванията и на правилата за 19.3 хубаво е да помислим за активиране на МИГ-овете и тяхно участие във всички форми международни, включително на европейско ниво на подобни структури, защото те са изключително полезни от гледна точка на обмяна на опит. Има държави членки на Европейския съюз, които са напреднали много по отношение на прилагането на този подход, те всички са се сблъскали с проблемите, с които ние се сблъскваме в началото и техния опит със сигурност ще ни подкрепи, така че просто го казвам като коментар.

ПРЕДС. СТЕФАН СПАСОВ: Местните инициативни групи в техните бюджети са си заложили, понеже ги изпратиха към нас вече,

пътувания в различни страни, за участие в Европейската селска мрежа, в Европейската Лидер асоциация, навсякъде, те са доста по-активни от нас в тази област и всяка от тях, ако не всяка, голяма част от тях поддържа връзка с поне няколко местни инициативни групи от различни страни, постоянно обменят опит, канят се. Ние няколко пъти вече провеждаме международна конференция в България по ЛИДЕР, като идват 7 - 10 страни, тъй като няма възможност да поканим 20-30 страни, организационно, но в следващата година имаме намерение да направим в доста по-голям мащаб, защото има вече заявки от страни извън Европейския съюз, които за пръв път дойдоха миналата година, искат да станат редовни участници, защото те в момента стартират по изпълнението на ЛИДЕР. Интересът им е именно към страните, които го изпълняват от по-скоро време. Тъй като изпълнението на ЛИДЕР в по-старите периоди е било съвсем различно, отколкото 2007-2013 г. - за първи път 2007-2013 ЛИДЕР е част от ПРСР. Преди това си е бил самостоятелен инструмент и си е имал много хубави правила, много независими и така са били по-различни нещата. Но вече своевременно членовете на комитета ще бъдат поканени на това събитие, което все още е в процес на организация.

Така че, ако няма други въпроси, както се разбрахме ще ви изпратим новите текстове и за окончателно финализиране Вътрешните правила.

Благодаря ви още веднъж. Да си пожелаем другата година много повече успехи и да нямаме поводи за песимистично настроение.

Весели празници!

*(Заседанието на Комитета за координация завърши в 15.45 часа.)*

Протоколчик: