

**ИНФОРМАЦИОННА СРЕЩА -
ОТГОВОРИ НА ПОСТАВЕНИ ОТ МИГ ВЪПРОСИ
11.04.2017 г. /вторник/, зала Пресцентър, МТСП**

Участници от страна на УО на ОПРЧР: Лилия Стоянович - ръководител на УО на ОПРЧР, заместник-главни директори, началници на отдели, експерти;
Представител на УО на ПРСР: Маргарита Астарджиева, отдел „Лидер“, Дирекция „Развитие на селските райони“, МЗХ;
Представител на ЦКЗ: Ангел Сираков, Централно координационно звено.
Представители на 15 МИГ с мерки в СВОМР, финансирани от ОПРЧР.

I. Въпроси относно процедурата за подбор на проекти:

I.1. МИГ Костенец 2010

1.1. Процедурата на МИГ Костенец 2010, внесена за одобрение в УО на ОПРЧР съдържа всички разпоредби от минималната процедура, разработена от ЦКЗ, както и някои допълнителни уточнения и разпоредби от Наредба 22.

В писмото за одобрението и от страна на ОПРЧР е написано, че тъй като съдържа разпоредби от Наредба 22 не може да бъде съгласувана.

Във зададените от МИГ предходни въпроси сме попитали:
„Кога са налице условия и ред, различни от минимално определените в процедурата на ЦКЗ? В случай, че процедурата, разработена от МИГ детайлизира и предвижда допълнителни изисквания, уреждащи организационно процеса за прием и оценка, органи които участват в него и вътрешни правила, без да променя или отменя нито едно от основните положения описани в Минималните изисквания на ЦКЗ, това ще се счете ли за промяна на минималните изисквания?“

В публикувания отговор от страна на ПРСР е посочено че:
„Когато процедурата за одобрение на проекти по ЕЗФРСР, разработена от МИГ детайлизира и предвижда допълнителни изисквания, които не нарушават минималните изисквания като съвкупност от норми и правила и спрямо отделни елементи от тях, в съответствие с изискванията на чл. 41, ал. 2 от ПМС № 161, процедурата на МИГ не е необходимо да се одобрява.“

На същия въпрос не е даден отговор от страна на УО на ОПРЧР

Независимо че процедурата ни съдържа разпоредби от Наредба 22, в случай, че те не противоречат на изискванията на минималната процедура, а само ги допълват или уреждат вътрешно организационен ред за прилагането на процедурата, това пречка ли е те да бъдат включени и да бъде съгласувана?

Отговор: На публикуваните през месец февруари отговори на въпроси от всички УО е даден отговор по отношение на съдържанието и съгласуването на процедурите на МИГ:

- Ако процедурата не се разминава с минималната процедура и указанията от УО на ОП за изпълнение на СВОМР, не е необходимо да се съгласува. Прилагането ѝ следва да е стриктно съгласно минималната процедура и указанията, за да бъдат впоследствие одобрени проектите по нея.

В измененото ПМС 161 се уточнява, че процедурата на МИГ включва насоки за кандидатстване, включително ред за оценка на проектни предложения, съобразени с минималните изисквания, утвърдени от заместник министър-председателя по

европейските фондове, публикувани на [Единния информационен портал](#) и указанията на УО на програмите по чл. 37, ал. 1 от ПМС 161. Процедурата се изпраща за съгласуване директно в УО на ОПРЧР, а не до УО на ПРСР, който да я препраща.

1.2. В писмото е посочено, че процедурата ни не е съобразена с публикуваните указания за изпълнение на стратегии на 21 февруари 2017г. Необходимо ли е всички текстове касаещи подбора на проекти включени в указанията, които допълват или се различават от минималната процедура да бъдат включени в нашата процедура, или можем просто в текста да препратим към Указанията за изпълнение на СВOMP без да пренасяме текстовете.

Отговор: При разработване на процедурата може директно да се препрати към текстове или приложенията от Указанията на УО. Не е необходимо указанията да се преписват в процедурата на МИГ.

1.3. На трето място: В приложените образци, разработени от УО на ОПРЧР се съдържа образец 2.3. „Правила за работа на оценителната комисия при подбор на проекти, финансирани чрез ВОМР.” Тези правила следва ли също да бъдат инкорпорирани в нашата процедура за подбор на проекти, или може да се препрати към тях, или просто са задължителни при работата без да е необходимо изрично да бъдат упоменавани в процедурата. Те за всяка процедура за прием на проекти ли се приемат?

В допълнение: В чл. 15 на тези правила е посочено че „УО на ОПРЧР подписва административен договор с бенефициента.”

Не следва ли да бъде посочено че УО на ОПРЧР и МИГ подписват договор с бенефициента? Никъде и в другите указания не е упоменато че МИГ ще подписва този договор?

Отговор: Приложение „Правила за работа на оценителната комисия при подбор на проекти, финансирани чрез ВОМР“ следва да се прилагат в процеса на оценка на проектните предложения. В зависимост от спецификите на всеки прием се приемат отделни правила за работа на оценителната комисия за всяка покана. Не е необходимо те да са част от процедурата на МИГ, но следва да се спазват и прилагат. Цитираният текст „УО на ОПРЧР подписва административен договор с бенефициента.” е ал. 1 от чл. 15. В ал. 2 е записано, че „(2) МИГ/МИРГ, одобрили проекта, подписват договора като трета страна.“

1.2. МИГ Гоце Делчев

1. Стои ли пред МИГ задачата за разработване на „Ред за оценка на проектни предложения“ /съгласно предстоящите промени в ПМС 161/2016 г./? Следва ли да се съгласува този ред вече директно с УО на ОПРЧР? В случай, че е спазена минималната процедура /с промяната на 161 се променят и срокове по минималната процедура/ до кога МИГ следва да разработи „Ред за оценка на проектни предложения“ и да публикува тези правила?

Отговор: Отговор на въпрос 1.1. от МИГ Костенец.

1.3. МИГ Раковски

1. Има ли възможност в една процедура чрез подбор на проекти да се включат няколко мерки от СВОМР? В повечето случаи ще се окаже, че ще постъпят по 1-2 бр. проекти по мярка, а има много административни изисквания и документи по всяка процедура за оценка, които я утежняват.

Отговор: Да, обявяването на няколко мерки (в различни компоненти) в една конкурсна процедура не е невъзможно. Но МИГ трябва да прецени доколко това не е усложнение на административната процедура, както за бенефициентите, така и за екипа на МИГ. Трябва да се има предвид, че с обединяването на мерки в една процедура тежестта за бенефициента не се намалява – ако той иска да подаде проекти по всяка една или по няколко от мерките, във всеки случай ще е необходимо да подготви и подаде отделни проектни предложения.

Допълнително обсъждане от срещата: УО на ОПРЧР обърна внимание, че мерките, които са различни и по които проектните предложения ще се оценяват по различни критерии не е уместно да се съчетават в една процедура, тъй като те изискват оценители с различен опит и експертиза и съответно за всяка ще има нужда от отделна оценителна комисия. Също така, ще е необходимо да се разработят различни документи и изисквания по всяка от процедурите, както и да се въведат като отделни процедури в системата ИСУН, поради тези обстоятелства.

II. Относно необходимост от промяна на СВОМР

II.1. МИГ Костенец 2010

1. В СВОМР на МИГ Костенец първият специфичен критерий за оценка не е формулиран достатъчно прецизно: „Проектът предвижда обхващане на минимум 10% лица от целевата група, определена в проектното предложение”

Доколкото „целевата група” всъщност са всички лица, включени в проекта се получава неяснота. Може ли нашият специфичен критерий да се приложи в този вид, без промяна на СВОМР като се поясни в Насоките за кандидатстване, че под „целева група” в случая се има предвид общия брой на работниците в предприятието. (доколкото изменението на СВОМР е дълга процедура и изисква свикване на общо събрание и гласуване на предлаганото изменение)

ОТГОВОР: Предлагаме такива неточности да се уточнят в Насоките за кандидатстване. В конкретния случай е допусната очевидна грешка, тъй като ако под целева група в специфичния критерий се има предвид заетите, включени в проекта, то критерият не би носил никакъв смисъл.

Също трябва да се има предвид, че определянето на 10% е точно фиксирано – не се допуска процент по-нисък и различен от този. Използването на опростени разходи ще се засилва като тенденция във всички оперативни програми. В бъдеще по ОПРЧР може да има и нови. Прилагането на опростени разходи не обезсилва необходимостта от прилагане на правилата по ЗОП или ПСМ 160 при избор на изпълнители. Опростените разходи касаят само процеса на отчитане, в който за тези видове разходи вече няма да се изискват множество разходооправдателни документи. Напр. при разходите за организация и управление, за отчитане им няма да се изискват ведомост, сметки за изплатени суми и др. (за отчитане на заплати), изплатени сметки и фактури за консумативи и режийни и пр., а ще се признават общо 10 % разходи от всички отчетени и признати преки разходи за дейности. Документите ще се съхраняват от бенефициента за проверка на място, ако се наложи.

2. В СВОМР на МИГ Костенец е заложена мярка по Приоритетна Ос 1, ИП 7, специфична цел 1 - схема Добри и безопасни условия на труд. При описанието на мярката е посочено че „За бенефициенти – микро, малки и средни предприятия, не се изисква съфинансиране” т.е. че при тях подпомагането е 100%. Не е посочен процентът за съфинансиране при големи предприятия. Стратегията е одобрена в този и вид.

В СВОМР също така е посочено, че „За всички условия, свързани с прилагане на мерките по СВОМР се прилагат изискванията на наредбите за съответната мярка по ПРСР и указанията за прилагане на схемите по ОПИК и ОПРЧР.” Доколкото по същата мярка има вече отваряна схема на национално ниво през 2016г (ДБУТ) в която е посочено подпомагането за големи предприятия (80%), в този случай може ли в Насоките за кандидатстване да се посочи процентът за съфинансиране на големи предприятия – 20% както е в Насоките за кандидатстване по ДБУТ на нац. ниво, без да е необходима промяна на СВОМР.

ОТГОВОР: Няма пречка да се заложи изискване за съфинансиране от страна на кандидати големи предприятия в Насоките за кандидатстване, без това да налага промяна в СВОМР. В СВОМР е посочено условие единствено за кандидати микро, малки и средни.

3. Относно размера на разходите за управление

В СВОМР на МИГ Костенец е посочено, че са допустими:

„5. Непреки разходи

Разходи за организация и управление до 10 на сто от общите допустими разходи по проекта.”

В разработения от вас образец на Условия за кандидатстване (приложение 1.2.) стр. 16 е заложено, че:

7.1. Разходи за организация и управление са в размер на 10 % от допустимите преки разходи по проекта. Разходите за организация и управление се определят чрез прилагане на единна ставка, определена чрез прилагане на процент към една или няколко определени категории разходи, съгласно чл. 67 (1), точка г., чл. 67 (5), точка а, (i) и (ii) и чл. 68 (1) буква (а) от Регламент 1303/2013

Формулировката в стратегията е заложена съобразно валидните към момента на изготвянето и указания на УО и указанията по националната схема ДБУТ.

Промяната на начина на изчисляване на преките разходи налага ли изменение на СВОМР или може в Насоките за кандидатстване да включим новите правила без да променяме стратегията.

ОТГОВОР: Няма необходимост от изменение на СВОМР, тъй като няма промяна в процентното ограничение. Единствено са променени правилата за отчитане на разходите и те следва да се зложат в Насоките за кандидатстване, съгласно указанията на УО.

4. Относно индикаторите

При изготвянето на СВОМР са спазени указанията на УО по ОПРЧР относно индикаторите, които да бъдат включени в Стратегията, в сила към онзи момент, а именно:

„Задължително е включването на **поне един индикатор за резултат** от съответната СЦ, съобразно планираното въздействие върху целевите групи чрез избраните дейности.”

В изменените Указания по ОПРЧР от януари 2017г. (след одобрение на СВОМР) това изискване е изменено на

- Всеки от индикаторите на оперативната програма е свързан с една или няколко от специфичните цели в съответния инвестиционен приоритет. Избраните индикатори трябва да отговарят на избраната специфична цел на програмата, към която мярката ще допринесе. Индикаторите, посочени в ОПРЧР и които следва да бъдат включени в проектите, трябва да са идентични като формулировка с тези в оперативната програма. **Не са допустими промени по текста на индикаторите!**

- **Задължително е включването на поне един индикатор за изпълнение и един за резултат** от съответната специфична цел, съобразно планираното въздействие върху целевите групи чрез избраните дейности.

В индикаторите за резултат на МИГ Костенец са включени два от общите индикатори за резултат по СЦ 1, ИП 7, но формулировката е малко по-различна от националните индикатори.

Индикатори резултат

ОПРЧР	СВОМР
Брой предприятия, въвели нови процеси за безопасни и здравословни условия на труд	Въведени нови процеси за безопасни и здравословни условия на труд
Брой предприятия въвели нови системи, практики и инструменти за развитие на човешките ресурси и организация на труда.	Въведени нови системи, практики и инструменти за развитие на човешките ресурси и организация на труда.
Участници от подкрепените предприятия в заетост 6 месеца след приключване на операцията	
Участници от подкрепените предприятия, чието положение на пазара на труда в рамките на 6 месеца след напускане на операцията е по-добро	

Що се отнася до индикаторите за изпълнение няма идентичност във формулирането им:

Индикатори изпълнение

ОПРЧР	СВОМР
Брой предприятия, получили подкрепа	Проекти, финансирани по мярката
Заети лица, включително самостоятелно заети	Общ обем на инвестициите

В тази връзка новите указания важат ли и за вече одобрените стратегии? Налага ли се изменение на СВОМР или ще се приеме за допустимо в Насоките за кандидатстване и в разработения формуляр за кандидатстване да се включат по минимум един индикатор за

резултат и за изпълнение от съответната СЦ от ОПРЧР с точната им формулировка, а индикаторите на МИГ бъдат включени като допълнителни, или да бъдат приети с нашите формулировки?

ОТГОВОР:

По отношение на заложените в стратегията на МИГ Костенец 2010 индикатори за резултат – по смисъл те са идентични с индикаторите, заложен в ОПРЧР, но при обявяването на насоки за кандидатстване следва да се зложат индикаторите, така както са формулирани в ОПРЧР. Относно индикаторите за изпълнение –МИГ следва да включат в насоките индикаторите от ОПРЧР, както и индикаторите от СВОМР. Не е необходима промяна в СВОМР.

При разработването на Насоки за кандидатстване от МИГ следва да се включат индикаторите за резултат и индикаторите за изпълнение, така както са посочени в ОПРЧР. Освен тях в насоките се включват и специфични индикатори, съгласно стратегиите (ако е приложимо). Всички индикатори, които са формулирани по ОПРЧР за съответните приоритети и специфични цели и са приложими за мярката са въведени в падащо меню в ИСУН. При въвеждане на процедурата по дадена мярка в ИСУН, те ще се избират от системата, но трябва да са въведени и в Насоките. Когато кандидатът качва в системата своето проектно предложение, за да кандидатства, той ще избере от съществуващите индикатори. Това се отнася както за индикаторите за резултат, така и за индикаторите за изпълнение.

Индикаторите, които са специфични за МИГ се въвеждат задължително към съответната процедура по мярката, за която се отнасят, и са специфични индикатори за мярката.

Въвеждането на цялата процедура в ИСУН става от МИГ, вкл. и на всички индикатори.

5. Относно критериите за оценка

По какъв начин да включим нашите специфични критерии в таблицата за Техническа и финансова оценка. Таблицата с общите критерии е разделена на 4 раздела и общия брой точки в нея е 100%. Заложените в СВОМР на МИГ Костенец специфични критерии са 3 и определените за тях точки също са 100%. Трябва ли да бъдат добавени като допълнителна таблица към таблицата за ТФО или трябва да бъдат разпределени към отделните раздели. Какви допълнителни/модифицирани критерии имаме право да включваме към общите критерии одобрени от комитета за наблюдение – само тези посочени в одобрените СВОМР или и др. – например специфични критерии по схемата за Добри и условия на труд на нац. ниво – можем ли/трябва ли да ги включваме?

В Указанията е посочено, че

Обща бележка: МИГ/МИРГ, след съгласуване с УО на ОПРЧР, има право да допълва и модифицира критериите от Методологията, съобразно спецификата на съответната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Точките по раздели също могат да бъдат променяни в съответствие с конкретната процедура. По преценка на УО могат да бъдат определени минимален брой точки по отделните раздели.

В зависимост от спецификата на всяка една процедура могат да се добавят допълнителни критерии в рамките на четирите раздела.

Публикувани са изменени насоки за изготвяне на СВОМР от 21.03.17г., касаещи втория прием на стратегии – те приложими ли са и за одобрените МИГ по първи прием?

В тях е посочено, че:

Специфичните критерии, определени от МИГ не трябва да надвишават 30 % от общия брой точки, включващ задължителните по ОПРЧР критерии, одобрени от КН.

Разпределението и точкуването на специфичните критерии на МИГ ще бъде определено в процеса на разработване на насоките за кандидатстване към одобрените стратегии, съгласно Указанията на УО на ОПРЧР по чл. 37, ал. 1 от ПМС 161/2016 г. Това изискване (за 30%) отнася ли се и за специфичните критерии на одобрените МИГ от първи прием

Трябва ли нашите критерии да бъдат добавени с настоящите им стойности (до 100т.) и в този случай максималния брой точки при ТФО ще бъде 200т и допълнителните критерии ще имат 50% тежест в общата оценка или следва да се приложи формула при която нашите критерии имат определена тежест (30% или др. спрямо общата оценка). Това ще налага ли изменение в СВОМР.

Допълнителни разисквания от срещата: МИГ представиха различни примери: в един от случаите, специфичните критерии на МИГ са присъединени към тези на ОПРЧР и са сумирани общо до 100 точки. В други случаи, ако се запази настоящия брой точки на специфичните критерии и само се добавят към тези на ОПРЧР, то във всяка стратегия тежестта на двата вида критерии в общата оценка ще е различна.

УО на ОПРЧР очаква официално мнение по този въпрос и от Централно координационно звено в Министерски съвет, откъдето потвърдиха, че въпросът се разглежда и ще бъде дадено становище. Представител на ПРСР отбеляза, че в писмо-отговор на питане до службите на Европейската комисия от страна на ПРСР, е получен отговор, че промяната на първоначално дадените критерии на ОПРЧР е проблем.

ОТГОВОР: По отношение на разработването на критерии за техническа и финансова оценка на проектните предложения по предстоящите приеми на МИГ, въпросът за момента остава отворен. Предстои промяна в Указанията на УО за изпълнение на СВОМР като ще бъде уточнено как МИГ следва да включат специфичните критерии от стратегиите и тяхното съотношение към критериите, одобрени от КН. Във връзка с критериите за оценка е изпратено запитване до ЦКЗ и след получаване на официално становище, УО на ОПРЧР ще извърши промяна в Указанията ще уведоми всички МИГ. По отношение на промяна в стратегиите отново се очаква становище от страна на ПРСР, след изпратено официално запитване до тях.

II.2. МИГ Гоце Делчев:

1. Промяна в критерии за оценка на проекти, съгласно Указанията на УО на ОПРЧР по чл.37 от ПМС 161?

ОТГОВОР: Отговор по-горе на въпрос 5 на МИГ Костенец

2. Заложените ограничения при подготовка на СВОМР за част от територията на МИГ, при съобразяване с чл.5, ал.5 и ал.6 от Наредба №22/2015 г., съгласно който територията на градовете финансирани по ОПРР 2014 -2020, не бяха допустими са финансирани по ОПИК и ОПРЧР и допустимостта на територията на гр. Гоце Делчев, съгласно чл.4 от ПМС 161/2016 г.

Съгласно чл.4 , ал.4 и 5 от ПМС 161/2016 г.:

- чл.4, ал.4 - Подходът се прилага на територията на селски райони, посочени в Приложение №3, каквато е територията на общините Гоце Делчев, Гърмен и Хаджидимово – общини в обхвата на СВОМР на МИГ – Гоце Делчев – Гърмен –

Хаджидимово.

- Чл.5, ал.5 – Подходът не се прилага за населени места, за дейности, които не са включени в инвестиционни програми по приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие" на Оперативна програма „Региони в растеж“.

Предстои промяна и в Наредба 22, която ще реферира към ПМС 161, във връзка с ограниченията за прилагане на подхода на територията на селските райони.

Тъй като територията на град Гоце Делчев вече е допустима за финансиране по мерките от СВОМР съгласно двата нормативни документа, по всички включени в СВОМР мерки и програми, вкл. ОПИК и ОПРЧР, но СВОМР е територията на гр. Гоце Делчев е допустима за финансиране само по ПРСР, би трябвало да предприемем действия по изменения на СВОМР.

ОТГОВОР от представител на ПРСР: Въпросът не е от компетенциите на УО на ОПРЧР, а на ПРСР. В момента се подготвя промяна на Наредба 22 с цел синхронизиране на наредбата с ПМС 161. МИГ трябва да поиска промяна на стратегията си по надлежния ред, описан в споразумението за изпълнение на стратегии за ВОМР, ако, както в случая с тази стратегия, конкретно е посочено ограничение в текста на стратегията. Ако не е посочено, не е необходима промяна на стратегията, новите разпоредби от Наредба 22 ще се приложат. Необходимо е при всички случаи да се изчака приемането на промени в Наредба 22.

III. ПО ОТНОШЕНИЕ НА УКАЗАНИЯТА НА УО НА ОПРЧР

III.1. МИГ Костенец

1. Какво означават кодовете в раздела „Измерения по кодове“

ОТГОВОР: Измеренията по кодове се определят съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 215/2014 на комисията от 7 март 2014 година. В образеца на насоки за кандидатстване сме посочили, че кодовете ще се попълват от УО на ОПРЧР при съгласуване на Условието за кандидатстване.

III.2. МИГ Исперих

1. В документите за ВОМР на УО в папка „Указания обща папка“, документът „Условия за кандидатстване“ не следва ли да се промени на „Насоки за кандидатстване“?

ОТГОВОР: Заглавието на документа е съобразен с типовия образец на условия за кандидатстване, одобрен от типов образец, утвърден със заповед на заместник министър-председателя по европейските фондове.

2. В Указания за прием и изпълнение на проекти, подавани по стратегиите за ВОМР, съгласно Чл. 37. (1) от ПМС 161/4.07.2016 г., липсва информация и указания относно Приоритетна ос 1 на ОПРЧР, Инвестиционен приоритет 5: Самостоятелна заетост, предприемачество и създаване на предприятия, включително иновативни микро, малки и средни предприятия.

2.1. Посочено е, че могат да се използват Насоките, разработени за процедурата „Подкрепа за предприемачеството“, но тя е насочена към организации за предоставяне на услуги, а не за лица, желаещи да стартират собствен бизнес.

ОТГОВОР по 2 и 2.1: В Указанията за подготовка на СВОМР изрично е посочени, че подкрепата по инвестиционен приоритет 5 „Самостоятелна заетост, предприемачество и създаване на предприятия, включително иновативни микро-, малки и средни предприятия“ за стартиращи предприемачи не може да включва предоставянето на грантове (безвъзмездна финансова помощ) на лица за стартиране дейността на техните предприятия. Могат да бъдат планирани дейности за предоставяне на услуги и подкрепа за лица, желаещи да стартират собствен бизнес, във връзка с което е посочено, че могат да се използват вече обявените насоки. В допълнение, в новия програмен период финансиране за стартиращ бизнес ще се предоставя чрез финансови инструменти, като процесът се управлява от Фонд мениджър на финансови инструменти в България ЕАД. В момента тече процес по подбор на финансови посредници, които ще предоставят микрокредитиране за целта. Очаква се през есента на настоящата година възможността да е налична.

3. Допустимо ли е да се направят корекции в документите на ОПРЧР – форматиращи и съдържателни?

Пример по т. 4:

Текст на УО на ОПРЧР „МЕТОДИКА ЗА ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА“
„Техническа и финансова оценка е оценката по същество на проектното предложение, която включва:

- оперативен капацитет на кандидата/партньора – опит в управление на проекти, както и опит в дейности като тези, включени в проектното предложение.
- описание и обосновка на целите на проекта и на потребностите на целевите групи и връзката им със заложените резултати по проекта;
- съответствие на дейностите със заложените цели и очакваните резултати, както и последователност и продължителност на изпълнение на дейностите;
- бюджет и ефективност на разходите – съответствие на предвидените разходи с поставените цели, дейности и очаквани резултати.

Ако общият брой получени точки за всеки от разделите 1 и 2 е по-малко от 20 % от максималния брой точки за съответния раздел, проектното предложение се предлага за отхвърляне.

Ако общият брой получени точки за всеки от разделите 3 и 4 е по-малко от 30 % от максималния брой точки за съответния раздел, проектното предложение се предлага за отхвърляне. „

Предложения за промени/допълнения на МИГ Исперих

- Синхронизиране на текста с оценителната матрица – областите на оценка бяха маркирани с „тирета“, а в текста по-долу са посочени номера от 1 до 4.
 - Включени са областите на оценка съгласно оценителната матрица
1. **Оперативен капацитет на кандидата/партньора** – опит в управление на проекти, както и опит в дейности като тези, включени в проектното предложение.
 2. **Съответствие** - описание и обосновка на целите на проекта и на потребностите на целевите групи и връзката им със заложените резултати по проекта;
 3. **Методика и организация** - съответствие на дейностите със заложените цели и очакваните резултати, както и последователност и продължителност на изпълнение на дейностите;

4. Бюджет и ефективност на разходите – съответствие на предвидените разходи с поставените цели, дейности и очаквани резултати.

Текст на УО на ОПРЧР „ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА“

<p>4.Формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП от поне едно от лицата с право да представляват кандидата или от упълномощено/оправомощено лице. В случай, че кандидатът се представлява заедно от няколко лица, формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП от всички представляващи кандидата лица или упълномощено/оправомощено лице.</p>	<p>Източник на информация – ИСУН 2020, удостоверение за актуално състояние на организацията/Търговски регистър – като източник на информация за представляващите организацията лица, нотариално заверено пълномощно за упълномощените лица/заповед за оправомощените лица. Принципни действия: В случай че Формулярът за кандидатстване не е подписан от поне едно от лицата с право да представляват кандидата или упълномощено/оправомощено лице, проектното предложение се отхвърля. В случай, че кандидатът се представлява от няколко лица и формулярът за кандидатстване не е подписан от всички представляващи кандидата лица или упълномощено/оправомощено лице, проектното предложение се отхвърля.</p>
---	--

Предложения за промени/допълнения на МИГ Исперих

<p>4.Формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП - от лицето с право да представлява кандидата или от упълномощено/оправомощено лице. В случай, че кандидатът се представлява заедно от няколко лица, формулярът за кандидатстване е подписан с КЕП от всички представляващи кандидата лица или упълномощено/оправомощено лице.</p>	<p>Източник на информация – ИСУН 2020, удостоверение за актуално състояние на организацията/Търговски регистър – като източник на информация за представляващите организацията лица, нотариално заверено пълномощно за упълномощените лица/заповед за оправомощените лица. Принципни действия: В случай че Формулярът за кандидатстване не е подписан от лицето с право да представлява кандидата или упълномощено/оправомощено лице, проектното предложение се отхвърля. В случай, че кандидатът се представлява от няколко лица и формулярът за кандидатстване не е подписан от всички представляващи кандидата лица или упълномощено/оправомощено лице, проектното предложение се отхвърля.</p>
---	--

ОТГОВОР: УО ще има предвид техническите бележки при предстоящата промяна в Указанията и където е възможно, те ще бъдат отразени. Предложението за номерация на разделите в таблицата за ТФО може да бъде прието. По отношение на текстовете от таблицата за оценка на АСД, считаме, че текста е ясен и обхваща всички възможности, които могат да възникнат за подписване на формуляра за кандидатстване и не е необходима промяна.

Ш.3. МИГ Гоце Делчев

1. В точка 1 от Във Вътрешни правила да подбор на проекти от Указанията по чл.37 от ПМС 161/2016 - Приложение 2.3 в т.1 е записано, че при определяне на поименния състав на КИП в заповедта на Председателя на УС следва да се включат и имената на наблюдателите.

Какъв е редът по който УО ще определя наблюдател по дадена процедура, провеждана от МИГ? В случай, че РУО на ОПРЧР определя наблюдателя със заповед, то следва ли следва ли определеното от РУО лица да фигурира и в заповедта на председателя на УС за определяне на КИП?

ОТГОВОР: Редът за определяне на наблюдатели в оценителните комисии е следният: МИГ изпраща покана (писмо) до РУО за номиниране на наблюдатели, въз основа на което РУО връща отговор като номинира представители на УО, които да вземат участие в комисията в качеството си на наблюдатели. МИГ включва номинираните лица в Заповедта за сформирание на ОК и я изпраща на УО за информация, тъй като УО открива оценителната сесия в ИСУН след като получи от МИГ заповедта..

2. На страница 21 от Указанията на УО на ОПРЧР, в т. 3.1 /последен абзац/ е записано, че след приключване на оценката на етап административно съответствие и допустимост, администраторът на сесия (Председател/Секретар) обобщава оценката от този етап за всяко проектно предложение в системата ИСУН 2020.

Какво се има предвид под “обобщава оценката от този етап за всяко проектно предложение“?

ОТГОВОР: Това е част от редът за извършване на оценка в ИСУН и е изискване на системата, за да премине проектното предложение на следващ етап от оценката. Във връзка с извършване на оценка в ИСУН ще има обучение от администраторите на системата. За момента могат да се ползват Указанията за работа със системата, публикувани в ИСУН и тестовата версия за работа.

Ш.4. МИГ Девня-Аксаково

1. В „Указания за прием и изпълнение на проекти, подавани по Стратегии за ВОМР“, **съгласуване на Насоките за кандидатстване** с проект финансиран със средства от Европейски в социален фонд, чрез ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020г. е в следния ред:

- Проектът на Насоки за кандидатстване (включително всички приложения) се изпраща по електронна поща - vomr@mlsp.government.bg, до ръководителя на УО за съгласуване (**в срок до 10 работни дни**). В случай на установени непълноти и/или нередовности в Насоките за кандидатстване, УО уведомява МИГ/МИРГ, която в срок до 5 работни дни от получаване на уведомяването следва да отстрани констатираните нередовности, непълноти и/или да представи допълнителна

информация и/или документи. В този случай срокът от 10 работни дни спира да тече.

- Преди публикуване на проекта на Насоки за кандидатстване, МИГ/МИРГ го изпраща за съгласуване със структурата в Министерство на финансите /МФ/, която отговаря за държавните помощи (по реда на чл. 3, т. 1 от Наредба 4 /22.07.2016 г. на министъра на финансите). Срокът за становище от МФ е **15 работни дни**.
- След отразяване на коментарите от Министерство на финансите (в режим „проследяване на промените“), Насоките се изпращат по електронна поща до ръководителя на УО за съгласуване на промените. Срокът за съгласуване е **до 5 работни дни**.
- Преди публикуването на обявата за откриване на процедура чрез подбор на проекти, на интернет страницата на МИГ/МИРГ и в ИСУН /при техническа възможност/ се публикува за публично обсъждане проекта на Насоки за кандидатстване и приложенията към тях. Срокът за писмени възражения и предложения по документацията не може да бъде **по-кратък от една седмица**. Коментарите от публичното обсъждане, които се приемат се отразяват в Насоките за кандидатстване и приложенията към тях в режим „проследяване на промените“. Променените документи и Справката за отразяване на **коментарите от публично обсъждане се представят за съгласуване от съответния УО**.

Съгласно „Минималните изисквания по отношение на процедурата на МИГ/МИРГ за подбор на проектни предложения“ на основание на които Местните инициативни групи изпълняващи многофондови стратегии следва да се придържат при подготовката на своите единни недискриминационни прозрачни процедури за подбор на проектни предложения е представен следния ред за подготовка и одобрение на насоките за кандидатстване:

- Изготвените, съгласно Указанията Насоки за кандидатстване се предоставят за съгласуване с приложимите правила за държавни помощи по реда на чл.3, т.1 от Наредба №4/ 22.07.2016г. на министъра на финансите. Срокът за становище от МФ е **15 работни дни**.
- Насоките за кандидатстване се публикуват за обществено обсъждане на страницата на МИГ/МИРГ не по-малко от 1 седмица.
- Окончателния вариант на насоките за кандидатстване и приложенията към тях се одобряват от УС на МИГ/МИРГ.

Предложение:

Изготвените Насоки за кандидатстване и приложенията към тях да бъдат предоставени за съгласуване едновременно от УО на ОП „РЧР“ и Министерството на финансите за съответствие с приложимите правила за държавните помощи по реда на чл. 3, т.1 на Наредба 4/22.07.2016 с цел по-голяма оперативност и намаляване на периода за одобряване на документацията.

При наличие на коментари и забележки от страна на Министерството на финансите, след отразяване на промените (в режим „проследяване на промените“) Насоките да бъдат връщани по електронната поща за съгласуване от УО на ОП „РЧР“.

ОТГОВОР: УО на ОПРЧР е наясно с дългите срокове за съгласуване и тежката процедура, но едновременното изпращане на проекта на насоки до МФ и УО може да доведе до констатиране на различни нередовности и изпращане на различни и непоследователни коментари от двете институции, което може още повече да забави сроковете по съгласуване, тъй като е възможно да се наложи повторно изпращане на документите до МФ след отстраняване на коментари от УО.

Срокът, който може да бъде съкратен и който няма да наруши последователността са 5-те работни дни за отстраняване на коментарите от УО и последващо изпращане. УО ще коригира текста в Указанията в следния вид:

„Проектът на Насоки за кандидатстване (включително всички приложения) се изпраща по електронна поща - vomr@mlsp.government.bg, до ръководителя на УО за съгласуване (в срок до 10 работни дни). В случай на установени непълноти и/или нередовности в Насоките за кандидатстване, УО уведомява МИГ/МИРГ, която в срок до 5 работни дни от получаване на уведомяването следва да отстрани констатираните нередовности, непълноти. Коригираните документи се изпращат в режим „проследяване на промяната“ до РУО едновременно с изпращане на проекта на Насоки за кандидатстване до МФ.“

2. В Раздел IV. Оценка на проектните предложения, 2. Оценка на подадените проектни предложения от Указанията за изпълнение на СВОМР е предвидено, че преди да започне оценителния процес, председателят на комисията/отговорен експерт от МИГ/МИРГ провежда въвеждащо обучение на членовете на оценителната комисия. Въвеждащото обучение се провежда по предварително разработена програма, която задължително включва:

1. Запознаване на оценителите с техните права и задължения в оценителния процес;
2. Запознаване с особеностите на процедурата за предоставяне на БФП (цели, индикатори, бюджет, критерии за допустимост на кандидатите, дейностите, разходите и др.);
3. Запознаване с етапите на оценка и критериите за оценка, като тук следва да се обърне особено внимание върху критериите за „Техническа и финансова оценка“.
4. Запознаване с процедурата за извършване на оценка чрез системата ИСУН 2020.

Въпрос:

Процедурата за провеждане на въвеждащо обучение на членовете на оценителната комисия следва ли да бъде съгласувана, като приложение към насоките за изпълнение?

ОТГОВОР: Процедурата за провеждане на въвеждащо обучение на членовете на оценителната комисия не е част от документите към Насоките за кандидатстване. Документите към насоките за изброени като приложения в самите насоки. Процедурата за провеждане на обучение е част от процедурата по сформирание на оценителна комисия и ще се проверява от наблюдателите от страна на УО на ОПРЧР.

3. Измененията, които предстоят да бъдат приети в ПМС 161/04.07.2016 ще доведат до **различия в сроковете** определени за одобрение на оценителния доклад от Колективния управителен орган и изпращането му до Ръководителите на УО, определени в „Правила за работа на оценителна комисия при подбор на проекти, финансирани чрез ВОМР“, а именно:

➤ ПМС №161/04.07.2016г.:

Чл. 44 (4) „Оценителният доклад по ал. 3 се одобрява от Управителния съвет на МИГ/МИРГ в срок до 5 работни дни от приключване работата на комисията.“

Чл. 44 (5) „Оценителният доклад по ал. 3 се изпраща от МИГ/МИРГ чрез ИСУН до ръководителите на УО на програмите, финансиращи проектите в срок до 5 работни дни от одобряване на оценителния доклад от Управителния съвет на МИГ/МИРГ.“

➤ Приложение 2.3 „Правила за работа на оценителна комисия при подбор на проекти, финансирани чрез ВОМР“:

Чл. 13 (3). Оценителният доклад се одобрява от председателя на УС на МИГ/МИРГ в срок до 3 работни дни от получаване на доклада.

Чл. 13 (4). Оценителният доклад се изпраща от МИГ/МИРГ до РУО в срок до 3 работни дни от приключване работата на комисията.

ОТГОВОР: Сроковете ще бъдат променени, съобразно новите срокове в ПМС 161.

4. В Раздел IV. „Оценка на проектните предложения“, т.1 „Назначаване на комисия по избор на проекти (КИП)“ от „Указания за изпълнение на СВОМР“ е указано, че до една седмица преди крайния срок за подаването на проектните предложения се назначава Комисия за избор на проекти със Заповед на Председателя на Управителния съвет на МИГ/МИРГ.

Срокът посочен в „Указанията за изпълнение на СВОМР“ не съответства с разпоредбите на член 12, ал.1 от ПМС 162/05.07.2016г., където комисията за оценяване и класиране на проектни предложения се назначава в двуседмичен срок от изтичане на крайния срок за подаване на проектните предложения.

ОТГОВОР: Срокът за сформиране на комисия за избор на проекти е съобразен със срока в минималните изисквания на МС, публикувани на единния информационен портал. Срокът по ПМС 162 не се отнася за изпълнение на процедури по СВОМР.

III.5. МИГ Раковски

1. Встъпителното обучение е задължително за оценителите преди стартиране на оценителния процес. Ако провеждането на въпросното обучение няма да се извършва от член на екипа на МИГ, има ли специфични изисквания към обучителя? Не е ли възможно да се направи едно обучение за всички оценители преди процедурата по оценка, на което да се представят критериите, приети от Комитета за наблюдение на ОПРЧР и специфичните за МИГ, които са малки по обем съдържание?

ОТГОВОР: Обучението на оценителната комисия се прави при стартиране на оценката за всяка отделна процедура. На обучението, освен представяне на критериите за оценка и работа със системата, се представят и насоките за кандидатстване, специфични изисквания по конкретната покана и пр. Обучението е важен елемент от процеса по реализация на една процедура и одиторите обръщат винаги внимание на това, дали е направено необходимото оценителите да са добре запознати с целите на процедурата, със спецификите, с критериите за оценка и тяхното значение и да разбират добре какво се търси в проектите, тъй като това ще им осигури еднакъв подход при реализиране на оценката на проектните предложения. УО на ОПРЧР ще направи отделно обучение за това, как се прилагат процедурите на ОПРЧР, вкл. ще засегне и въпросите с провеждането на обучение на оценителите.

2. Срокът за оценка на проекти от 30 работни дни спира ли да тече, когато има изпратено писмо за разяснения до кандидат?

ОТГОВОР: Не, срокът за оценка не зависи от комуникацията с кандидатите. Освен това при необходимост от комуникация с кандидат, срокът за отговор от кандидата е 7 дни.

3. Възможно ли е административната оценка и техническата оценка да бъдат извършени от различни членове на КИП/оценители?

ОТГОВОР: Да, при електронната оценка проектите се разпределят автоматично от системата към оценителите, в зависимост от това колко човека са избрани да оценяват един проект на всеки от етапите. Ако МИГ избере всички оценители да оценяват всяко едно проектно предложение, тогава единствено няма как оценката да се извършва от различни оценители.

Допълнителни разисквания от срещата: УО на ОПРЧР ще покаже на практика как работи системата ИСУН за процеса на оценка и това ще даде допълнителна яснота на МИГ. На въпрос на МИГ дали УО на ОПРЧР има база данни с избрани за програмата оценители бе разяснено, че няма такава на ОПРЧР, но се ползват тези набрани и одобрени от ЦКЗ и налични на Единния информационен портал. Представител на ПРСР поясни, че МИГ могат да заплащат труда в рамките на средствата, които са им предоставени за възнаграждения на оценители. Вътрешното разпределение на средствата за оценката на едно проектно предложение между двете оценки (АСД и ТФО) е предмет на решение на МИГ.

IV. ИСУН 2020

IV.1. МИГ Костенец 2010

1. Може ли в ИСУН да се проведе процедура за избор на изпълнител по реда на ПМС 160 на дейности по проект по ОПРЧР преди одобрението на проекта и преди кандидатът да е подписал договор за финансиране (има ли техническа възможност в ИСУН и отделно има ли административна забрана за това?)

ОТГОВОР: Няма такава възможност, тъй като кандидатът няма профил, от който да проведе процедурата, освен това не е допустимо изпълнението на дейности по проекти, преди сключване на договор.

IV.2. МИГ Раковски

1. Ако подаването на проектите ще се извършва единствено по ел. път чрез ИСУН, кога програмата ще има готовност да приема проекти на МИГ? Забавянето на интегрирането на ОПРЧР в системата на ИСУН ще доведе до забавяне стартирането на приемите, което от своя страна ще доведе до финансови корекции в края на 2018г. и санкции за МИГ.

ОТГОВОР: Програмата има готовност за прием на проекти, също и системата ИСУН 2020. За да започне приемът трябва да се подготвят насоки за кандидатстване и да се обяви покана. Междувременно ще бъде извършено обучение на МИГ за работа със системата.

Общ коментар относно ИСУН: МС подготвят указания за работа с ИСУН, във връзка с изпълнение на подхода ВОМР, в които ще бъде описана ролята на всеки един от участниците в процеса.

V. Етапа на изпълнение на СВОМР и проекти

V.1. МИГ Костенец 2010

1. Доколкото съгласно указанията за изпълнение на СВОМР МИГ следва да разработи Ръководство за изпълнение на проектите, от къде бихме могли да получим примерни образци на такова ръководство и имате ли информация кога ще бъде изготвено такова по ДБУТ (национална схема)

ОТГОВОР: За подготовка на ръководствата могат да бъдат използвани материали от разработени вече ръководства, публикувани на страницата на ОПРЧР. Съгласно Указанията на УО, Ръководството се съгласува предварително с УО на ОПРЧР. По конкретната процедура се предвижда да бъде публикувано ръководство в началото на месец май.

2. Относно опростените разходи – правилно ли сме разбрали че единствените опростени разходи които ще се прилагат по програмата са единната ставка за управление – 10% и стандартна таблица на разходите за обучения.

ОТГОВОР: Да. В указанията на УО са представени методологии за използване именно на посочените от Вас опростени разходи.

VI. Други въпроси

VI.1. МИГ Костенец 2010

1. Допустими ли са за подпомагане по ОПРЧР, приоритетна ос 1 и в частност по мярка Добри и здравословни условия на труд, бенефициенти извършващи дейност в сферата на дървообработването/дървопреработка и дърводобива. (с кодове на икономическа дейности 02 „Горско стопанство”, 16 „производство на дървен материал и изделия от дървен материал без мебели”) доколкото те не са изключени от обхвата на регламент 1407/2013г.

ОТГОВОР: Да, допустими са, тъй като попадат в приложното поле на регламент 1407/2013г.

2. Всички ли изисквания от таблицата за административно съответствие и допустимост следва да включим в нашите процедури по оценка (съгласно изготвения образец).

Доколкото по тази мярка е отварян прием на национално ниво, длъжни ли сме да включим и допълнителните специфични изисквания за административно съответствие и допустимост по националната схема „Добри и безопасни условия на труд (например: 4. В случаите, в които кандидатът е предвидил по проекта дейност 3 „Осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, подобряване професионалния и здравния статус на работниците и служителите“, са приложени следните документи:

4.1 Утвърдена програма за минимизиране на риска

4.2 Утвърден списък на работните места и видовете работа, при които се използват ЛПС за безопасност и здраве при работа.)

ОТГОВОР: Да, в конкретния случай цитираните документи са необходими за извършване на оценката на проектните предложения – с цел да се прецени необходимостта от заложените в проектите ЛСП и СКЗ и планираните дейности. В указанията към МИГ сме посочили само задължителните документи, които са приложими за всички процедури, но освен тях, в зависимост от спецификата на мярката, в Насоките за кандидатстване следва да се предвидят и други документи, които ще са необходими за доказване на условия за допустимост или други специфични изисквания.

3. В Условията за кандидатстване по схема „ДБУТ” (национална) в раздел 15. „Приложим режим на държавни/минимални помощи” е посочено, че:

Общият размер на помощта de minimis, предоставяна във всяка държава членка на едно и също предприятие, което осъществява автомобилни товарни превози за чужда сметка или срещу възнаграждение, не може да надхвърля 100 000 евро (195 583 лева по официалния курс на БНБ) за период от 3 бюджетни години.

В образец 1.2. Условия за кандидатстване по СВОМР няма такъв текст. Доколко МИГ следва го включи в своите насоки за кандидатстване по идентичната схема.

ОТГОВОР: Изискването за общия размер на помощта de minimis, предоставяна на предприятие, което осъществява автомобилни товарни превози е изискване съгласно регламент 1407/2013г. и следва да се прилага за мерките по изпълнение на СВОМР. Това изискване следва да се включи в насоките за кандидатстване. УО на ОПРЧР ще включи цитирания текст от регламента в образца на Насоки при предстоящото изменение на Указанията.

VI.2. МИГ Средец

1. Може ли да разработим нова ИГРП за 2017 г. в която да се заложи прием по марка 2.9.3 ОС 2, ИП 3, само за СЦ1 преди да са извършени промените във връзка с отпадането на СЦ2 и СЦ 3(заложен в Стратегията на МИГ Средец)?

ОТГОВОР: Промяна на ИГРП във връзка с мярка 2.9.3 от СВОМР може да бъде съгласувана след окончателно изясняване на съдържанието на мярката и средствата за нея. УО очаква отговор на писмото си до УО на ПРСР относно необходимостта от изясняване нужна ли е официална промяна на стратегиите в този случай.

2. В стратегията не е заложено процедурите да се изпълняват в партньорство, може ли при разработване на условията за кандидатстване да се заложи за конкретна процедура партньорство при изпълнението, тъй като в общите критериите за оценка има точки и за партньора?

ОТГОВОР: Няма пречка в насоките за кандидатстване да се заложи изискване за партньорство, освен ако изрично в СВОМР не е посочено, че партньорството не е допустимо. По отношение на цитираните критерии за оценка на партньорите следва да се има предвид, че те са част от образца на критерии за оценка и са приложими само по процедури, където партньорството е допустимо. ОПРЧР също има публикувани различни процедури за подбор на проекти – в част от тях партньорството не е допустимо, в други е допустимо, а в трети – задължително. Това решение следва да се вземе от МИГ при преценка на необходимостта за изпълнение на дейностите по мерките, които се планира да се обявяват.

3. В ПМС 161, чл.42, ал.4 са визирани, че Условията за кандидатстване са с няколко срока за подаване на проектни предложения:

3.1. Означава ли, че Условията за кандидатстване към СВОМР са задължително с няколко крайни за кандидатстване или може и с един краен срок?

3.2. Възможно ли е, когато са с няколко крайни срока те да са през година Пример - първи краен срок октомври 2017 г и втория краен срок да е в края на 2019 г.?

ОТГОВОР: УО на ОПРЧР няма изискване за краен срок за обявяване на покани за прием на проекти, но следва да се има предвид, че договорите с бенефициенти трябва да се сключат до края на 2020 г. Предвид това, предложението за обявяване на насоки за кандидатстване в края на 2019 г. е рисково и не препоръчваме да се планира стартиране

на мерки толкова късно. Относно сроковете за кандидатстване, така както е записан текста в ПМС 161 – може да се тълкува, че условията за кандидатстване са с няколко срока за кандидатстване, като в този случай МИГ може да предвиди целият ресурс по мярката в рамките на първия срок за кандидатстване, а за втория срок да се планира остатъка от първия прием.

Допълнително разискване от срещата: УО на ОПРЧР отправи запитване до представителя на ЦКЗ как следва да се разбира текста на чл.42, ал. 4 от ПМС 161. Предвид допълнението в изречение второ, е неясно дали всички процедури трябва да са с няколко срока за подаване на проектни предложения или, както УО счита, това е само възможност. Представителят на ЦКЗ посочи, че ще бъде дадено разяснение допълнително.

4. Ще се уведомява ли УО за състава на оценителната сесия предварително преди започване на оценителната сесия и ако отговора е "Да", как ще се извърши уведомяването и с какъв документ?

ОТГОВОР: УО следва да бъде уведомен за състава на оценителната комисия преди започване на оценката, тъй като сесията по оценка в ИСУН ще се създава от УО. Уведомяването става като МИГ изпрати заповедта за съставяне на комисията за оценка до РУО.

Допълнителни разисквания от срещата: МИГ зададох въпроса до кого следва да изпращат заявките за профили на оценителите в ИСУН. На срещата бе дискутирана възможността УО да въвеждат профили на оценителите в ИСУН, но след направена консултация с представител на МС, отговорен за администриране на системата, се установи, че е взето решение профилите на оценителите в ИСУН да се създават от МС. В тази връзка, ще се уточни допълнително между МС и МИГ по какъв начин да се изпращат заявките за профили. МС подготвят указания за работа със ИСУН, във връзка с подхода ВОМР, където ще бъдат описани функциите на всеки един от участниците в подхода.

VII. Допълнителни въпроси от срещата

VII.1. Какви са възможните ангажименти на МИГ във връзка с изпълнението на договорите на бенефициентите, по които МИГ ще е трета страна? (въпросът е повдигнат от УО на ОПРЧР)

В дискусиата с МИГ бе посочено, че МИГ могат да правят посещение на място при бенефициенти, в началото заедно с представител на УО на ОПРЧР, след това и самостоятелно. Ще бъде преценен какъв ще е достъпа на МИГ в ИСУН до данните за всеки проект и неговото изпълнение. От МИГ ще се очаква подготовката на доклад с обобщени данни.

VII.2. Винаги ли е необходимо предвиждането на устойчивост по проектите на ОПРЧР? (въпросът е поставен от МИГ)

УО изрази мнение, че е необходимо, предвид на необходимостта резултатите от проектите да не приключат изцяло с края на проекта. При одит на програмата това е основен въпрос, който се поставя и на УО. Определянето на необходимостта от устойчивост трябва да се съобразява и със спецификата на мярката. Изрично посочените специфични изисквания за устойчивост в Указанията на УО са задължителни.

VII.3. Какви са стъпките при избор на изпълнители по проектите? (въпросът е поставен от МИГ)

УО изрази мнение, че е най-добре това да се покаже при обучението за практическото демонстриране на работата в ИСУН. Ръководството за изпълнение също съдържа информация по този въпрос.