



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.12-19
.....
..... 21.03..... 2016 г.

ДО

Г-Н ИВАН МОДЕВ
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
„СТРУКТУРНИ ФОНДОВЕ И
МЕЖДУНАРОДНИ ОБРАЗОВАТЕЛНИ
ПРОГРАМИ“

На Ваш № 0103-89/26.02.2016 г.

ОТНОСНО: Въпроси, свързани с прилагането на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОДЕВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно прилагането на чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), бих искала да Ви информирам за следното:

1. По отношение на първият поставен в писмото Ви въпрос, по кой от двата закона за обществените поръчки следва да бъдат заложили в насоките за кандидатстване обстоятелствата за отстраняване на участниците, актуално действащият или новоприетият, в сила от 15.04.2016 г.

При многократните поводи за разяснения по прилагането на закона, включително и по отношение на приложимият ред за провеждане на отделните административни производства, предмет на закона бяха ясно разграничени видовете административни производства, както и момента и действията свързани със стартирането и приключването им. В тази връзка считам, че въпросът с дефинирането на обстоятелствата за отстраняване на участниците в насоките за кандидатстване следва да се преценява с оглед на приложимият Закон за обществените поръчки към момента на стартиране на производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

От една страна е безспорно, че насоки за кандидатстване се изготвят с цел провеждане на конкретна процедура, в рамките на която ще се преценяват кандидатите с условията за тяхната допустимост, от друга страна – след откриване на процедура чрез подбор, едно от ограничителното посочените законови основания за изменение на насоките е промяна в законодателството. Следователно във връзка с прилагането на бланкетната норма на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ за субектите участващи в административното производство могат да бъдат правнообвързващи нормите, които са действащи към момента на откриване на административното производство по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Практически пример в тази посока е, при стартиране на производство при подбор след влизане в сила на новият ЗОП, следва да бъдат прилагани към кандидатите предвидените в него обстоятелства за отстраняване, като насоките за кандидатстване следва да бъдат съобразени предварително с това обстоятелство по време на изготвянето им или следва да бъдат изменени след откриване на процедурата чрез подбор, на основание чл. 26, ал. 7, т. 1 от ЗУСЕСИФ.

2. Във връзка с вторият поставен въпрос, приложими ли са изключенията от обстоятелствата за отстраняване за бюджетните предприятия съгласно ПМС № 107/2014 г., становището е, че липсата на изрично законово основание за прилагане на подобно изключение по отношение на бюджетните предприятия не предполага запазване на разпоредбата в подзаконовият акт по прилагането на Глава трета на ЗУСЕСИФ. Аргументът посочен в писмото, че равното третиране на бюджетните предприятия с останалите кандидати по отношение на обстоятелствата за отстраняване би създавало административна тежест за управляващият орган и за бюджетните предприятия не следва да води до пренебрегване на изискванията за спазване на основните принципи за равнопоставеност при подбора при предоставянето на публични средства, включително от ЕСИФ, както и принципите приложими при тяхното разходване, като законност и добро финансово управление. В тази връзка възприетият в нормативната регулация подход изхожда от презумпцията, че по отношение на бюджетните предприятия или техните представители не би могло категорично да се изключи хипотеза за наличие на такива обстоятелства, които следва да водят до отстраняването на кандидата и за които управляващият орган не разполага с други средства за тяхното откриване, освен общоприложимите към всички кандидати – представяне на съответните декларации и доказателства.

3. Изложеното по въпроса по-горе ще е приложимо и за партньорите и асоциираните партньори на кандидата, в случаите когато същите са бюджетни предприятия.

4. Във връзка с въпроса за определяне на кръга на лицата, по отношение на които се прилагат основанията за задължително отстраняване в процедури чрез подбор, чл. 54, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г.) ЗОП е изцяло приложим към кандидатите за безвъзмездна финансова помощ. Поради липсата на изрична законова делегация, в подзаконовият нормативен акт по прилагането на Глава трета от ЗУСЕСИФ не се предвижда кръга на лицата да бъде ограничен само до тези, които представляват участника. По отношение на искането за тълкуване на формулировката в чл. 54, ал. 2 от ЗОП - „лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“ , в проекта на правилник за прилагането на ЗОП се посочват конкретно лицата, в зависимост от правно организационната форма на участника, спрямо които се преценяват основанията за отстраняване на кандидата.

5. По отношение на поставеният въпрос относно основанията за отстраняване посочени в чл. 54 и 55 ЗОП, считаме, че същите следва да бъдат прилагани към кандидатите в процедури чрез подбор при критерият съгласно ЗОП за тяхното разграничаване - на задължителни и незадължителни. В този смисъл основанията или част от тях, определени като незадължителни за отстраняване съгласно чл. 55 от Закона за обществените поръчки могат да бъдат прилагани към кандидатите в процедура чрез подбор по преценка на ръководителя на управляващият орган.

6. Нормата на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е изцяло бланкетна към основанията за отстраняване по ЗОП, включително и към изключенията за тяхното прилагане. В този смисъл не се предвижда дерогация по отношение на изключението в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Отново обръщам внимание, че Законът за обществените поръчки предвижда издаването на правилник по неговото прилагане и в този смисъл експертно становище по прилагането на конкретната разпоредба може да се предостави след приемането на правилника.

7. Основанието за отстраняване посочено в чл. 54, ал. 1, т. 4 е приложимо доколкото е в обхвата на задължителните основания за отстраняване като в процедури на подбор следва да се прилага с цел осигуряване на принципа за равнопоставеност на кандидатите. Условието по чл. 44, ал. 3 от ЗОП следва да се прилагат или ограничават до аналогични случаи, които биха могли да предоставят предимство по отношение на определен кандидат, например при външно участие в процеса по изготвяне на насоки за кандидатстване.

8. Във връзка с въпроса относно приложимата дефиниция на понятието „конфликт на интереси“ за целите на прилагане на чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, чл. 2, ал. 2 от ЗУСЕСИФ категорично определя, че конфликт на интереси при управлението на средствата от ЕСИФ се определя по смисъла на чл. 57 от Регламент № 966/2012 г.

С уважение,



МАЛИНА КРУМОВА

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЦЕНТРАЛНО
КООРДИНАЦИОННО ЗВЕНО”**