



ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА BG05SFOP001-2.009

В рамките на проведеното обществено обсъждане е получено едно становище от „Експертен пул-България“. В съгласувателната таблица по-долу са представени аргументи за неприемането на предложението от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

СЪГЛАСУВАТЕЛНА ТАБЛИЦА

Вносител	Предложение	Решение	Обосновка	Промяна в документа
Експертен Пул-България	<p>В Условия за изпълнение на проектите, Раздел V. Плащания, т. 8.3 да се формулира: „Авансовото плащане се извършва след предоставяне на банкова гаранция, запис на заповед от страна на представляващия бенефициента в полза на УО или застраховка „Разни финансови загуби“, издадена от банка или друга финансова институция, регистрирани в Република България. Обезпечаването за авансово плащане е за стойността на аванса, в полза на Управляващия орган и срокът на валидност не може да бъде по-кратък от 18 месеца след изтичане на срока за изпълнение на ПРОЕКТА, посочен в административния договор за предоставяне на БФП.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. Нито една застрахователна компания в България не е съгласна да предостави застраховка „Разни финансови загуби“ на Юридически лица с нестопанска цел, учредени на основание Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ), дори при наличието</p>	<p><input type="checkbox"/> Приема се</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Не се приема</p> <p><input type="checkbox"/> Частично се приема</p>	<p>Предложението не се приема. Управляващият орган има право да прецени какви форми на обезпечение да избере като гаранция за авансовото плащане. Съгласно чл. 8 от НАРЕДБА № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, УО трябва да поиска обезпечение за авансовото плащане, като ЗУСЕЦИФ и Наредбата предвиждат неизчерпателно някои форми на обезпечение за авансовото плащане. Цитираните нормативни актове не съдържат изрична разпоредба коя форма на обезпечение УО трябва да избере.</p> <p>В практиката е установено, че Записът на заповед като вид обезпечение съдържа някои недостатъци, които не гарантират публичния интерес.</p>	не

	<p>на достатъчен финансов капацитет. Във връзка с изпълнението на АДБФП по друга процедура (по ОПРЧР 2014-2020), направихме пазарно проучване сред най-големите и профилирани в тази област застрахователни дружества - Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, ЗАД „Армеец“ АД, ЗАД „Асет Иншурънс“ АД, Чертасиг - клон София. От всички бе отказано да сключат подобна застраховка. Обръщам Ви внимание, че в конкретния случай нашето сдружение разполага с отличен финансов капацитет, като работи по редица проекти. Имаме и стопанска дейност (но в по-малък обем).</p> <p>2. Банките, също отказват да предоставят банкова гаранция, поради: липса на обезпечение с активи (които повечето сдружения нямат); нежелание да се обезпечи банковата гаранция с вземания по АДБФП. Склонни са да предоставят банкова гаранция единствено при депозит на същата сума в банката, при който копие на договора за депозит на бенефициента остава в банката, с цел да не може средствата да се изтеглят обратно - това обезсмисля използването на този продукт.</p> <p>Според, така разписаните условия за предоставяне на авансово плащане от страна на УО (ясно разбирайки целта да се защити финансовият интерес на УО), това е:</p> <ul style="list-style-type: none"> • неработещо решение, което потенциално застрашава успешното изпълнение на проектите, тъй като косвено елиминира възможността на голямата част бенефициенти да ползват авансови средства и да стартират изпълнението 		<p>Удовлетворяването на интересите на УО чрез усвояване на този вид обезпечение не е гарантирано реално. Въпреки, че записът на заповед представлява извънсъдебно изпълнително основание, исканията за незабавно изпълнение могат да бъдат оспорени и да се наложи преминаване към исково производство. В допълнение, следва да се отбележи, че за разлика от другите видове обезпечения, възстановяването на дължими суми по аванс по договор за предоставяне на БФП не е гарантирано, тъй като снабдяването с изпълнителен лист не означава плащане от страна на длъжника.</p> <p>От друга страна, някои случаи показват, че Записът на заповед не защитава интересите и на длъжника – бенефициентът, в конкретния случай. Така например, ако длъжникът реши да оспори изпълнението, това оспорване спира изпълнението. При това положение, УО трябва да предяви установителен иск за да докаже съществуването на вземането си, след което отново да пристъпи към изпълнение, на база на влязло в сила съдебно решение. Това може да бъде дълъг и труден процес, който освен, че не гарантира интересите на УО, в крайна сметка налага заплащане на допълнителни съдебни такси или такси за принудително изпълнение, които се поемат от длъжника, след като приключи исковото или изпълнителното производство. В този смисъл, с обезпечението УО цели да прехвърли риска от неплащане от страна на бенефициента изцяло на трето лице, което да е в състояние да плати вместо бенефициента по всяко време при предявяване на претенция от УО. Подобна платежоспособност може да се осигури в максимална степен единствено от лице, чиято сфера на дейност включва предоставяне на обезпечения и е строго регламентирана със закон. Ето защо, като гарант УО е определил само банки или други институции, които са регистрирани в България да оперират с финансови услуги. УО не</p>	
--	---	--	--	--

	<p>на дейностите веднага. Поради спецификата на бенефициентите, за много от тях това ще бъде съществена пречка.</p> <ul style="list-style-type: none"> • дискриминационно решение, тъй като ще даде превес на организации-мастодонти (Национално представителните организации на работодателите и на работниците и служителите), с достъп до значителен финансов ресурс, за сметка на неподкрепените от индустриалци и държава организации. • неподходящо решение, тъй като бенефициенти следва да са гражданските организации, чиито финансов модел основно разчита на приходи от нестопанска дейност (проекти, субсидии, дарения и т.н.). Отсъствието на стопанска дейност (или ограниченият размер на оборота от такава, в Отчетите за приходи и разходи / Баланс), неналичието (или ограниченият брой) на постоянен персонал, липсата на активи и прогнозируем брой клиенти при ЮЛНЦ ги прави рискови кандидати при всички модели за оценка на риска на застрахователните дружества и банките. 		<p>приема гаранции от други лица – в това число и физически – тъй като няма правомощия и инструментариум, с които да проверява тяхното финансово състояние, поради това УО няма сигурност, че избраното лице ще в състояние да плати незабавно, без протест и разноски, в случай че УО предяви претенция. В този смисъл, УО счита че обезпечение чрез запис на заповед е само формално и реално с него не се постигна търсената от УО цел – да се прехвърли риска от неплащане на трето лице и евентуалната загуба на средства да не е за сметка на УО.</p> <p>В заключение, УО счита че чрез запис на заповед не може бързо и ефективно да удовлетвори вземането си. Изборът на този вид обезпечение не гарантира принципите на ефективност и ефикасност при управление на публичните средства, а и видно от изложените мотиви – може да доведе до увеличаване на административната тежест /заплащане на такси/ за бенефициента. Поради тези особености, УО не приема отправеното предложение.</p>	
--	--	--	---	--