



## ПРОТОКОЛ

### ОТ ЧЕТВЪРТТО ОФИЦИАЛНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ (КН) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ (ОПДУ)

*12 септември 2016 г., Гранитна зала на Министерския съвет*

- 10:30 – 10:45**      **Откриване на Четвъртото официално заседание на КН на ОПДУ**  
*Г-жа Ирена Първанова*  
*Ръководител на Управляващия орган на ОПДУ, дирекция „Добро управление“ в Администрацията на Министерския съвет*
- Г-н Аурелио Сесилио*  
*Началник на отдел „Румъния и България“ в Главна дирекция „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“ на Европейската комисия*
- 10:45 – 10:50**      **Приемане на Дневен ред на заседанието**
- 10:50 – 11:00**      **Промяна на Вътрешните правила за работа на КН на ОПДУ, Кодекса за поведение и Декларацията (съгласно ПМС № 142/14.06.2016 г. за изменение и допълнение на ПМС № 79/2014 г.)**
- Представяне на Процедурата за включване на нови НПО в състава на КН на ОПДУ съгласно измененото ПМС № 79/2014 г. и прехвърляне на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“ към Държавна агенция „Електронно управление“**
- Г-жа Ирена Първанова*  
*Ръководител на Управляващия орган на ОПДУ*
- 11:00 – 11:10**      **Предложение на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за изменение на критерии за подбор на операции по програмата във връзка с промени в приложимата нормативната уредба**
- Г-жа Николина Стоянова*  
*Началник на отдел „Програмиране и договаряне“*
- 11:10 – 11:20**      **Изменение на Индикативната годишна работна програма за 2016 г.**
- Г-жа Николина Стоянова*  
*Началник на отдел „Програмиране и договаряне“*
- 11:20 – 11:30**      **Представяне на Критерии за подбор на операции по процедура за Агенцията за обществени поръчки**
- Г-н Калоян Митев*  
*Държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“*



- 11:30– 11:40** Представяне на Критерии за подбор на операции по процедура „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“  
*Г-жа Виктория Славейкова*  
*Главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“*
- 11:40 – 11:50** Наръчник на индикаторите по ОПДУ  
*Г-жа Надя Зарева*  
*Началник на отдел „Мониторинг и верификация“*
- 11:50 – 12:00** Представяне на дейността на Фондация „Глобални библиотеки – България“  
*Г-жа Елка Златева*  
*Експерт „Програми и проекти“*
- 12:00 – 12:30** Дискусия

Заседанието на КН на ОПДУ се проведе съгласно Дневния ред с наличие на необходимия кворум – присъстваха **32 членове и заместник-членове от общо 45 с право на глас**. Общият брой на участниците бе 60 души, сред които представители на отдел „Румъния, България“ в Главна дирекция „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“ на Европейската комисия.

Заседанието беше водено от ръководителя на Управляващия орган на ОП „Добро управление“ и председател на Комитета за наблюдение *г-жа Ирена Първанова*. Тя приветства Съюза за стопанска инициатива като нов член в състава на КН в качеството му на една от „национално представителните организации на работодателите“, признати с решение на Министерския съвет от 10 август 2016 г. по реда на Кодекса на труда. *Г-н Аурелио Сесилио* отбеляза в приветствието си ефективното начало при изпълнението на оперативната програма и припомни, че тя е основният финансов инструмент в помощ на реформата в публичната администрация и в сферата на съдебната система. Представителят на ЕК изрази притеснение за малкия брой сключени договори от съдебната система. Представителят на ЕК обърна внимание върху това, че трябва да се използват възможно най-добре възможностите, които се предоставят в рамките на регламентите като част от цялостната реформа в администрацията. И по-конкретно – да се прилагат опциите за опростено отчитане на разходите и за намаляване на административното бреме. Аурелио Сесилио подчерта, че проектите трябва да се явяват инструменти за постигане на големите стратегически цели, а не да бъдат случайни интервенции, като за целта е нужен подход, ориентиран към резултатите. Той припомни, че отчитането на резултатите започва от 2017 година.

Представителят на ЕК благодари на Управляващия орган на ОПДУ за усилията за намаляване на риска, свързан с оползотворяването на средствата от първия програмен период и подчерта, че сега остава успешно да се приключи процесът и да бъде спазен срокът за предаване на окончателните доклади – 31 март 2017 г.

*Председателят на КН* посочи, че следващите процедури за кандидатстване, които предстои да бъдат обявени от Управляващия орган на ОПДУ, ще са с по-кратки срокове за подаване на проектни предложения. Целта е това да има дисциплиниращ ефект върху администрацията.

След приемане на дневния ред *председателят на КН г-жа Ирена Първанова* припомни реда за гласуване и съответно, принципа за въздържане от гласуване на представителите на заинтересованите институции по всяка конкретна тема и представи промяната във Вътрешните правила за работа, декларацията и Кодекса на поведение съгласно промените в ПМС № 79/2014 г., в сила от 17.06.2016 г.



*Г-н Антон Гладнишки* предложи да се конкретизира формулировката в чл. 10 от Вътрешните правила и по-конкретно: „Когато основен и резервни членове не бъдат определени в посочения от председателя на Комитета срок, който не може да бъде по-кратък от 7 работни дни, в заповедта не се посочват поименно представители на съответното ведомство/организация/група организации“, но да фигурират самите институции, които са определени в нормативен акт на Министерския съвет.

Председателят на КН пое ангажимент да се прецизира текстът на документа, така че да бъде абсолютно еднозначен.

*Г-н Алеко Джилджов* изрази пълна подкрепа за корекциите в документите, като предложи с цел по-добра проследимост на всички промени занаяпред в заглавието да се маркира номерът на протокола, с който са приети.

**С направени по-горе коментари промените във Вътрешните правила за работа на КН на ОПДУ, Кодекса за поведение и декларацията бяха одобрени от КН с единодушие.**

*Ирена Първанова* представи резултатите от приключилата процедура за включване на нови НПО в състава на Комитета за наблюдение съгласно промените в ПМС № 79/2014 г., в сила от 17.06.2016 г. и за прехвърлянето на Изпълнителна агенция ЕСМИС към Държавна агенция „Електронно управление“. Тя информира членовете на КН, че пет неправителствени организации са кандидатствали по процедурата след публикуване на поканата на 14.07.2016 г. на единния информационен портал [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) за участие в процедурата за включване на представители на следните групи юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност:

- Организации, работещи в сферата на социалното включване и интегрирането на маргинализираните групи;
- Организации, работещи в сферата на образованието, науката и културата.

До изтичане на крайния срок за кандидатстване (04.08.2016 г.) са подадени пет заявления за участие. След разглеждане на постъпилите заявления и приложените към тях документи три от организациите са отхвърлени поради несъответствие с изискванията на ПМС № 79/2014 г., а до организациите, отговарящи на критериите, са изпратени писма за определяне на представители (по един основен член и до трима заместници) в състава на КН на ОПДУ. Тъй като нито едно от лицата, предложени за представители на одобрените организации в състава на КН на ОПДУ, не покрива изискванията на чл. 13а, ал. 4 от ПМС № 79/2014 г., процедурата приключва без избор на представители на юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност от посочените сфери на дейност и през м. ноември 2016 г. предстои да бъде обявена нова процедура за избор.

Председателят на КН даде думата на *г-жа Николина Стоянова*, началник на отдел „Програмиране и договаряне“ в УО на ОПДУ, за представяне на промени в критериите за подбор на операции по пет процедури от ИГРП 2015 и две процедури от ИГРП 2016 на ОПДУ във връзка с отмяната на ПМС № 119/2014 г. и влизането в сила на ПМС № 189/2016 г. С измененията се осигурява формалното съответствие между посочените критерии за подбор, приложимата нормативна уредба и насоките и указанията за кандидатстване. Те са изпратени предварително на членовете на КН и имат изцяло технически характер.

*Г-жа Николина Стоянова* информира, че с изменението в Закона за електронно управление (ЗЕУ) от 1 юли тази година се закрива Изпълнителната агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“ (ИА ЕСМИС) към министъра на транспорта, като нейните активи, пасиви, архивът, както и другите права и задължения преминават към Държавната агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ). Във връзка с това ДАЕУ следва да се счита за допустим кандидат вместо ИА ЕСМИС по две от процедурите, които вече са обявени по



оперативната програма през 2015 г. и 2016 г. Не следва да бъдат извършвани изменения на одобрените от КН критерии за подбор по тези две процедури, тъй като е налице установена със закон универсална правоприметственост между закритата и новосъздадената административни структури.

**Изменението на критериите за подбор на операции по програмата във връзка с промени в приложимата нормативна уредба бяха одобрени от КН с единодушие.**

Представени бяха и измененията в ИГРП за 2016 г. – отпада процедурата за контролните приходни и регулаторни органи, тъй като УО счита, че е необходимо да бъде извършена приоритизация на конкретни сектори и органи на базата на извършени функционални анализи по Пътната карта за изпълнение на Стратегията за развитие на държавната администрация. След като бъде изготвена концепция за регистрова реформа, ще бъдат разработени и процедури, които да отговарят в максимална степен на нуждите на контролните, приходните и регулаторните органи, подчерта **Николина Стоянова**.

По предложение на УО в ИГРП 2016 е включена нова процедура за подкрепа за всички приоритетни дейности за Агенцията за обществени поръчки (АОП), включително проектите, включени в първия етап на Пътната карта за е-управление. Експертът от УО уточни, че по новата процедура в ИГРП 2016 ще бъдат финансирани и дейности, свързани с повишаване на прозрачността и законосъобразността при възлагането на обществените поръчки.

От УО предложиха отпадане и на процедурата за неправителствени организации (НПО) по Приоритетна ос 2 на ОПДУ поради липсата на ясен механизъм за избор на междинно звено за управление на глобалната субсидия, което също следва да е НПО. От УО уточниха, че към момента няма работещ вариант, при който да се гарантира, че управлението ще става чрез междинно звено-НПО поради невъзможността да се заложи подобен критерий в обществена поръчка.

**Г-жа Николина Стоянова** информира за необходимостта да бъдат приложени опростени разходи по процедурата за граждански контрол върху съдебната реформа. В свое становище от м. юли ЕК настоява, че въпреки факта, че по процедурата ще бъде предоставяна минимална помощ, задължително следва да се приложат опростени разходи. Другата предложена промяна в ИГРП 2016 е прецизиране на дейностите и изместване на срока за обявяване на процедурата за НПО по приоритетна ос 3, предвид факта, че тепърва предстои публикуване на насоките за кандидатстване за обществено обсъждане и съгласуването им с дирекция „Държавни помощи и реален сектор“ в Министерството на финансите.

**Г-жа Ива Таралежкова**, представител на „Национална мрежа за децата“ и Форум „Гражданско участие“, подчерта колко е важно, че в оперативната програма са включени мерки за повишаване на обществената осведоменост и гражданското участие посредством глобална субсидия, изпълнявана от външна организация или междинно звено. Тя припомни, че в нито една от останалите оперативни програми няма заложена възможност за граждански инициативи, граждански мониторинг, партньорство с институциите и взаимодействие. Изразена беше тревога от липсата на яснота кога ще бъде обявена тази процедура, така че ОПДУ да не остане насочена единствено към институциите. Ива Таралежкова припомни, че ОПДУ засега е единственият финансов източник за гражданските организации в България.

**Председателят на КН Ирена Първанова** подчерта, че отпадането на процедурата за НПО сектора от ИГРП 2016 не означава, че се отменя изобщо възможността за глобална субсидия. Тя пое ангажимент до следващия Комитет за наблюдение на програмата, който ще се проведе в края на м. ноември или началото на м. декември, да се представи вариант за начина, по който да бъде избрано междинно звено. Ще има нужда и от модификация на програмата, тъй като в момента няма как да бъде обявена процедура по ЗОП, в която да пише, че кандидатът следва да е



неправителствена организация, което би било дискриминационно условие. Тя обърна внимание, че изборът на междинно звено означава то да разработи системи за управление и контрол, да премине процедура по акредитация и след това да изпълнява възложените функции.

**Г-жа Надя Шабани, Български център за нестопанско право**, припомни, че последната процедура, насочена към гражданските организации, приключва с ОПАК през 2008 г. Това е единственият възможен вариант за добро и прозрачно управление, заяви Надя Шабани и подчерта, че процедурата трябва е разписана така, че да дава гаранции за достъпността на гражданските организации. Тя изрази готовност от допълнително обсъждане на възможностите и надежда, че процедурата ще бъде отворена максимално бързо, за да не е краткосрочен нейният ефект.

**Г-жа Николина Стоянова** допълни, че, анализирайки възможностите за избор на междинно звено, идеята, заложена в оперативната програма, е да се гарантира, че именно НПО ще управлява тези средства. Тя заяви, че решението няма да бъде взето еднолично от УО и целта е, от една страна, процедурата да е законосъобразна, а, от друга страна, да се гарантира, че НПО секторът ще бъде включен в процеса.

### **КН на ОПДУ прие единодушно промените в ИГРП 2016 на ОПДУ.**

**Г-н Калоян Митев, държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“**, представи критериите за подбор на операции по процедурата, насочена към подобряване на ефективността, ефикасността и прозрачността на системата за обществените поръчки с конкретен бенефициент АОП и размер на БФП 8 100 000 лв., продължителност до 2020 г. и краен срок за подаване на проектни предложения – м. декември 2016 г. Процедурата ще бъде финансирана по Приоритетна ос 1 „Административно обслужване и е-управление“.

**Председателят на КН** представи, на свой ред, становище, изпратено предварително по електронна поща след крайния срок от УО на оперативната програма „Околна среда“ по отношение на критериите за подбор на операции по процедурата за АОП. В него експертите на МОСВ предлагат съгласно Насоките за ПОС и ПИК, фаза 2, критерият: „Проектът предвижда възлагане на зелени обществени поръчки съгласно приложимите разпоредби на Закона за обществените поръчки (чл. 26, ал. 1; чл. 28а, ал. 1, т. 2; чл. 30, ал. 1, т. 2 и ал. 3; чл. 37, ал. 1; чл. 51, ал. 1, т. 11; чл. 53, ал. 2 и 4) и в съответствие с критериите за екологосъобразност към отделни продуктови групи, разработени и публикувани от ЕК ([http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu\\_gpp\\_criteria\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm)), или техни еквиваленти“ да бъде определен като условие при представянето на проектното предложение или при неговото изпълнение, което следва да бъде посочено в условията за кандидатстване по процедурата.

Становището на УО на ОПДУ е следното: „Съгласно Насоките за ПОС и ПИК, фаза II (стр. 13), дефинираните критерии, които поставят по-високи изисквания, не следва да ограничават икономическата ефективност, включването им като критерии по конкретни процедури следва да е в резултат от балансиран отговор на редица взаимосвързани въпроси като: как екологичната ангажираност ще влияе върху финансовата устойчивост, конкурентоспособността и т.н., като в допълнение следва да се спазва и принципът на пропорционалността.

При преценката за това дали е целесъобразно включването на този критерий по настоящата процедура следва да се вземат предвид множество фактори, като по-съществените от тях са:

- Зелените обществени поръчки, по хипотеза, са по-скъпи от нормалните, те предполагат включване на специални материали, използване на конкретни технологии, допълнителни гаранции за обратно изкупуване и обезвреждане, специални мерки за монтаж и обслужване. Чрез универсално изискване за залагане на такива допълнителни условия в



*процедурите се постига по-високо равнище на разходите, респ. се постига ефект на абсолютно оскъпяване.*

- *Прилагането на високи зелени критерии в общия случай кореспондира с рязко снижаване нивата на конкуренция. Особено валидно е това за по-неразвитите пазари и такива, ориентирани към търсене на стоки и услуги с по-ниски ценови равнища. Причината е, че болшинството от стопанските субекти, предлагащи съответните стоки и услуги на такива пазари, не са ориентирани към постигане на съответен, надвишаващ нормативните изисквания, зелен критерий, а към адекватна пазарна цена.*
- *Включването на завишени зелени критерии, като правило, води и до снижаване на ефективността от работата на машини и техника, предвид факта, че намаляването на консумацията при равни други условия редуцира резултатите от работата.*

*В конкретния случай по тази процедура, предвид спецификата ѝ при доставка на сървъри за поддръжка на национален регистър, водещият принцип следва да е осигуряването на надеждност, което предполага игнориране на всякакви енергоспестяващи подходи /извън нормативно установените задължения/. В този случай може да се наложи дублиране и осигуряване на енергиен резерв, например усилен мрежи, свързани с повишена консумация, мощна климатизация и др.*

*Поставянето на допълнителни по-високи нива, правещи поръчката „зелена“, е допустимо, но не задължително, тъй като не намира универсална приложимост.*

*Предвид изложеното не е правилно да се въвежда универсално изискване за включване на завишени зелени критерии и изисквания във всички процедури за дадена ос, програма или групи от поръчки. Напълно възможно е това да доведе до обратен ефект с отражение върху ефективността на усвояване на средствата, стеснена конкуренция и по-високи цени. Без съмнение такъв ефект не кореспондира с целите на ОПДУ.*

*Във връзка с горните аргументи УО на ОПДУ счита, че включването на този критерий по конкретната процедура е нецелесъобразно и неприложимо и не смята да се възползва от възможността за неговото включване.“*

*Г-жа Ирена Първанова подчерта, че в конкретния случай по тази процедура следва да бъде взета предвид и спецификата на допустимите дейности, защото при доставка на сървъри за поддръжка на национален регистър основният принцип, който трябва да се следва, е осигуряване на надеждност, а той предполага игнориране на всякакви енергоспестяващи подходи извън нормативно установените задължения. Като в случая дори може да се наложи дублиране и осигуряване на енергиен резерв, свързан с това да има достатъчна сигурност и надеждност на информацията.*

#### **КН на ОПДУ прие становището на ОПДУ.**

Представителят на ЕК г-н *Аурелио Сесилио* коментира, че е необходимо да има много тясна връзка между процедурата за АОП, новия Закон за обществените поръчки, Стратегията и Плана за действие за развитие на сектора обществени поръчки, свързани с хоризонтално предварително условие № 4 към Споразумението за партньорство, което все още не е изпълнено от България. Нужно е да има конкретна времева рамка за изпълнение на дейностите по процедурата, подчерта Сесилио. Той помоли за уточнение какво се има предвид под „повишаване на капацитета на АОП“, освен заложените хардуер, софтуер, обучения и т.н. Във връзка със становището на МОСВ представителят на ЕК коментира, че опазването на околната среда не може да се разглежда като разход, а трябва да се разглежда като инвестиция за по-доброто бъдеще.



**Г-жа Ирена Първанова** даде думата за кратък отговор на главния секретар на АОП г-н Иво Кацаров, след като направи уточнението, че, разработвайки насоките за кандидатстване на базата на одобрените критерии по процедурата, УО би могъл да включи изискване към АОП при представяне на проекта да бъде ясно дефинирана връзката между проектните дейности и мерките в стратегията до 2020 г., както и проследяване на изпълнението и връзката с предварителното условие, чийто срок за изпълнение изтича в края на 2016 г.

**Г-н Иво Кацаров** пое ангажимент АОП да представи на ЕК пълна писмена обосновка за всички дейности, включително относно връзката между дейностите по операцията и Плана за действие по Стратегията, респективно изпълнението на предварително условие 4, както и Стратегията за развитие на сектор обществени поръчки до 2020 г. Той коментира, че заложените в новоприетия Закон за обществените поръчки (ЗОП) дейности имат характер на процеси, които ще се изпълняват поетапно. Той посочи, че към края на 2016 г. ще се направи проверка за изпълнение на хоризонтално предварително условие 4, което обаче не означава, че работата по него след тази дата ще приключи с изпълнението на дейностите за оптимизиране в сферата на обществените поръчки. Иво Кацаров припомни, че към 2016 г. би следвало да има нормативна уредба за ефективно прилагане на законодателството по отношение на обществените поръчки. Това предполага наличие на нов закон, както и някои изходни базови предпоставки за осигуряване на методическа подкрепа на всички, които го прилагат, особено в сфери като стандартизация на документи. Методическата подкрепа обаче няма да приключи в края на 2016 г. и ще се търси ефект на натрупване с постигане на все повече нови и нови стандартни документи, подчерта г-н Кацаров.

По отношение на критерия за зелени обществени поръчки, той пое ангажимент да бъдат спазени всички изисквания за съответствие, които произтичат от нормативната уредба, но обърна внимание на факта, че става дума за изработването на национален регистър, при който основен водещ мотив трябва да е осигуряване на сигурността, вкл. осигуряване на дублиращо хранване, така че системата да остане надеждна. Това според представителя на АОП по презумпция не кореспондира с търсенето на икономия от разходи. Като вариант Кацаров посочи, че решението може да бъде търсено в малко на брой скъпи машини или по-голям брой машини с по-завишени показатели.

**Критериите за подбор на операции по процедурата „Подобряване на ефективността, ефикасността и прозрачността на системата за обществените поръчки“ бяха приети от КН на ОПДУ с единодушие.**

След одобряване на критериите по процедурата беше дадена думата на **г-жа Виктория Славейкова, главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“**, за представяне на критерии за подбор на операции по процедура за граждански контрол върху реформата в съдебната система. Процедурата е насочена към увеличаване на прозрачността и ускоряване на правораздаването чрез реформа в структурата, процедурите и организацията на съдебната система. Предвиденият бюджет е в размер на 5 млн. лева, разпределен в три срока за кандидатстване.

**Председателят на КН** представи на свой ред коментарите от ОПОС и от Централното координационно звено (ЦКЗ) по отношение на тази процедура.

Предложението на УО на ОПОС е критерият: „Проектът допринася за събиране и обмен на информация, свързана с предотвратяване, разкриване или наказване на нарушения на законодателството в областта на ПОС и ПИК“ да бъде определен като условие при представянето на проектното предложение по процедура „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“ (Приоритетна ос 3) или при неговото изпълнение, което да бъде посочено в условията за кандидатстване по процедурата.



Становището на УО на ОПДУ е следното: „Специфичната цел на програмата е насочена към увеличаване на прозрачността и ускоряване на привораздаването чрез реформа в структурата, процедурите и организацията на съдебната система. Чрез процедурата УО на ОПДУ ще финансира интервенции, пряко насочени към открито и ефективно участие на гражданските и професионални организации както при формулирането на стратегии за реформи, така и при техния мониторинг и оценка на реформата в съдебната система като цяло. Предвидените интервенции не предполагат да се постави акцент върху събиране и обмен на информация, свързана с предотвратяване, разкриване или наказване на нарушения на законодателството в областта на ПОС и ПИК, чрез включване на допълнителен критерий за техническа и финансова оценка. По тази причина включването на критерий, който поставя по-високи изисквания към проектните предложения по процедурата би могъл да доведе до изместване на нейния фокус, предвиждащ активно участие и публичен дебат на съдебната реформа.

Съгласно Насоките за ПОС и ПИК, фаза II (стр. 13) дефинираният критерий, който поставя по-високи изисквания, не следва да ограничава икономическата ефективност, а включването му като критерий по конкретни процедури следва да е в резултат от балансиран отговор на редица взаимосвързани въпроси като: как екологичната ангажираност ще влияе върху финансовата устойчивост, какъв ще е интересът към съответната процедура и т.н., като в допълнение следва да се спазва и принципът на пропорционалността.“

Вторият коментар на УО на ОПДУ е по отношение на критерия: „Проектът предвижда възлагане на зелени обществени поръчки съгласно приложимите разпоредби на Закона за обществените поръчки (чл. 26, ал. 1; чл. 28а, ал. 1, т. 2; чл. 30, ал. 1, т. 2 и ал. 3; чл. 37, ал. 1; чл. 51, ал. 1, т. 11; чл. 53, ал. 2 и 4) и в съответствие с критериите за екологосъобразност към отделни продуктови групи, разработени и публикувани от ЕК ([http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu\\_gpp\\_criteria\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm)), или техни еквиваленти“, който критерий да бъде определен като условие при представянето на проектното предложение или при неговото изпълнение, което следва да бъде посочено в условията за кандидатстване. Становището на УО на ОПДУ е следното:

„1. ЮЛНЦ не провеждат обществени поръчки по смисъла на ЗОП, те прилагат глава IV от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160 за избор на изпълнител.

2. Предвид факта, че по тази процедура се предвижда прилагане на опростени разходи, съгласно чл. 14, ал. 2 от Регламент № 1304/2013, т. е. над 70% от разходите ще бъдат за персонал, както и предвид максималния размер на БФП по процедурата – 100 000 лева, УО на ОПДУ счита, че въвеждането на този критерий по конкретната процедура противоречи на принципа на пропорционалност.

3. Съгласно Насоките за ПОС и ПИК, фаза II (стр. 13), дефинираният критерий, който поставя по-високи изисквания, не следва да ограничава икономическата ефективност, а включването му като критерий по конкретни процедури следва да е в резултат от балансиран отговор на редица взаимосвързани въпроси като: как екологичната ангажираност ще влияе върху финансовата устойчивост, конкурентоспособността, какъв ще е интересът към съответната процедура и т.н., като в допълнение следва да се спазва и принципът на пропорционалността.

4. При преценката за това дали е целесъобразно включването на този критерий по настоящата процедура, следва да се вземат предвид множество фактори, като по-съществените от тях са:

- Зелените обществени поръчки, по хипотеза, са по-скъпи от нормалните, те предполагат включване на специални материали, използване на конкретни технологии, допълнителни гаранции за обратно изкупуване и обезвреждане, специални мерки за монтаж и





обслужване. Чрез универсално изискване за залагане на такива допълнителни условия в процедурите се постига по-високо равнище на разходите, респективно се постига ефект на абсолютно оскъпяване.

- Прилагането на високи зелени критерии в общия случай кореспондира с рязко снижаване нивата на конкуренция. Това е особено валидно за по-неразвитите пазари и такива, ориентирани към търсене на стоки и услуги с по-ниски ценови равнища. Причината е, че болинството от стопанските субекти, предлагащи съответните стоки и услуги на такива пазари, не са ориентирани към постигане на съответен, надвишаващ нормативните изисквания, зелен критерий, а към адекватна пазарна цена.
- Включването на завишени зелени критерии като правило води и до снижаване на ефективността от работата на машини и техника, предвид факта, че намаляването на консумацията при равни други условия редуцира резултатите от работата.

**Във връзка с горните аргументи УО на ОПДУ счита, че включването на този критерий по конкретната процедура е нецелесъобразно и неприложимо и не смята да се възползва от възможността (а не задължението) за неговото включване.**

В допълнение, г-жа Ирена Първанова предложи като вариант при разработване на насоките за кандидатстване да се заложи изискване към кандидатите, ако при представянето на проектно предложение или при неговото изпълнение се предвижда събиране и обмен на информация, свързана с предотвратяване, разкриване или наказване при нарушение на законодателството в областта на ПОС и ПИК, бенефициентите да информират Управляващия орган, който, на свой ред, да отчете посочената информация в годишните си доклади.

Г-н Дончо Иванов обърна внимание, че в обществените поръчки на ОПОС, например по процедурата за Изпълнителна агенция по околна среда, не са включени конкретните критерии, които се прилагат към изискванията по други оперативни програми.

В отговор г-жа Ирена Димитрова от УО на ОПОС (МОСВ) информира, че предстои заседание на КН на Оперативната програма „Околна среда“, на което темата ще може да бъде коментирана.

#### **Становището на УО на ОПДУ беше прието.**

Г-жа Първанова изложи и коментарите на ЦКЗ, получени заедно със становището на ОПОС след крайния срок.

Първият коментар на ЦКЗ се отнася до критериите за подбор на операции по процедурата, а именно: „целите на процедурата се нуждаят от прецизиране, следва да се конкретизира дали се цели да се насърчи по-активно включване на НПО и професионалните организации в процеса на разработване, наблюдение, оценка на стратегиите за реформа или да се насърчи контролът върху реформата в съдебната система чрез активното включване на гражданските организации“.

Чрез настоящата процедура се финансират интервенции, пряко насочени към открито и ефективно участие на гражданските и на професионалните организации както при формулиране на стратегиите, така и при техния мониторинг и оценка, информира г-жа Първанова. Тя предложи във връзка с предложението на ЦКЗ целта на процедурата да се преформулира по следния начин: *осъществяване на граждански контрол върху реформата в съдебната система чрез по-активното включване на НПО и професионалните организации в процеса на разработването, наблюдението и оценката на стратегиите за реформа.*

Второто предложение на ЦКЗ е във връзка с бюджета за първия срок за кандидатстване, който е най-малък. Предвид факта, че процедурата е очаквана и с оглед стимулиране на съдебната реформа и постигане на междинните цели по Приоритетна ос 3 на програмата, ЦКЗ препоръчва да бъде заделен по-голям ресурс за първия срок на кандидатстването.



Становището на ОПДУ е следното:

*„Тази процедура допълва процедури „Стратегически проекти в изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020 г.“ и „Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието“ от ИГРП 2015 г.*

*Процедурата допълва и надгражда мерки, включени в одобрените пътни карти към Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020 г.*

*Очаква се до края на 2016 г. да бъдат подадени и одобрени голяма част от проектите, свързани с реформата в съдебната система, насочени към изпълнение на конкретните мерки от одобрената с РМС № 299 от 22.04.2016 г. Пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Срокът за изпълнение на тези проекти е края на 2018 г., когато ще бъдат налице и реални резултати. По тази причина и с оглед на по-голяма ефективност на дейностите по популяризиране, мониторинг и оценка на провежданата реформа УО на ОПДУ предвижда по-голям финансов ресурс за втория и третия срок за кандидатстване“.*

Следващият коментар от ЦКЗ е по отношение на допустимите кандидати в насоките за кандидатстване, където следва да бъде прецизиран текстът: „юридически лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност, работещи в областта на правото и/или на съдебната реформа“.

*Г-н Алеко Джилджов* също изрази притеснение относно ограничението за ЮЛНЦ да са „работещи в областта на правото или на съдебната реформа“. Той предложи да се помисли за по-отворена формулировка, за да се избегне субективността при оценката. Вторият му коментар беше по отношение на целите, първите две от които нямат характер на цели, а на средства. Предложението беше тези две цели да бъдат заменени с вече предложената от УО обща формулировка – „модернизация или подобряване на структурата, процедурите, организацията чрез по-активно включване на гражданското общество“.

*Г-жа Надя Шабани* подкрепи казаното от колегата си Джилджов. Според нея в чл. 48 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел са посочени изрично така наречените обществено полезни цели, които организациите могат да преследват и българският съд се придържа стриктно към това. Така че една организация, която се занимава например със съдебна реформа, вероятно ще има в устава си „развитие на гражданското общество и демократичните ценности“ като ценност и като цел, за да може съдът и след това централният регистър към Министерството на правосъдието да ги впишат като организация в обществена полза, а в дейностите и средствата ще бъде записано: съдебна реформа или „друго, които реферират към конкретен опит“. Предложението ѝ беше да се търси опит през изискването организациите да докажат колко проекти са правили по дадената тема. *Г-жа Надя Шабани* уточни, че следва да се добави: „вписани към централния регистър към Министерството на правосъдието“, за да се избегне ситуацията, в която има съдебно решение, но не са вписани в регистъра. Отделно от това, може да се търси опит като изискване за техническа и финансова оценка на проектите.

*Г-н Дончо Иванов* изрази мнение, че, така формулирани, допустимите кандидати, са: а/ професионални организации на съдии, адвокати, прокурори и всякакви други професии от съдебната система; б/ организации на правото или на реформата в съдебната система. Тоест тези, които трябва да се реформират. Следователно „автентичните“ по думите му граждански организации, които обикновено имат работа със съда, няма да могат да участват по тази мярка.

*Председателят на КН* предложи окончателната формулировка: „юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност, вписани в Централния регистър към Министерството на правосъдието“.



Другият коментар на ЦКЗ бе, че „целевите групи също следва да бъдат прецизирани“. Според УО на ОПДУ: „*видно от обхвата на допустимите дейности, по процедурата се предвижда да се финансират разнородни проекти, които могат да засегнат различни целеви групи. Напр. ако е подаден проект, предвиждащ популяризиране на начините за предоставяне на правна помощ, той може да бъде насочен към всички изброени в критериите целеви групи*“.

**Г-жа Нина Овчарова** от ЦКЗ на свой ред отбеляза, че тъй като е нова и интересна за сектора, е възможно процедурата да предизвика силен интерес в началото, поради което са предложени бюджетът да бъде увеличен. От друга страна, съдебната реформа, върху която ще се осъществява гражданският контрол, е процес, който продължава години наред, макар че новите стратегически документи в сектора предполагат по-различна посока, посочи г-жа Овчарова. Що се отнася до целевите групи, те биха могли да бъдат специфицирани, като към органи на съдебната система или власт се добави и съдебна администрация.

**Г-жа Ирена Първанова** обясни, че УО не приема предложението за увеличаване на бюджета, тъй като не счита за удачно да бъдат изразходвани още в самото начало по-голямата част от средствата, а по-скоро да се разпределят равномерно за целия период. По отношение на предложенията на ЦКЗ, които не подлежат на гласуване на КН, тъй като се отнасят до самите насоки за кандидатстване, които ще бъдат разработени след приемане на критериите и публикувани на [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) за публично обсъждане, също няма да бъдат взети предвид. Причините за това са следните:

Първият коментар е свързан с допустимостта на разходите и това да се използват опростени разходи чрез „еднократни суми“ („lump sum“), като за целта се определят ясни резултати, които да бъдат постигнати. По процедурата ще бъде приложена схема за финансиране с единна ставка в съответствие с чл. 14, § 2 от Регламент 1304/2013 г. и няма как да се приложи подходът на ЦКЗ, коментира председателят на КН.

По отношение на искането в методологията за оценка на проектното предложение да бъде прецизирано дали на посочените критерии може да бъде отговорено еднозначно, така че те да бъдат определени като критерии за административно съответствие и допустимост и да няма съмнение, че биха били квалифицирани като критерии за техническа оценка, становището на УО е че всички изброени критерии ще бъдат подробно описани в методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, която ще бъде част от насоките за кандидатстване.

След представяне на коментарите на ЦКЗ и отговорите на УО думата поиска **г-н Алеко Джилджов**, който постави въпроса в каква степен ще се осигури взаимодействие между гражданското общество, организациите и администрацията, което да доведе до реални резултати. Според него има два риска: съдебната власт да диктува или да налага на НПО-тата нещо, което те не искат, и обратното, съдебната власт да не се съобрази с предложенията им. Добре би било и по тази процедура да бъде използван подходът, възприет по отношение на препоръките от НПО към администрацията по Приоритетна ос 2 на ОПДУ.

**Г-жа Николина Стоянова** обърна внимание, че индикатор R2-4 не се отнася към тази процедура, а е по Приоритетна ос 2. Тя припомни, че няма законов механизъм, по който администрацията и органите на съдебната власт да се съобразяват с препоръките на неправителствените организации, включително няма как да се заложи задължително партньорство за НПО-тата с администрации или органи на съдебната власт.

**Г-н Джилджов** уточни, че неговото предложение е просто да се предвиди, в случай че няма партньорство, предложенията да се изпращат до съответния съдебен или административен орган, който може да ги изпълни.

**Г-жа Екатерина Рибарова** от Конфедерацията на независимите синдикати в България предложи към допустимите партньори по цел „насърчаване и развитие на алтернативни методи за решаването на правни спорове“ да бъде добавен Националният институт за помирение и арбитраж.



*Председателят на КН г-жа Ирена Първанова* се съгласи, че е възможно агенцията към МП да бъде включена като допустим партньор, както и че в насоките за кандидатстване може да бъде заложено изискване: в случай на разработени препоръки от дадена организация те да бъдат изпратени до съответните страни.

*Г-н Аурелио Сесилио* изрази удовлетворение, че дискусиите следва да се концентрират върху гражданското общество, а не върху съдебните институции. Това е много фокусирана цел, операция за гражданския контрол върху съдебната реформа; дори не става въпрос за граждански контрол върху съдебната система, заяви Сесилио. Той припомни, че не става въпрос за система, а за контрол върху целия процес на реформа. Според него, за да се добави стойност към гражданския контрол, ще е добре да се изисква опит в тази област. Аурелио Сеселио повдигна и темата за прилагането на правилото за минимална помощ. Консервативният подход в прилагането на това правило ще доведе до ситуация, в която дадено НПО/предприятие е изчерпало лимита си да бъде подпомагано за изпълнение на дейности, които биха могли да бъдат финансирани по Общия регламент за групово освобождаване, по линия също така на процедури за предоставяне на държавна помощ, за които е нотифицирана ЕК, коментира Сесилио. Според него е необходимо да се гледа по-стратегически, а не опростено на държавните и минималните помощи.

*Г-жа Ирена Първанова* направи уточнението, че по отношение на настоящата процедура за опита на юридическите лица, които ще кандидатстват, в самата методика за оценка е предвиден такъв критерий и действително опитът на организациите е важен.

***Критериите за подбор на операции по процедурата „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“ бяха одобрени от КН на ОПДУ със съответните корекции.***

Като следваща точка от дневния ред *г-жа Надя Зарева, началник на отдел „Мониторинг и верификация“*, представи *Наръчника на индикаторите*. Направено беше уточнението, че УО е работил съвместно с екипа на вицепремиера Румяна Бъчварова, който има основен ангажимент, свързан с политиката в областта на административната реформа и електронното управление. Получено е и становище от НСИ по наръчника, което е изпратено предварително до всички членове на КН. *Г-жа Зарева* припомни, че Наръчникът на индикаторите е основен инструмент за отчитане на напредъка за изпълнението на оперативната програма. Констатирани са значителни разминавания в текстовете на наръчника, което би затруднило работата на УО на етап мониторинг и изпълнение на ОПДУ. Промените са свързани с промяна на дефинициите и с начина на изчисление на някои индикатори поради неясноти, неточности или противоречия, които биха затруднили отчитането, обясни *Надя Зарева*. Екипът на ОПДУ е констатирал наличието на конкретни изисквания за допустимост на интервенциите, които следва да бъдат отразени в Насоките за кандидатстване по съответната процедура, а не в Наръчника, както и наличие на твърде ограничителни условия за конкретни индикатори. Това, в допълнение към генерираното забавяне в приемането на пътните карти от АМС, подаването на проектните предложения и изпълнението на вече сключените договори, би могло да доведе до неизпълнение на етапните или окончателни целеви стойности на индикаторите, подчерта *г-жа Зарева*. Индикаторите са два вида: индикатори за резултат и индикатори за продукт, като по всички приоритетни оси има предложения за промени. Становището на НСИ е, че предложението за промяна в Наръчника няма да доведе до промяна по отношение на изпълненото за ОПДУ хоризонтално предварително условие 7, което е от особена важност предвид ролята на НСИ през новия програмен период – да валидира индикаторите за резултат.

*Г-н Алеко Джилджов* припомни, че дирекция „Модернизация на администрацията“ в АМС също изключително активно е работила за прецизиране на индикаторите и подкрепя



промените. Той обърна внимание на индикатор R2-1 където е допълнено, че „се отчитат и брой администрации, които са изпълнили проекти за повишаване на капацитета си или за развитието на изследователска дейност. Предвид факта, че се готви промяна в структурата и съдържанието на Доклада за състоянието на администрацията и е възможно част от данните да бъдат събирани в Интегрираната информационна система за държавната администрация (ИИСДА), но да не бъдат в доклада, като източник на информация би следвало да не се посочва докладът, а ИИСДА.

Отношение взе *г-жа Мария Христова* – индикатор R2.1 е заложен като задължителен за 4-те обучителни института по процедурата от ИГРП 2016, отворена през м. май по Приоритетна ос 2 – Институтът по публична администрация (ИПА), Академията на МВР, Институтът по психология към МВР и Дипломатическият институт. Г-жа Христова коментира, че Комитетът за наблюдение е гласувал критериите по тази процедура през м. април. Формулировката произхожда от това, че и четирите обучителни института, освен обучение за администрацията, са предвидили и съответно ще изпълняват мащабни дейности по изследователска дейност, които пряко ще доведат както до подобряване на организационното развитие на самите обучаващи институти, така и до организационното развитие на администрацията като цяло. По същия начин в насоките за кандидатстване са предвидени дейности за развитие на капацитета на обучителните институти, например създаване на информационен и документационен център в ИПА, както и дейности за управление, ориентирано към резултатите. Вследствие на това, за да се съобрази Наръчникът на индикаторите с вече обявените насоки за кандидатстване, УО предлага това допълнително уточнение по отношение на обучителните институти.

Г-н *Радослав Миланов*, дирекция „Модернизация на администрацията“ в АМС, предложи да се заменят „администрациите“ с „обучителните институти“, за да не се брой всяка администрация, която е изпълнила проект за повишаване на капацитета; както и да се замени „и/или на изследователска дейност“ с „и“. Първото предложение беше прието от УО на ОПДУ. Второто предложение не беше прието, предвид обхвата на приключилата процедура.

***Промените в Наръчника на индикаторите бяха одобрени от КН на ОПДУ със съответните корекции.***

В края на заседанието беше дадена и думата на *г-жа Елка Златева* от Фондация „Глобални библиотеки – България“ да представи дейността на организацията като мрежа за предоставяне на информация. Тя посочи особеността, която има фондацията – независимо че е регистрирана по ЗЮЛНЦ, тя представлява една голяма мрежа от обществени библиотеки в цялата страна, които през периода 2009 – 2013 г. са оборудвани с компютърна и презентационна техника с финансовата подкрепа на Фондация „Бил и Мелинда Гейтс“ по Програма за достъп до информация. Основната ѝ мисия е да приобщава българските граждани до глобалното информационно пространство. В мрежата са включени 913 обществени библиотеки в 911 населени места във всички общини. Министерството на културата и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заедно с Националното сдружение на общините, съответно Библиотечната асоциация и Съюзът на народните читалища, са инициатори за създаване на фондацията. В мрежата съществуват 39 обучителни центъра, над 3000 библиотекари, които предоставят безплатни обучения за граждани от различни възрастови групи за работа с компютър, достъп до глобалната мрежа и т.н. Г-жа Златева поясни, че мотивацията им да се включат в КН на ОПДУ е именно да се представлява различната гледна точка на потребителите на административни услуги. От 2009 г. фондацията работи в партньорство с институции като Националната агенция по приходите, Агенцията по заетостта, с Министерството на здравеопазването и други, чиито електронни административни услуги се предоставят и през библиотечната мрежа, уточни Златева. В мрежата са инвестирани 50 млн. лв. и може да бъде своеобразен мост между администрацията като източник и доставчик на електронни услуги и



гражданите и бизнеса, особено в малките населени места. Добре е такива мрежи да бъдат използвани и да бъдат имани предвид, когато се планира целият процес на предоставяне на електронни услуги, заключи представителят на фондацията.

Председателят на *КН г-жа Ирена Първанова* коментира, че такова партньорство би било удачно да се използва от администрацията не само за предоставяне на електронни услуги, а изобщо за предоставяне на информация до съответните населени места.

*Заседанието завърши в 13.40 часа.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КН НА ОПДУ:**

**ИРЕНА ПЪРВАНОВА  
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ” И  
РЪКОВОДИТЕЛ НА  
УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН  
НА ОПДУ**

Изготвил:

.....  
(*Луиза Бусерска, секретар на КН на ОПДУ и държавен експерт в отдел КТП, дирекция „Добро управление“*)

*04.10.2016г.*

Съгласувал:

.....  
(*Надя Зарева, и. д. началник на отдел КТП в дирекция „Добро управление“*)

*04.10.2016г.*