



**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО ПРОЦЕДУРА
ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ № BG16RFOP002-3.002
„ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ В ГОЛЕМИ ПРЕДПРИЯТИЯ“ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г.**

№	Рег. № на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне
1.	BG16RFOP002-3.002-0009	"ПРЕСТИЖ-96" АД	Подобряване на енергийна ефективност в „Престиж - 96“ АД чрез инвестиция в ново енергоспестяващо оборудване с цел разширяване на производствения капацитет и постигане на по-устойчив растеж	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за подаване на формуляра за кандидатстване посочени в т. 23 от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване):</p> <p>Формулярът за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чийто автор е г-жа Елза Борисова Григорова, в качеството ѝ на упълномощено лице, като титуляр на КЕП е дружеството "АРТ ФОРУМ 2007" ЕООД, което не е предприятието – кандидат по процедурата. В резултат на извършена служебна проверка в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията е установено, че лицето, представляващо дружеството "АРТ ФОРУМ 2007" ЕООД е г-н Димитър Валентинов Илчев, а не г-жа Елза Борисова Григорова. Представеното към проектното предложение нотариално заверено пълномощно не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата, като в него не е изрично упоменато юридическото лице "АРТ ФОРУМ 2007" ЕООД, което е титуляр на КЕП, с който е подписан формулярът за кандидатстване, както и г-жа Елза Борисова Григорова не е официален представител на това юридическо лице.</p> <p>До кандидата е изпратено уведомление за отстраняване на установената нередовност, посредством коректно подписване на Формуляра за кандидатстване с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице при спазване на изискванията на Условията за кандидатстване по процедурата.</p> <p>Кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие, като не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква а) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Условията за</p>



				<p>кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условията за кандидатстване), попълнена от г-жа Дарина Миткова Стоянова, в качеството ѝ на лице с право да представлява кандидата, която не се асоциира с приложението Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор г-жа Дарина Миткова Стоянова и титуляр – кандидата "ПРЕСТИЖ-96" АД.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискваната Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условията за кандидатстване), попълнена и подписана с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред Декларацията, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условията за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условията за кандидатстване), попълнени от Собхи Хатем, Степан Александрович Карпукхин, Лукаш Станишчек, Колин Дъглас Кларк, Дарина Миткова Стоянова, Антон Иванов Танев и Георги Йорданов Георгиев, в качеството им на лица, които са посочени в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, които не са коректно подписани с Квалифицирани електронни подписи (КЕП) на съответните лица.</p> <p>Попълнената, от г-жа Дарина Миткова Стоянова, Декларация не се асоциира с приложението към нея квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Декларациите, от господата Собхи Хатем, Колин Дъглас Кларк, Лукаш Станишчек и Степан Александрович Карпукхин са представени на български и английски език, като само тези на английски език са подписани коректно с</p>
--	--	--	--	---



				<p>валидни квалифицирани електронни подписи от съответните лица.</p> <p>Декларациите представени от лицата Антон Иванов Танев и Георги Йорданов Георгиев не са подписани с КЕП от тях.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016, попълнени и коректно подписани с КЕП от лицата Собхи Хатем, Степан Александрович Карпукхин, Лукаш Станишчек, Колин Дъглас Кларк, Дарина Миткова Стоянова, Антон Иванов Танев и Георги Йорданов Георгиев.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква в) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условието за кандидатстване), попълнена от г-жа Дарина Миткова Стоянова, в качеството й на лице с право да представлява кандидата, която не се асоциира с приложението Квалифициран електронен подпис (КЕП) с автор г-жа Дарина Миткова Стоянова и титуляр – кандидата "ПРЕСТИЖ-96" АД.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изисканата Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условието за кандидатстване), попълнена и подписана с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се</p>
--	--	--	--	---



				<p>отхвърля.</p> <p>5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква г) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. – вместо този документ в т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е прикачена „Справка за предприятието през 2016 г.“.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изисканото Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното му изискване по установения ред Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква д) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ за съответната година. Посочените документи не може да бъдат проверени по служебен път съгласно възможността, предвидена в т. 24 от Условиата за кандидатстване по процедурата, тъй като не са оповестени в Търговския регистър в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p>
--	--	--	--	--



				Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
2.	BG16RFOP002-3.002-0015	„БТБ БЪЛГАРИЯ“ АД	Енергийно ефективни решения за по-висока конкурентоспособност	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнени от г-н Ахим Николай Байерл и г-жа Бонка Христова Тодорова, в качеството им на лица, които са посочени в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, но подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП), с автор г-жа Калина Петкова Кирова, като упълномощено лице и титуляр на КЕП юридическото лице кандидат по процедурата.</p> <p>Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове не е сред документите, за които в т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата е указано, че могат да се подписват с КЕП от упълномощени лица.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканите Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), от г-н Ахим Николай Байерл и г-жа Бонка Христова Тодорова, са представени, но същите не могат да бъдат отворени без частния ключ на авторите (сертификата на получателя). По тази причина не могат да бъдат отворени и проверени нито декларациите, нито квалифицираните електронни подписи, с които те са подписани.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>



				<p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква в) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване), в която по т.8 не са коректно попълнени обстоятелствата удостоверяващи, че кандидатът и предприятията, с които той формира група предприятия, не се намират в затруднено положение.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване) е представена, но същата не може да бъде отворена без частния ключ на автора (сертификата на получателя). По тази причина не могат да бъдат отворени и проверени нито декларацията, нито КЕП, с който тя е подписана.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
3.	BG16RFOP002-3.002-0032	"ХЕБЪР" Еднолично акционерно дружество	Повишаване на конкурентоспособността на "Хебър" ЕАД чрез подобряване на енергийната ефективност и капацитет на дружеството	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условиата за кандидатстване), попълнени и подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Иван Петров Ангелов и г-н Борис Тодоров Инчев, в качеството им на лица, които са посочени в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условиата за кандидатстване), попълнена</p>



				<p>и подписана с КЕП от г-н Борис Тодоров Инчев, не е представена, като два пъти е прикачена декларацията на г-н Иван Петров Ангелов.</p> <p>Представената след изпратеното уведомление за установени нередовности Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнена от г-н Иван Петров Ангелов, не е подписана с КЕП.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
4.	BG16RFOP002-3.002-0071	„ЧИМБИДИУМ“ ЕООД	Инвестиции за повишаване на енергийната ефективност в "Чимбидиум" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения, както и проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Енергиен одит („доклад от обследване за енергийна ефективност“), който не е изготвен по образец, съгласно Приложение Б към Условието за кандидатстване, като по т. 10 липсва „Справка за годишно потребление на електроенергия“ за 2014, 2015 и 2016 г.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил подписана и подпечатана от официалния представляващ на кандидата на хартия, сканирана и прикачена в системата ИСУН 2020, изисканата Справка за годишно потребление на енергия на кандидата по т.10 от Енергиен одит за 2014, 2015 и 2016 г.</p> <p>Налице е отрицателно становище по точки 1 и 4 от раздел I на експертното становище по доклада от енергиен одит (Приложение В към Условието за кандидатстване по процедурата).</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква д) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за</p>



				<p>кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение са представени Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискваните Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ за съответната година. Посочените документи не може да бъдат проверени по служебен път съгласно възможността, предвидена в т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата, тъй като не са оповестени в Търговския регистър в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
5.	BG16RFOP002-3.002-0098	„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД	Повишаване енергийната ефективност на „Пътища Пловдив“ АД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения, както и проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Енергиен одит („доклад от обследване за енергийна ефективност“) на кандидата, който не е изготвен по образец, съгласно Приложение Б към Условието за кандидатстване, като по т.3 „Произведени продукти/предоставяни услуги“ и т.4.1 „Данни и анализ на потреблението на енергия“ от него са представени данни за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. вместо за изискуемите съгласно одобрения към пакета с Условие за кандидатстване образец - 2014 г., 2015 г. и 2016 г.</p> <p>Съгласно т.24 от Условието за кандидатстване по процедурата и Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения" единствената нередовност, свързана с представения Енергиен одит на кандидатите, която може да бъде отстранявана, е представянето на справка по т. 10, в случай че същата липсва или не е изготвена съгласно указанията. Само в този случай оценителната комисия изисква единствено справка, но не и одита в неговата цялост.</p> <p>Налице е отрицателно становище по точки 1 и 4 от раздел I на експертното становище по доклада от енергиен одит (Приложение В към Условието за</p>



				кандидатстване по процедурата).
6.	BG16RFOP002-3.002-0099	„СЕН ГОБЕН КОНСТРАКШЪН ПРОДЪКТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Инвестиции за повишаване на енергийната ефективност и постигане на устойчив растеж на СЕН ГОБЕН	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Франсоа-Ксавие Мосе, в качеството му на лице, което е посочено в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнена от г-н Франсоа-Ксавие Мосе е представена, но същата е подписана с КЕП с автор г-н Красимир Тодоров – упълномощено лице. Допълнително представената на дата 26.07.2017 г. в деловодството на Министерство на икономиката Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 на хартиен носител, не може да се приеме, тъй като този подход е относим към представянето на документи, които е необходимо да бъдат подписани с КЕП от лица, за които е невъзможно да се верифицират данните, съдържащи се в квалифицирания електронен подпис, издаден от доставчици на удостоверителни услуги, установени в други държави, различни от държави - членки на Европейския съюз.</p> <p>Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 не е сред документите, за които в т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата е указано, че могат да се подписват с КЕП от упълномощени лица.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното</p>



				предложение се отхвърля.
7.	BG16RFOP002-3.002-0117	„ЕНЕРГОРЕМОНТ – ГЪЛЪБОВО“ АД	Повишаване на енергийната ефективност в Енергоремонт-Гълъбово АД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнена и подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Иван Дечков Колев, в качеството му на лице, което е посочено в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискваната Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016, попълнена и подписана с КЕП от г-н Иван Дечков Колев.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектите предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква г) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2016 г.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискваното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектите</p>



				предложения": в случай, че след допълнителното му изискване по установения ред Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. не бъде представено от кандидата или е представено, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
8.	BG16RFOP002-3.002-0138	„ЗЛАТНА ПАНЕГА ЦИМЕНТ“ АД	Повишаване на енергийната ефективност в "Златна Панега Цимент" АД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнени и подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лицата Александър Наков Чакмаков, Христос Панагопулос, Лукас Петкидис и Константинос Дердемезис, в качеството им на лица, които са посочени в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканите Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнени и подписани с КЕП от г-н Александър Наков Чакмаков, г-н Христос Панагопулос, г-н Лукас Петкидис и г-н Константинос Дердемезис не са представени. Приложеното към отговора разяснение, че декларациите не могат да бъдат представени в рамките на предоставения срок, тъй като квалифицираните електронни подписи на лицата, за които следва да бъдат представени декларациите и които са граждани на Република Гърция, все още не са издадени, както и отправеното искане за предоставяне на допълнителен срок за представянето им не може да бъде взето предвид.</p> <p>Съгласно т.24 от Условието за кандидатстване по процедурата в случай на установена липса на документи и/или друга нередовност, Оценителната комисия изпраща до кандидатите уведомление за установените нередовности посредством ИСУН, като кандидатите следва да представят липсващите документи/отстранят нередовностите в срок от една седмица от датата на изпращане на уведомлението в ИСУН, като денят на изпращането му не се брои.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектите</p>



				предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
9.	BG16RFOP002-3.002-0141	„АСЕНОВА КРЕПОСТ“ АД	Енергийно ефективно производство в Асенова Крепост АД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не са представени Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване), попълнени и подписани с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от лицата, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Г-н Любомир Тодоров Чакъров, в качеството му на официален представляващ и член на Управителния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице - кандидат по процедурата;2) Г-н Александър Димитров Керезов, в качеството му на член на Управителния съвет на "ХИМИМПОРТ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице –кандидат по процедурата, както и в качеството му на член на Управителния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които са членове на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата;3) Г-н Никола Пеев Мишев, в качеството му на член на Управителния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които юридически лица са членове на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата;4) Г-н Йордан Стефанов Йорданов, в качеството му на член на Управителния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата;5) Г-н Миролуб Панчев Иванов, в качеството му на член на Управителния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които юридически лица са членове на Надзорния съвет на юридическото лице –



				<p>кандидат по процедурата;</p> <p>6) Г-жа Северина Стефанова Петрова, в качеството ѝ на член на Надзорния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата;</p> <p>7) Г-н Тихомир Ангелов Атанасов, в качеството му на официален представляващ и член на Управителния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които са членове на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата;</p> <p>8) Г-н Иво Каменов Георгиев, в качеството му на официален представляващ и член на Управителния съвет на "ХИМИМПОРТ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата, както и в качеството му на член на Управителния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които са членове на Надзорния съвет на юридическото лице - кандидат по процедурата и в качеството му на официален представляващ и член на Съвета на директорите на "ИНВЕСТ КЕПИТЪЛ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЦКБ Груп" ЕАД и "Химимпорт" АД;</p> <p>9) Г-н Марин Великов Митев, в качеството му на официален представляващ и член на Управителния съвет на "ХИМИМПОРТ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата, както и в качеството му на член на Надзорния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЗЪРНЕНИ ХРАНИ БЪЛГАРИЯ" АД и "ХИМИМПОРТ" АД, които са членове на Надзорния съвет на юридическото лице – кандидат по процедурата и в качеството му на официален представляващ и член на Съвета на директорите на "ИНВЕСТ КЕПИТЪЛ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД и "ХИМИМПОРТ" АД;</p> <p>10) Г-н Цветан Цанков Ботев, в качеството му на член на Управителния съвет на "ХИМИМПОРТ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице -кандидат по процедурата;</p> <p>11) Г-жа Марияна Ангелова Баждарова, в качеството ѝ на член на Надзорния съвет на "ХИМИМПОРТ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на юридическото лице –кандидат по процедурата;</p> <p>12) Г-н Тихомир Иванов Митев, в качеството му на член на Съвета на директорите на "ИНВЕСТ КЕПИТЪЛ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД и "ХИМИМПОРТ" АД;</p> <p>13) Г-жа Богиня Гаврилова Попова, в качеството ѝ на член на Съвета на</p>
--	--	--	--	---



				<p>директорите на "ИНВЕСТ КЕПИТЪЛ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД и "ХИМИМПОРТ" АД;</p> <p>14) Г-н Миладин Михайлов Минчев, в качеството му на член на Съвета на директорите на "ИНВЕСТ КЕПИТЪЛ" АД, което юридическо лице е член на Надзорния съвет на "ЦКБ ГРУП" ЕАД и "ХИМИМПОРТ" АД.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изискваните Декларации по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016, попълнени и подписани с КЕП от всички лица, които са посочени в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условието за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
10.	BG16RFOP002-3.002-0144	"ПЛАНЕКС" ЕООД	Повишаване на енергийната ефективност в "Планекс" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията за подаване на формуляра за кандидатстване посочени в т. 23, както и на изискванията на т.24 буква л) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерии № 1 и № 14 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Формулярът за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чийто титуляр е юридическото лице – кандидат по процедурата "ПЛАНЕКС" ЕООД, но с автор г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на упълномощено лице. В резултат на извършената служебна проверка в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, е установено, че официалният представляващ на кандидатата е г-н Христо Атанасов Димитров.</p> <p>Към проектното предложение е представено нотариално заверено пълномощно, което е подписано с КЕП от г-н Милан Траянов Дачев, което е упълномощеното лице, а не от лицето с право да представлява кандидата, в което също така отсъства изричното упълномощаване, че към датата на подаване на проектното предложение лицето с право да представлява предприятието – кандидат, г-н Христо Атанасов Димитров, упълномощава г-н Милан Траянов Дачев да подаде от негово име проектното предложение и да подпише с КЕП документите, за които не е изрично отбелязано в т. 24 от Условието за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени</p>



				<p>лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност в лично качество.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, кандидатът представя ново Нотариално заверено пълномощно, от текста на което НЕ става ясно, че лицето с право да представлява кандидата е упълномощило към датата на кандидатстване пълномощника да подаде от негово име проектното предложение и да подпише с КЕП документите, за които не е изрично отбелязано в т. 24 от Условието за кандидатстване, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност в лично качество. В допълнение, пълномощното не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата, а от упълномощеното лице.</p> <p>В тази връзка, кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие и Формулярът за кандидатстване не може да се счита за коректно подаден по електронен път чрез системата ИСУН 2020, т.к. е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), който не отговаря на изискванията.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква а) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условието за кандидатстване), която е попълнена от лицето с право да представлява кандидата, но е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на упълномощено лице.</p> <p>Декларацията, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условието за кандидатстване) не е сред документите, за които в т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата е указано, че могат да се подписват с КЕП от упълномощени лица.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условието за кандидатстване), попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява предприятието-кандидат по процедурата не е представена. Представена е декларация попълнена от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на „пълномощник на управителя“ и подписана от него с КЕП,</p>
--	--	--	--	--



				<p>като упълномощено лице.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред Декларацията, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Г към Условията за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква б) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условията за кандидатстване), попълнена от лицето с право да представлява кандидата, но подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на упълномощено лице.</p> <p>Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016, (Приложение Д към Условията за кандидатстване) не е сред документите, за които в т. 24 от Условията за кандидатстване по процедурата е указано, че могат да се подписват с КЕП от упълномощени лица.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условията за кандидатстване), попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява предприятието-кандидат по процедурата не е представена. Представена е декларация попълнена от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на „пълномощник на управителя“ и подписана от него с КЕП, като упълномощено лице.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното ѝ изискване по установения ред Декларацията по чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от ПМС 162/2016 (Приложение Д към Условията за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
--	--	--	--	---



				<p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква в) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представена Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване), попълнена от лицето с право да представлява кандидата, но подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на упълномощено лице.</p> <p>Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване) не е сред документите, за които в т. 24 от Условиата за кандидатстване по процедурата е указано, че могат да се подписват с КЕП от упълномощени лица.</p> <p>В отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности, изисканата Декларация за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване), попълнена и подписана с КЕП от лице с право да представлява предприятието-кандидат по процедурата не е представена. Представена е декларация попълнена от г-н Милан Траянов Дачев, в качеството му на „пълномощник на управителя“ и подписана от него с КЕП, като упълномощено лице.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното й изискване по установения ред Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение Е към Условиата за кандидатстване) не бъде представена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
11.	BG16RFOP002-3.002-0146	„В и К – СТЕНЕТО“ ЕООД	Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в производственият процес на "ВиК Стенето" ЕООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква д) от Условиата за кандидатстване по процедурата и Критерий № 10 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условиата за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение е представен Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., които не са в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p> <p>Кандидатът не е предоставил отговор на изпратеното уведомление за установени нередовности и не е представил изисканите Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., във формат</p>



				<p>идентичен на този, в който са подадени към НСИ за съответната година. Посочените документи не може да бъдат проверени по служебен път съгласно възможността, предвидена в т. 24 от Условието за кандидатстване по процедурата, тъй като не са оповестени в Търговския регистър в идентичен формат на този, в който са подадени към НСИ за съответната година.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай, че след допълнителното им изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
12.	BG16RFOP002-3.002-0159	„АКСОН БЪЛГАРИЯ“ ООД	Повишаване на Енергийната Ефективност в "Аксон България" ООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, буква е) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 2 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване):</p> <p>Към проектното предложение не е представен Енергиен одит („доклад от обследване за енергийна ефективност“) на кандидата "АКСОН БЪЛГАРИЯ" ООД, изготвен по образец, съгласно Приложение Б към Условието за кандидатстване. Вместо този документ, в т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване е прикачен Енергийният одит на "ЗЛАТНА ПАНЕГА ЦИМЕНТ" АД, което е дружество различно от предприятието - кандидат по процедурата.</p> <p>Съгласно т.24 от Условието за кандидатстване по процедурата и Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения" в случай, че енергийният одит не е приложен към проектното предложение, оценителната комисия няма да го изисква повторно и проектното предложение се отхвърля.</p>

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за недопускането им до по-нататъшна оценка пред ръководителя на Управляващия орган, в едноседмичен срок от съобщаването.