



ПРОТОКОЛ

от второто заседание на Тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Добро управление“

25 юли 2013 година, гр. София, Министерски съвет, зала „Гранитна“

начало: 14:00 ч., край: 18:10 ч.

ДНЕВЕН РЕД

13:00 – 13:30 ч.	Регистрация
13:30 – 13:45 ч.	Откриване на заседанието
13:45 – 13:55 ч.	1. Приемане на дневен ред
13:55 – 14:00 ч.	2. Приемане на индикативен план – график за разработването на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.
14:00 – 14:15 ч.	3. Презентация на постигнатите резултати по Оперативна програма „Административен капацитет“ през програмен период 2007-2013 г., необходимостта от надграждане в областта на административния капацитет, съдебната реформа и еУправление през програмен период 2014-2020 г., в т.ч. идентифицирани проблеми
14:15 – 14:30 ч.	4. Презентация на постигнатите резултати по Оперативна програма „Техническа помощ“ през програмен период 2007-2013 г., необходимостта от надграждане в областта на системата за управление на средствата от ЕС през програмен период 2014-2020 г., в т.ч. идентифицирани проблеми
14:30 – 14:45 ч.	5. Демаркация на мерките в Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. с останалите Оперативни програми за програмен период 2014-2020 г.
14:45 – 15:15 ч.	Кафе пауза
15:15 – 17.00 ч.	6. Представяне и обсъждане на проекта на стратегическа рамка на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.
17:00 – 17:30 ч.	7. Други



На заседанието присъстваха 60 участници с право на глас (титуляр или заместник) от общо 72. Заседанието е редовно, тъй като на него присъстват повече от половината от членовете на работната група или съответните заместници.

Г-жа Ирена Първанова, директор на дирекция „Оперативна програма „Техническа помощ” в Администрацията на Министерския съвет и ръководител на тематичната работна група откри второто заседание на Тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Добро управление“. Г-жа Първанова запозна участниците в заседанието с дневния ред и целта на заседанието, както и с индикативния план-график за разработване на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. Тя посочи, че е изготвен проект на стратегическа рамка на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020г., който ще бъде представен на участниците в заседанието. Обърна внимание, че следва да се вземе предвид това, че средствата от ЕС са ограничени, а също така и допълващи националните средства и усилия и за да бъде финансирана определена дейност или сфера по оперативната програма, е необходимо да има ясна политика в определената сфера на национално ниво, да има стартирала реформа и да бъде ясно кои мерки ще се финансират с национални средства, за да може да се определят европейските средства за финансиране, които са допълващи.

Г-жа Първанова посочи, че е подготвен проект на демаркация на мерките в Оперативна програма „Добро управление” 2014-2020 г. с останалите оперативни програми за програмен период 2014-2020 г., като уточни, че демаркацията не е окончателна, тъй като оперативните програми са в процес на разработване и докато не бъдат финализирани ще има възможност за актуализация.

Заседанието продължи с приемане на дневния ред.

Членовете на работната група единодушно приеха дневния ред.

Заседанието продължи с приемане на индикативен план – график за разработването на Оперативна програма „Добро управление” 2014-2020 г.

Членовете на работната група единодушно приеха индикативен план – график за разработването на Оперативна програма „Добро управление” 2014-2020 г.

Заседанието продължи с т. 3 от дневния ред – „Презентация на постигнатите резултати по Оперативна програма „Административен капацитет“ през програмен период 2007-2013 г., необходимостта от надграждане в областта на административния капацитет, съдебната реформа и еУправление през програмен период 2014-2020 г., в т.ч. идентифицирани проблеми“.

Г-жа Ирена Първанова уточни, че идеята за презентацията е не толкова от гледна точка на статистика и информация за брой индикатори и брой процедури и брой проекти, а по-скоро наблюденията от оперативната програма от настоящия програмен период по отношение на начина на предоставяне на безвъзмездна помощ и проблеми, с които са се сблъскали при реализиране на проектите. Тя отбеляза, че поради отсъствие на заседанието на представители от Оперативна програма „Административен капацитет“ презентацията няма да бъде разглеждана по същество, като участниците в заседанието могат да се запознаят с нея от предоставените им материали от секретариата на ТРГ.



Заседанието продължи с т. 4 от дневния ред – „Презентация на постигнатите резултати на Оперативна програма „Техническа помощ“ през програмен период 2007-2013 г., необходимостта от надграждане в областта на системата за управление на средствата от ЕС през програмен период 2014-2020 г., в т.ч. идентифицирани проблеми“.

Представени бяха резултатите, постигнати по ОПТП, като бяха посочени проблемите и трудностите, срещнати по време на управлението и изпълнението на проектите, както и бяха споделени добрите практики и положителният опит от настоящия програмен период.

По отношение на отбелязаните от г-жа Първанова проблеми с ИСУН, по –специално за това, че по ОПТП изискванията към бенефициентите са опростени и малко по-различни и ИСУН не отчита това, г-н Добромир Василев отбеляза, че целта за следващия програмен период е всички оперативни програми да имат ако не еднакви, поне много сходни процеси. В тази връзка той отбеляза, че донякъде ще се наложи програмата да се пригоди към системата, ако целта е да има единни процеси, както и че това е необходимо да се направи още през настоящия програмен период.

Г-жа Първанова поясни, че става въпрос за това, че ИСУН трябва да стане контролна среда, докато системата в момента е малко статична. Тя отчете постигнатото до момента, но отбеляза, че счита за по-правилно през следващия програмен период ИСУН да следва процеса, за унифицирането на който има воля и действия в тази посока, като функционалностите му бъдат изградени на тази основа.

Г-жа Първанова премина към следващата точка, а именно, представяне на демаркацията между мерките, финансирани по ОПДУ и останалите оперативни програми за периода 2014-2020 г.

На участниците в заседанието беше представена презентация по темата.

Г-н Деян Иванов отбеляза притеснение по отношение на електронните услуги, в т.нар. секторни министерства и това какво се разбира под електронно образование, здравеопазване и пр. и кой ще поеме ангажимента за реализацията на такъв тип услуги – секторните министерства или друга институция.

Г-жа Първанова посочи, че на този етап по отношение на секторните електронни услуги се предвижда финансирането да бъде в рамките на ОП „Добро управление“, като за окончателното вземане на решение в тази област е необходимо да се вземат предвид стратегиите и плановете за развитие на съответните сектори.

Г-н Деян Иванов изрази мнение, че участието на секторните министерства при реализирането на услугите е неизбежно.

Отбелязано беше от секретариата на ТРГ, че в проекта на стратегическа рамка в Приоритетна ос „Електронно управление“ се предвижда и създаване и усъвършенстване на електронни услуги и създаване или усъвършенстване на секторни информационни системи. В тази част, която е ключова дейност 1.2, бенефициенти ще бъдат именно секторните министерства и тези, които разработват, определят и изпълняват политиката в дадения сектор. Посочено беше, че с оглед финансирането на електронните услуги е необходимо да се диференцират секторните информационни системи, които съдържат в себе си услуги към гражданите и бизнеса и затворените информационни системи, които предвиждат само



информационна свързаност между съответното секторно министерство и второстепенните разпоредители на министерството.

Г-жа Лора Капеловска отпрати предложения за корекция на текста за демаркация на ОПДУ с ОПИК, с оглед избягване на повторение, както и за преформулиране на абзац за по-голяма яснота.

Г-жа Първанова отбеляза, че предложенията се приемат и премина към разглеждането на следващата точка от дневния ред - Представяне и обсъждане на проекта на стратегическа рамка на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.

На участниците в заседанието беше представена презентация по темата. Изяснен беше процесът на програмиране на оперативните програми, както и основните понятия, използвани от проектите на регламенти на ЕС, свързани с програмирането. Представен беше и проектът на стратегическа рамка на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. с приоритетни оси, специфични цели, ключови дейности и примерни операции, индикатори за резултат и индикатори за продукт.

Г-жа Румяна Атанасова повдигна въпроса за електронното архивиране, във връзка с финансирането от ОПДУ на електронното управление. Тя отбеляза, че има неразбиране, че електронното управление не е дигитализация и че предоставянето на електронни услуги изисква дигитализацията на хартиените документи, както и че без електронно архивиране не може да съществува електронно управление.

Г-жа Първанова уточни, че сред примерните операции в Приоритет 3 „Електронно управление“ има такива за създаване или усъвършенстване на секторни информационни системи, създаване или усъвършенстване на електронни услуги и доизграждане на регистрите на централната и местната администрация. По този начин са очертани сферите, в които е възможно да има финансиране, като електронното архивиране попада във всяка от тях.

Г-жа Галя Иванова посочи, че до всички участници в ТРГ са изпратени съгласувателни таблици с получените от участниците предложения и отразени от секретариата на работната група коментари по тях, както и дали предложенията попадат в проекта на стратегическата рамка на ОПДУ.

Посочено беше, че по отношение на предложенията на Държавна агенция „Архиви“ е необходимо да се иницира една дискусия с Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, тъй като предстои актуализация на Стратегията за електронно управление.

Представител от МТИТС отбеляза, че девет хиляди институции в България създават документи с държавно значение, включително местна, централна, съдебна власт, включително училища, като има администрации, които съхраняват до 130 години документи, което изисква доста голям финансов ресурс. Отбелязано беше, че е необходимо електронната система да бъде съвместима с модула за електронно архивиране, като се осигурят на централно ниво информационни центрове.

Уточнено беше, че до края на годината ще влезе като точка за разглеждане от Министерски съвет актуализиране на Стратегията за електронно управление и съответно приемане на план за изпълнение на стратегията. Също така, беше отбелязано, че предстои сформирането на работна група, в която ще бъдат поканени представители от всички секторни



политики, свързани се електронно управление. Поет беше ангажимент ДА „Архиви“ да бъдат включени в процеса по актуализиране на Стратегията за електронно управление.

Г-н Деян Иванов повдигна въпроса за преформулиране на специфичните цели по начин по който да звучат кратко и ясно, като изрази мнение, че са твърде дълги. Отправи предложение за формулиране като „електронни услуги“ или „капацитет на съдебната система“, или „електронни услуги в правосъдието“.

Г-жа Първанова поясни, че приоритетните оси са определени максимално просто – правосъдие, електронно управление и т.н., но специфичната цел трябва да съдържа информация за това, какво искаме да постигнем. Формулирането на специфична цел само като „електронна услуга“ не носи такава информация. Тя също така заяви, че се приемат всякакви предложения за опростяване на формулировките, дотолкова доколкото посоченото изискване е изпълнено.

Г-жа Антонина Кардашева отправи предложение в Приоритетна ос 2 „Правосъдие“ да бъде добавено и правоприлагане, тъй като настоящата формулировка не дава възможност за финансиране на дейностите, които МВР ще извършва. Тя отбеляза, че по специфична цел 2 към Приоритет 2 са посочени като бенефициенти Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието, които не са единствените, които биха могли да отговарят по ключова дейност 2.2 на специфична цел 2 „Изграждане и развитие на електронно правосъдие“.

От секретариата на ТРГ беше уточнено, че „правоприлагане“ е твърде широко понятие. Идеята на Приоритетна ос 2 е да обхване областта правосъдие от началото до край в тази ѝ част. МВР може да бъде бенефициент по Приоритетна ос 1. Целта на Приоритетна ос 2 е да направи връзката и координацията между отделните институции в сферата на правосъдието, като има възможност за съвместни обучения, съвместни проекти, например на разследващите органи с правосъдните органи или други органи, които имат пряко отношение с дейността на съдебните органи като НАП, Агенция „Митници“ и др. Целта е да се осигури координация между правоприлагащите и правосъдните органи.

Г-жа Антонина Кардашева посочи, че в Европейската комисия има ГД „Вътрешни работи“, в която влиза правосъдието, поради което е логично да бъдат на една хоризонтала и двете.

Г-жа Първанова поясни, че въпросът за бенефициентите, включително дали ще са директни или не, не е решен все още и ще бъде дискутиран на по-следващ етап.

Г-жа Кардашева повдигна и въпроса за предстоящото председателство на България в Съвета на ЕС и доколко предвидената в предходната стратегическа рамка мярка 1.5 към приоритетна ос 1, която касаеше политиките на ЕС и включването на администрацията в политиките на ЕС, може да остане в настоящата стратегическа рамка.

Г-жа Първанова поясни, че приоритетът за председателството на РБ в Съвета на ЕС не следва да бъде извеждан отделно. Ангажимент на държавата е да осигури председателството, като с европейски средства има възможност да се подпомогне процеса на председателство, тоест да се разработят необходими документи или да се подготвят съответните структури с подходящо обучение и т.н., като могат да се вземат предвид и дейности, предвидени в плана за реализация на този ангажимент за България, за организацията и координацията на който отговарят МВНР и дирекция „КВЕС“ в АМС. Г-жа Първанова се съгласи, че безспорно председателството е приоритет за България, но средствата, които могат да бъдат защитени по



тази оперативна програма са в области като обучение, анализи, срещи, форуми и т.н., които са приложими не само за председателството, а и за всички институции, поради което не следва изрично да бъде извеждано като самостоятелна цел или приоритет.

Г-жа Кристина Хитрова се съгласи, че темата за подготовка на председателството не следва да бъде откроявана някъде в стратегическата рамка, но трябва да бъдат покрити елементите, които осигуряват тази подготовка. Тя отбеляза, че е изпратено предложение да бъдат добавени стажове, включително и в институции на Европейския съюз и други държави членки, в операциите към приоритетна ос 1, специфична цел 1. Тя посочи, че това е практика, която се прилага и от другите държави членки. Г-жа Хитрова се съгласи с разбирането, че е необходимо да има стратегически документ, който да очертава визията и съответно посоката на развитие в тази област, като сподели очаквания в рамките на година-година и половина да има стратегия за подготовка на председателството, предхождана от концепция, както и план за действие. Тя посочи, че от особена важност в този документ да бъде правилно зададен периметърът на необходимите операции и ключови дейности, които да покрият всички нужди от подкрепа на интервенции в областта на подготовката за председателството.

Г-жа Първанова направи уточнение относно повдигнатия въпрос от г-жа Хитрова за стажовете на служители в администрацията в чужбина, за което са постъпили и други подобни предложения от участници в ТРГ. Тя се съгласи с необходимостта от такива стажове, но посочи, че не е включено като отделна операция не защото не е допустимо финансирането на тези дейности по програмата, а поради това, че е необходимо да се извършат реални разчети, базирани на конкретната необходимост и целесъобразност, с оглед наличния финансов ресурс.

Г-н Деян Иванов отправи въпрос дали по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. не се предвиждат стажове на администрацията.

Отбелязано беше, че по ОПРЧР се предвиждат стажове, но те не са точно от този вид и не се отнасят до стажове за администрацията. Посочено беше и че все още няма абсолютна яснота по коя програма какво точно ще се предвижда, включително и по отношение на стажовете.

Г-жа Розалия Владова отправи коментар по отношение на Приоритетна ос 2 „Правосъдие“, за организираните от правосъдната система обучения, в които могат да се включват представители на Министерство на вътрешните работи. Тя изрази мнение, че по този начин МВР ще трябва да разчита на добросъвестността на Министерство на правосъдието или съответно на правосъдните органи. Г-жа Владова отправи предложение в обхвата на Приоритетна ос 2 да се добавят и правоохранителните органи.

Г-жа Първанова поясни по отношение на бенефициентите, че МВР е допустим бенефициент по приоритетна ос 1 и 3, както и по приоритетната ос за техническа помощ, а също и по приоритетна ос 2 за съвместни проекти с правосъдните органи, включително съвместни обучения, съвместни семинари, съвместни уъркшопи, работни маси по конкретни въпроси.

По отношение на добавянето на „правоохранителните органи“, въпросът остана за доуточняване на допълнителна среща между представители на МВР, МП, ВСС, НИП и секретариата на ТРГ.

Г-жа Радка Йосифова посочи, че многократно са били отправяни предложения относно социално-икономическите партньори и това да не бъдат смесвани в общото



наименование неправителствени организации, които са с най-различна насоченост, предмет на дейност и различни цели и би следвало да бъдат отделени поне по отделните предложения за подобряване на бизнес средата и за по-добрата администрация за въвеждане на по-добри условия. Тя също така отбеляза, че НПО-тата не са посочени като бенефициент, като отправи въпрос дали ще бъдат включени на по-късен етап. Г-жа Йосифова изрази мнение, че подготовката на председателството на България в Съвета на ЕС не би следвало да бъде отделяно като специален приоритет и да бъдат заделени специални средства, защото това би изисквало огромно финансиране и би погълнало голяма част от финансирането по програмата. Тя също взе отношение по въпроса за включването на МВР като бенефициент по Приоритетна ос 2, като сподели, че ако се предвиди някакъв специален вид обучение на този вид администрация, тя би следвало да бъде поставена в един съвсем друг сегмент извън този, който касае точно правосъдието. Една част от разследващите, това са следователите и съгласно Конституцията те са част от съдебната система, те са магистрати, така както са съдиите и прокурорите и тяхното обучение и като цяло тяхното участие е включено в областта правосъдие. Друга част са разследващите полицаи, които имат определени функции в хода на досъдебното производство, но в никакъв случай не могат да бъдат определяни тук и да бъдат включвани като част от съдебната система. Те могат да намерят своето място като полицейска администрация, но не и по Приоритет 2 „Правосъдие“.

Повдигнат беше въпросът и доколко Националният институт по правосъдието може да организира съвместни обучения за органите на МВР и тези от съдебната система. Някои от участниците в заседанието изразиха мнение, че това няма как да се случи, докато други споделиха, че при положение че дейностите, които извършват посочените органи, са насочени към постигане на един общ резултат е редно между тях да има координация и да синхронизират своите действия. Отбелязано беше, че обученията сами по се бе си не са най-важният въпрос, а по какъв начин да допринесат за административната реформа и подобряване на услугите на администрацията.

Г-н Павел Иванов отбеляза, че следва да се обмисли и предложи реформа, която да се състои в МВР, като съответно реформата в МВР ще допринесе за финансиране на определени дейности в системата на МВР и за да се помисли за ключовите области на намеса с помощта на Европейските фондове.

От МВР уточниха, че са представили на ТРГ Концепция за електронна полиция.

Г-н Павел Иванов уточни, че всяка една политика трябва да се приеме от Министерски съвет. В момента, в който се приеме от Министерски съвет, тя ще намери някакво отражение в програмата.

Г-жа Ирена Първанова допълни, че е добре преди да бъде съгласувана от Министерски съвет Концепцията за електронна полиция да бъде синхронизирана със Стратегията за електронното управление, при възобновяване на работата по нея.

Отправено беше предложение да се проведе среща между представители на МВР, МП, ВСС, НИП и др., в които да се обсъдят понятията, както и текстовете на приоритети, цели, операции, кръг от бенефициенти и пр. Предложението беше прието и секретариатът на ТРГ пое ангажимент да организира срещата.

Г-жа Любомира Колчева постави въпрос дали е възможно да се вкарат качествени индикатори за продукти, конкретно в четвърта и може би също във втора специфична цел на



първа приоритетна ос, например процент удовлетвореност или промяна в удовлетвореността на гражданите, защото самото участие на граждани не винаги гарантира, че техните мнения се вземат предвид, а само се отчитат на етап проведени дискусии, без това да има някаква ефективност. Тя пое ангажимент да представи и конкретни предложения в тази връзка.

Г-н Павел Иванов посочи, че са били обект на обсъждане подходящи варианти за индикатори, които не биха могли да се нарекат качествени, а са по-скоро индикатори за някакъв тип резултат, индикатор за нагласа на обществото или индикатор, който да идентифицира някаква промяна, удовлетвореност сред населението от работата на администрацията и пр. Опасенията, които такъв тип индикатори поражда, са че резултатите от програмата ще зависят от фактори, които са извън програмата, тъй като промените в обществената нагласа, например, зависят от множество обстоятелства.

Отправен беше въпрос дали ще се провеждат за в бъдеще заседания на под-групите на ТРГ. Г-жа Първанова уточни, че ако има желание от страна на участниците, секретариатът ще организира такива.

Г-жа Деяна Янчева отбеляза, че оперативните програми не са за реализиране на нещо от начало до край, а е необходимо да има яснота в национален план как се реализира, откъде следва да се започва, има ли нещо постигнато, а оперативните програми са само допълващи. По отношение на индикаторите, тя поясни, че индикаторите следва да дават обективна оценка и не могат да се основават на субективни показатели. Тя уточни също, че съгласно новите условия за договаряне на средствата от ЕС, трябва или самите индикатори, или методологията (а не методиката) да бъдат статистически валидирани. Г-жа Янчева посочи, че има такива методологии, по които качествените показатели и качествената оценка или качеството да бъдат оценени в количествени показатели.

Г-жа Беата Папазова посочи, че също не разпознава предложенията, които са изпратени в стратегическата рамка на програмата, като отбеляза, че може би на етап изпълнение на конкретни мерки ще може да бъдат взети предвид за финансиране по програмата. Тя също така отбеляза, че социално-икономическите партньори продължават да бъдат част от структурата на гражданското общество, с което изрази несъгласие. Тя се присъедини към становището, че подготовката на България за председателство на Европейския съюз не може да бъде част от оперативната програма, тъй като това не е свързана с доброто управление нито с по-добрите административни услуги към бизнеса или с усъвършенстване на самото административно управление. Тя изрази мнение, че самата държава трябва да предвиди средства в бюджета, за да подготви страната ни за това изключително важно предизвикателство.

Г-жа Екатерина Рибарова се присъедини към предложението за качествена оценка. Тя отбеляза, че съществуват поне три нива на оценка. Едната е ефективност на управлението, за което примерно приемаме разходи и ползи във финансов и ресурсен аспект. Другата е качество на управлението, което може да се оцени от гражданите от гледна точка на това колко добри услуги получават и колко са доволни от управлението. Третото е ролята на гражданите, на гражданското общество в управлението. Тя предположи, че участието на гражданското общество би повишило ефективността и качеството на управлението, но отбеляза, че това са различни аспекти. Г-жа Рибарова посочи, че ако ще се правят някакви оценки, вероятно трябва да се оценят поне тези три, а може и други области.



По отношение на социално-икономическите партньори, тя също се присъедини към изразеното мнение от г-жа Беата Папазова и г-жа Радка Йосифова, че следва да бъдат отделени от останалите неправителствени организации. Тя посочи, че дори и да бъдат отделени, останалите неправителствени организации също не могат да бъдат една група, тъй като са много различни по между си и имат различни възможности и различни потребности. Тя отправи въпрос дали на етап кандидатстване по програмата ще има изискване за съвместно партньорство или ще бъдат определени само области, по които да има такова. Тя заяви желание за изпращане на предложения в писмен вид по електронната поща.

Г-жа Ирена Първанова уточни, че предложения могат да се изпращат, като прикани те да не произтичат от конкретна проектна идея, която да бъде реализирана в годините напред, а по-скоро да се фокусират върху реформата в дадения сектор, целта, която да постигнем, дейностите и операциите.

По отношение на въпроса за качествената оценка, г-жа Първанова отбеляза, че по Приоритетна ос 1, специфична цел 4 са изброени операции, свързани с оценка на изпълнение на политиките, въвеждане на методи и процедури за ефективен граждански контрол върху дейността на администрацията, с други думи, има предвидени мерки и операции, които да дадат възможност на тези структури да участват в оценката и в гражданския контрол. Тя отбеляза, че се отчита фактът, че проблемът предимно не е във възможността те да участват, а в желанието на администрацията да възприеме резултатите от дейностите, които те са извършвали.

По отношение на повдигнатия въпрос за социално-икономическите партньори, г-жа Първанова уточни, че специфичните цели са резултатно ориентирани. Структурите на гражданското общество ще могат да бъдат включени по втората специфична цел на Приоритет 1 „Подобряване на организационната структура и повишаване на резултатността на администрацията“, не само в четвъртата „Повишаване на прозрачността на администрацията и насърчаване на участието на гражданското общество в управлението“. Те могат да бъдат включени и по третата специфична цел „Предоставяне на качествени административни услуги и създаване на конкурентна бизнес среда“. Г-жа Първанова отбеляза, че предложения, които са изпращани по отношение на подобряване на процеса на административно регулиране, облекчаване на режими и т.н., попадат във втората специфична цел. Тя подчерта, че не би могло да се прави разделяне на социално-икономическите партньори и другите структури на гражданското общество в стратегическата рамка на ОПДУ. В случай че такова разделяне е необходимо, то ще бъде направено в насоките за кандидатстване, в зависимост от специфичните компетенции на едните и на другите. Г-жа Първанова допълни, че социално-икономическите партньори имат много важна роля и определено място в процеси, които ще бъдат обект на финансиране от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Същевременно, те са структура на гражданското общество и са неправителствени организации по своя характер и в качеството си на представители на гражданите и на представители на бизнеса могат да допринесат за подобряване на процеса на разработване на мониторинг, оценка, контрол на политики, ефективен граждански контрол върху самото управление, намаляване регулаторната тежест и редица други области, които се съдържат в стратегическата рамка.

Поставен беше акцент върху бизнес средата и това, че Българската търговко-промишлена палата, КРИБ и други организации – представители на бизнеса, биха могли да насочат вниманието си към специфична цел 3 на Приоритет 1 – „Предоставяне на качествени административни услуги и създаване на конкурентна бизнес среда“. От секретариата на ТРГ



беше посочено, че се очакват предложенията на участниците за индикатори за резултат, както и предложения и информация за измерване подобряването на бизнес средата като цяло. Отбелязано беше, че са възможни съвместни проекти с държавата, с браншови организации, за да се облекчи бизнеса, да се намали административната тежест, да се подобри самата бизнес среда като цяло.

Уточнено беше, че участието на останалите неправителствени организации се очертава на този етап в три ключови области - взаимодействие в процеса на вземане на решение при формулирането на политики, съответно в мониторинг на политики и по-голяма прозрачност и отчетност в дейността на администрацията. От секретариата на ТРГ беше отбелязано, че се очакват предложения от страна на участниците в ТРГ за ключови операции, чрез които да се постигне по-силно гражданско общество.

Г-жа Първанова допълни, че в посочената приоритетна област има стремеж за стартиране на инициативата гражданските организации съвместно с институциите да идентифицират всички бази данни, които да се отворят за обществото и да бъдат свободни за ползване, защото това ще подобри със сигурност качеството на политиките.

Г-н Адриан Илиев очерта няколко важни въпроса по отношение на участието на гражданското общество - за легитимността на гражданските структури, които ще се включват, за механизма, по който ще се включват и за тежестта на техния глас в участието в управлението. Той отбеляза, че е от ключово значение да се намерят критериите, които ще отделят онези организации, които наистина представляват гражданското общество и го представляват добре, от онези, които не го представляват или не го представляват добре. Също така посочи пример за такъв критерий, който е нормативно предвиден, а именно, национална представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите.

Отправена беше реплика от залата, че е предложен индикатор, базиран на това каква част от предложенията залягат в политики или в някакви други държавни актове, които влияят върху държавното управление, именно защото принципът е доброволен. Изразено беше мнение, че това ще е форма на оценка доколко администрацията е отворена за сътрудничество със структурите на гражданското общество. Отбелязано беше и че се оценява положително включването на индикатор за продукт по специфична цел 4 на Приоритет 1 – брой съвместни проекти със структурите на гражданското общество.

По отношение на предложени индикатор „брой приети предложения на структурите на гражданското общество“ беше направен коментар, че при използването му, за да се стигне до резултата би се включила една формула с твърде много променливи вътре, включително кои са били представителите на гражданското общество, какви са били структурите, какъв е бил техният капацитет, компетентността на дадените предложения, вида на администрацията, на политиката и други, които не биха могли да доведат до някакъв обективен резултат.

Г-н Николай Карамфилов изрази мнение, че операциите по специфична цел 4 на Приоритет 1 са твърде общо дадени и не може да разпознае предложенията, които са били изпратени. Той изрази притеснение, че сред операциите не е включена такава за укрепване на капацитета на структурите на гражданското общество за участие в процеса на вземане на решения и други. Той подчерта, че неправителствените организации, които представлява, са



против отделянето на социално-икономическите партньори от останалите неправителствени организации. Г-н Карамфилов определи като важни въпроса за обсъждане въпросите как гражданските организации ще участват във формулирането на някакви по-стратегически инициативи, по-стратегически въпроси, как ще се дискутират и как реално след това властта ще се възползва от това усилие, което гражданите са положили, за да се включат.

По отношение на индикаторите на бизнес средата, беше отправен коментар, че една голяма част от тях не са пряко следствие от оперативната програма (примерно данъци), като беше отбелязано, че следва да се определят такива индикатори, върху които програмата може да влияе – примерно регулаторните режими. Отбелязана беше като добра инициатива т. нар. отваряне на данните (open data).

Г-жа Ирена Първанова отправи коментар по отношение на укрепване капацитета на структурите на гражданското общество, като посочи, че още на едно от първите заседания този въпрос е бил дискутиран и е било уточнено, че самоцелна мярка инвестиции за укрепване на капацитет не са обосновани. По отношение реализиране на другите дейности, ако има нужда дадената структура на гражданското общество, реализирайки мониторинга на политики да укрепят самия си капацитет в тази област, това би било допустимо, но във връзка с реализирането на дадената дейност. Целта на това решение е да се избегнат грешките от настоящия програмен период.

От залата беше отправена реплика, че предложенията на НПО не са за самоцелно финансиране на капацитета им, а произлизат от стратегията за взаимодействието между държавата и структурите на гражданското общество, в която е казано, че с изключение на социалната сфера, където неправителствените организации получават финансиране, има много силен упадък на неправителствените организации в България, особено в такива сфери, които са за политики.

Г-жа Първанова отбеляза, че по отношение на Стратегията за развитие на гражданското общество има план за нейната реализация, който към момента не се изпълнява, поради политически турбуленции, като отговорни ведомства, включително министърът по управление на средствата, не съществуват вече. В тази връзка тя отбеляза, че вицепремиер Златанова е информирана за казуса и най-вероятно скоро ще се възобнови работата по отношение на плана. Г-жа Първанова подчерта, че в този план част от дейностите касаят разработването на определени механизми, които да позволят финансиране или участие на гражданското общество. Тя прикани участниците да прегледат плана, в случай че е необходима неговата актуализация.

По отношение на коментари, че има предложения на неправителствените организации, които не са включени в стратегическата рамка, беше посочено че не следва да се финансират текущи разходи нито на неправителствени организации, нито на държавната администрация.

Отправено беше искане за изясняване на понятията като, например, укрепване на капацитета и подобряване на бизнес среда, за което г-жа Първанова изрази съгласие.

Г-жа Първанов прикани участниците от неправителствения сектор да изпратят предложения за правилно формулиране на въпросния капацитет и неговото укрепване, така че да е ясно, че не е самоцелно, а обвързано с дадените в стратегическата рамка насоки.

Г-жа Евелина Стоянова отправи коментар, който е принципен и не е конкретно по структурата на стратегическата рамка и оформените приоритети, а касае източниците на



финансиране: прави впечатление големият дял на дейностите, предвидени за финансиране със средства от Европейския фонд за регионално развитие. Тя обърна внимание, че, както беше споменато по-рано на заседанието, решението да се включи Европейският фонд за регионално развитие по ОПДУ е необходимостта от инфраструктурни инвестиции за електронното управление. Същевременно подчерта, че Европейският фонд за регионално развитие е основният фонд от структурните фондове, с който се финансира инфраструктура и предвид огромните нужди на страната, които в никакъв случай няма да могат да бъдат покрити единствено със средства от този фонд, изрази мнение, че меките мерки, каквито са заложените към момента в стратегическата рамка на оперативната програма, е по-целесъобразно да бъдат финансирани със средства от Европейския социален фонд.

Г-жа Първанова уточни, че това е въпрос, свързан с разпределението на финансовия ресурс по програми и програмите, които се финансират от Европейския социален фонд вероятно биха счели, че е по-целесъобразно „меките“ мерки да бъдат финансирани от Европейски фонд за регионално развитие.

Г-жа Евелина Стоянова повдигна и въпроса за предложения, които са давани от дирекции от Министерство на регионалното развитие. Дирекция „Технически правила и норми“ не открива предложенията си в стратегическата рамка и в тази връзка вероятно ще подготви писмени коментари. По отношение на предложенията на Главна дирекция „СПРРАТУ“ и по специално за системата, в която всички министерства, държавни агенции, областни и общински администрации да попълват информация за изпълняваните проекти от тяхната компетентност, тя посочи, че в системата ИСУН в момента се отразяват само проектите, които се финансират с европейски средства, а общините финансират редица други проекти, включително с държавния бюджет, които е полезно да бъдат обвързани в една обща система, така че да може да се следят. Тя подчерта също, че това би било полезно и от гледна точка на проверка за двойно финансиране, която към момента по отношение на структурните фондове се извършва изключително чрез ИСУН, но се срещат затруднения, например по отношение на проверката с Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане, която също финансира проекти, които се финансират и по оперативните програми от същото естество, както и по отношение на други проекти, които се финансират със средства от националния бюджет.

Към г-жа Стоянова беше направен коментар, че предстои разработването на географска информационна система, която нагледно ще представя регионално какви проекти се изпълняват. Отбелязано беше, че ИСУН дава информация само за проектите, свързани с изпълнението на Структурните фондове и Кохезионния фонд, не с всички европейски проекти. Повдигнат беше въпросът доколко е целесъобразно да се прави такава система, при положение че посоченият индикативен бюджет за нея е 10.5 милиона лева, в случай че целта ѝ е да се прави предимно проверка за двойно финансиране, а информация за проектите на регионално ниво има в ИСУН, а най-вероятно и в ИСАК, както и по информационни бази данни на другите програми.

Г-н Добромир Василев поясни, че в случай че става въпрос за система, която да обхваща абсолютно всички проекти в страната независимо от тяхното финансиране, дори от републиканския бюджет, следва да се вземе предвид, че е необходимо да се определи институция, която не само да изгради системата, но и да отговаря за нея. Също така, той отбеляза като необходимо, всички институции да използват тази система, включително на ниво община. Г-н Василев подчерта също, че за използването на тази система е необходимо да бъде



осигурен капацитет, инфраструктура и т.н., което би изисквало дори по-голям финансов ресурс от посочения.

Отправени бяха въпроси защо е необходимо изграждането на два електронни облака – един за централната администрация и един за общинската и какво се предвижда под изграждане на единен системен интегратор, както и какво точно се включва в тази дейност.

Г-н Деян Иванов отбеляза, че е необходимо изграждането на облаци, обхващащи всички области, като държавна администрация и общини, съдебна система, архиви и пр. Той поясни, че системният интегратор означава една обща структура, която ще способства за размяната на документи и регистри между всички администрации, като отбеляза, че това е моделът на електронното правителство в Естония.

Представителите от МТИТС не изразиха становище.

Отправен беше въпрос по отношение на това дали ще се финансира създаването на нова държавна организация, която да се ангажира със системния интегратор или ще се използва частна компания, на което г-жа Първанова уточни, че администрацията няма капацитет да поеме такъв ангажимент.

Г-жа Благомира Костова отбеляза за протокола, във връзка с определяне на директни бенефициенти по ОПДУ 2014-2020 г., че потвърждава желанието на Комисията за защита от дискриминация да бъде обсъдена възможността КЗД да бъде включена като директен бенефициент в оперативната програма.

Г-жа Ирена Първанова обобщи взетите решения, благодари на всички за участието и закри заседанието.

РЕШЕНИЯ:

- 1. Одобрен дневен ред на заседанието;**
- 2. Одобрен индикативен план – график за разработването на Оперативна програма „Добро управление” 2014-2020 г.;**
- 3. Представяне на предложения от членовете на работната група до 05.08.2013 г.;**
- 4. Провеждане на среща за уточняване на обхвата на Приоритетна ос 2 „Правосъдие“ между представители на МВР, МП, ВСС, НИП и Секретариата на ТРГ за разработване на ОПДУ;**
- 5. Определяне на съдържанието на понятието укрепване на капацитета на структурите на гражданското общество.**