



Коментари по Оперативна програма „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ (2014-2020)

Тези коментари са направени във връзка с чл. 29 (3) на Регламент 1303/2013 г. (Общия регламент). България следва да предостави на Европейската комисия необходимата допълнителна информация и, където е подходящо, да преработи оперативната програма (ОП).

Всички приложими препоръки към страната, приети в рамките на Европейския семестър 2014 г. трябва да бъдат взети предвид в окончателния вариант на програмата в съответствие с чл. 96 (2)(а) от Общия регламент.

РАЗДЕЛ 1 СТРАТЕГИЯ ЗА ПРИНОСА НА ОПЕРАТИВНАТА ПРОГРАМА КЪМ СТРАТЕГИЯТА ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН, УСТОЙЧИВ И ПРИОБЩАВАЩ РАСТЕЖ И ПОСТИГАНЕ НА ИКОНОМИЧЕСКА, СОЦИАЛНА И ТЕРИТОРИАЛНА КОХЕЗИЯ

(За справка: чл. 27 (1) и т. (а) от първия под-параграф на чл. 96 (2) на Общия регламент)

1) Като цяло има добро съответствие с Националната програма за реформи, Специфичните препоръки на Съвета към държавата и Становището на службите на Комисията относно разработването на Споразумение за партньорство и програми в България за периода 2014—2020 г. (Становището на Комисията), но все още не е достатъчна връзката с националните стратегически документи за административна и съдебна реформи по отношение на целите и резултатите, към които допринася оперативната програма.

2) Докато модернизацията на българската администрация е основна цел, оперативната програма не е с достатъчно ясно изведени приоритети. Комисията препоръчва да се увеличи фокусът върху изграждането на капацитет на публичната администрация в сферите на структурните реформи, където се отбелязва малък напредък съгласно Специфичните препоръки на Съвета към държавата за 2014 г. и придружаващия Работен документ на службите.

3) Поради важността и спешността на административната и съдебна реформи в България, трябва приоритетно възможно най-скоро да започне изпълнението на дейностите от ОП, които допринасят за изпълнението на препоръките от последния доклад по Механизма за сътрудничество и проверка (МСП).

4) Резултатите и научените уроци от изпълнението на ОП „Административен капацитет“ и ОП „Техническа помощ“ (на база междинни им оценки) трябва да бъдат интегрална част от анализа и обосновката на стратегическия подход за периода 2014-2020 г.

5) Необходимо е да бъде обосновано отделянето на голяма част от бюджета на ОП за Приоритетна ос 1. Ако има централизиран подход (разработване на стандарти и интеграция на услуги), то не е ясно защо за тази приоритетна ос е отделен най-голям дял от бюджета.

РАЗДЕЛ 2 ПРИОРИТЕТНИ ОСИ

(За справка: т. (b) и (c) от първия под-параграф на чл. 96 (2) на Общия регламент)

6) Оперативната програма е добре структурирана и съдържа добро ниво на детайлна информация по отношение на бенефициентите и видовете дейности, които ще бъдат финансирани по всяка от приоритетните оси (ПО). Логиката на интервенции трябва да бъде подобрена. Описателната част трябва да бъде подкрепена с данни, за да представя по-добре причините за предизвикателствата и нуждите. В частност, ОП трябва да реферира към анализа на Стратегията за развитие на държавната администрация.

7) Специално внимание трябва да бъде обърнато на логиката на интервенции за е-правителство, е-здравеопазване, предоставянето на услуги и намаляването на административната тежест. Всички елементи на електронното управление са недостатъчно описани и не са резултатно ориентирани. ОП трябва да покаже по-силна връзка между планираните интервенции за електронни услуги и намаляването на административната тежест.

8) Въпреки че има релевантни Специфични цели (СЦ) по всички инвестиционни приоритети (ИП), идентифицираните нужди са общи и разнопосочни. В много случаи СЦ са формулирани, като са използвани неясни понятия, които трудно ще могат да бъдат оценени от оценителите (например „подобряване“). Трябва да има по-пряка връзка между описанието на СЦ и очакваните резултати.

9) Индикаторите за резултат трябва да бъдат преработени, така че да поставят достатъчно амбициозни цели релевантни към измерването на напредъка в изпълнението на СЦ. Българските власти трябва да използват по-систематично международно признати критерии за оценка на качеството на публичната администрация (например индикаторите на Световна банка за управление и бизнес, Корупционния индекс на Трансперанси Интернешънъл и др.)

10) Много от индикаторите за резултат са всъщност индикатори за въздействие, а много от индикаторите за продукт са индикатори за резултат. Като цяло, индикаторите трябва да бъдат свързани с отделните дейности, но да отразяват продуктите и резултатите свързани със СЦ. За тази цел, България трябва да се придържа към Насоките за индикатори за изграждане на капацитет в публичната администрация.

11) Базовите и целевите стойности са представени. В много случаи базовата стойност не реферира към опита от предишните програми, а просто е определена на 100%. С промяната на индикаторите трябва да бъдат определени реални базови стойности, които отговарят на Насоките на ЕСФ за мониторинг и оценка.

12) Всички индикатори в рамката за изпълнение са само за продукт и финансови. Комисията отбелязва, че ОП трябва да бъде по-амбициозна по отношение на резултатите и да включи индикатори за резултат в рамката за изпълнение.

Приоритетна ос 1 „АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ И Е-УПРАВЛЕНИЕ“

13) Организацията и посоката на оптимизирането на услугите трябва да бъдат по-добре обяснени. Българските власти трябва допълнят Модела за комплексно административно обслужване (който е само методология) с План за действие, за да осигурят устойчивост на подкрепата.

Е-правителство

14) Общо взето, подходът към е-правителство в ОП е разпокъсан и не е изцяло съгласуван, като липсват ясен референтен модел и добре дефинирани приоритети. Комисията препоръчва по-добро фокусиране, със специално внимание към:

- Дефинирането на общите приоритети и насоки в съответствие с Цифровия дневен ред за Европа и Плана за действие за е-правителство 2011-2015¹;
- Ревизирането на специфичните цели и индикаторите с цел подпомагане и наблюдение на избраните приоритети, установяването на основни технологични фактори и развитието на трансгранична оперативна съвместимост. Примери за подходящи индикатори могат да бъдат открити в Сравнителната рамка за е-правителство (e-Government Benchmark Framework 2012-2015²);
- Идентифицирането на дейности в подкрепа на създаването на иновативни практики и инструменти за е-правителство.

15) В допълнение, допълнителни усилия са необходими за:

- По-детайлно специфициране на стратегията за е-правителство по отношение на пътна карта и приоритети като нужди и цели в контекста на ясен модел за развитие на е-правителство;
- Конкретно описание как ОП ще подобри центрирането на е-правителство около нуждите на клиентите, например чрез интегриране на съдържанието на дейностите описани в СЦ1 по отношение на приоритетните услуги;

¹ <http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/european-egovernment-action-plan-2011-2015>

² http://ec.europa.eu/digital-agenda/sites/digital-agenda/files/eGovernment%20Benchmarking%20method%20paper%20published%20version_0.pdf

- Изброяване какви дейности са планирани в подкрепа на използването на електронните услуги. България трябва да следва изводите от Европейски я съвет от октомври 2013 г., които изрично изискват ЕСИФ да бъдат използвани за развитие и надграждане на дигиталните умения;
- Посочване на връзката с Единната точка за достъп до електронни административни услуги и осигуряване на оперативна съвместимост между различните услуги на е-правителство;
- Поясняване как моделът на е-правителство ще елиминира нуждата от предоставяне на същата информация на различни администрации на различни нива – национално или по-ниско;
- Изясняване дали ще има действащо едно гише за МСП и бизнеса като цяло;
- Представяне на всички налични електронни услуги и предоставяне на прозрачен разчет на цената на спазването на всички административни изисквания на всички нива – национално, регионално и местно – като по този начин се създаде репер за всички нови предложения за оценка на регулаторната тежест;
- Внедряване на он-лайн заплащане на услуги, при елиминиране на допълнителните банкови такси и следователно намаляване на цената;
- Установяване на регулярни електронни консултации с бизнеса на всяко ново законодателно предложение или изменение на съществуващото законодателство;
- Изясняване чрез промяна на СЦ 1 и 3 на:
 - Фокуса на всяка СЦ по отношение на планираните нужди;
 - Специфичните очаквани резултати по отношение на идентифицираните нужди и цели;
 - Демаркацията между двете специфични цели;
 - Връзката между предложените индикатори и описанието на специфичните цели, например чрез създаване на подходящи индикатори основани на международни репери, свързани с основните слабости, които трябва да бъдат преодолени (например поставяне на клиента в центъра);
- Разглеждане на основните фактори за е-правителство и ясно посочване на връзката им със специфичните цели по приоритетни оси 2 и 3;
- Предоставяне на повече детайли по обхвата/типовете предвидени инвестиции в хардуер и инфраструктура за да се определи тяхната допустимост по ЕСФ.

16) Е-здравеопазване:

- Описанието на инвестициите за е-здравеопазване не представя пълната картина на обхвата им и как ще допринесат за подобряване на здравната система по отношение на прозрачност, ограничаване на корупцията, качество и стандарти за здравна грижа. В допълнение, внимателно трябва да се дефинира обхвата на нуждите – в каква степен обхваща управлението на здравната политика и в каква степен услугите, които се предоставят от по-широкия публичен сектор.
- Извършените дейности в сферата на е-здравеопазването трябва да бъдат отразени като очаквани резултати или индикатори, например: брой предоставяни услуги за е-здравеопазване, брой пациенти използващи електронни здравни услуги и др. ОП предвижда „Развитие на национална електронна здравна информационна система“, но обхвата на тази дейност не е достатъчно ясен, особено когато се вземат под внимание многото възможни подходи за интервенции в е-здравеопазване. България следва да предостави информация за фокуса на планираните интервенции.
- Комисията отбелязва, че в съответствие с една от основните препоръки на Мрежата за е-здравеопазване на ЕС, системите за е-здравеопазване трябва да бъдат оперативно съвместими с другите европейски и международни системи, особено по отношение на електронното обработване на пациентските досиета, включително е-записи и е-рецепти достъпни за всички необходими части или участници в здравната система, за подпомогнат връзките между здравните специалисти и европейските референтни центрове. Понастоящем, такъв фокус върху оперативната съвместимост не е разписан в ОП.

17) ОП съдържа няколко споменавания на е-митници и демонстрира добро разбиране на нуждата от модернизация на митниците и свързаните с тях услуги по данъци и такси и съответното изграждане на административен капацитет. Българските власти са приканени да добавят и позоваване на националното изпълнение на Митническата рамка за компетентности на ЕС.

18) В описателната част на ОП трябва да бъде отразено взаимодействието между целите на е-правителство, целите на Механизма за свързване на Европа, на Инфраструктурите за цифрови услуги и на Хоризонт 2020.

19) Трябва да бъде обмислено насочване на дейностите свързани с климата в ОП към обучения по въпроси за изменения в климата и подкрепа за включването на зелени обществени поръчки в системата за електронни обществени поръчки.

Приоритетна ос 2 „ЕФЕКТИВНО И ПРОФЕСИОНАЛНО УПРАВЛЕНИЕ В ПАРТНЬОРСТВО С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО И БИЗНЕСА“

20) ОПДУ трябва да включва подходящи условия за подобряване на процесите на стратегическо планиране и изпълнение на политики, които по своята същност имат

междусекторен характер, чрез стимулиране на механизми за междусекторно сътрудничество (работни групи, съвместни действия между политикоправещите ведомства, прилагащите органи и частните заинтересовани страни и др.) на ниво национални власти, както и сътрудничество между националните власти и властите на регионално и местно ниво.

Приоритетна ос 3 „ПРОЗРАЧНА И ЕФЕКТИВНА СЪДЕБНА СИСТЕМА“

21) Приоритетни трябва да са дейности, които допринасят за изпълнение на препоръките по Механизма за сътрудничество и проверка, като например завършването на системата за случайно разпределение на делата в съдебната власт, верифицирана от независими експерти и осигуряваща пълна прозрачност и отчетност за всяко отклонение от принципа на случайно разпределение.

22) Интервенциите в сферата на съдебната реформа имат нужда от значително подобряване към по-добро фокусиране и ориентиране към резултатите. Трябва да бъде описано в каква степен следните предизвикателства ще бъдат адресирани: реформа в прокуратурата, е-правосъдие (в частност комуникации между съдилищата и страните по делата), оценка на действията на съда. В допълнение, България е приканена да разпише как планира да отрази препоръките свързани с борба с корупцията от Механизма на ЕК за борба с корупцията.

23) Инфраструктурните инвестиции в ИТ за съдебната система трябва да бъдат по-добре обяснени по отношение на обхват/ източници на финансиране, за да се определи допустимостта им по ЕСФ.

24) България е поканена да поясни по какъв начин възнамерява да разшири обхвата и да подобри качеството на обученията в съдебната система

Приоритетна ос 4 „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ЗА СТРУКТУРИТЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА, УЧАСТВАЩИ В УПРАВЛЕНИЕТО И УСВОЯВАНЕТО НА ЕСИФ“

25) Комисията препоръчва фокусиране на заглавието на приоритетната ос повече върху резултатите и изпълнението, а не толкова върху „усвояването“. В случай че се планира да се подкрепя механизъм за цялостна координация и други важни мерки касаещи всички структурни и инвестиционни фондове, това следва да бъде изрично посочено в текста. В този случай, споменаването на „оперативните програми“ може да бъде подвеждащо, тъй като терминът не включва програмите за развитие на селските райони и за рибарство, а следва да се ползва терминът ЕСИФ.

26) България е поканена да изясни по-детайлно как ОП ще подкрепя дейности свързани с осигуряване на съответствие с правилата за държавни помощи (т.е. какви мерки са предвидени за подкрепа на административния капацитет, обучения и разширяване на

сега съществуващия регистър „Минимална помощ“ към всички видове държавна помощ). В допълнение, ОП следва да определи, коя приоритетна ос е най-подходяща за подкрепата на подобен род дейности.

27) ОП трябва да предвиди целенасочени обучения по обществени поръчки за възложителите през периода 2014 – 2020 г. (вкл. разработка на методологически насоки за тях, обмен на добри практики.), особено за малките селски общини, които са склонни да допускат повече грешки.

28) Комисията отбелязва, че борбата с корупцията чрез въвеждане на ефективни и съразмерни мерки против нередности е ново задължение на Управляващите органи за периода 2014-20 г. съгласно чл. 125 на Регламент (ЕС) No. 1303/2013). ОП реферира към общ дневен ред за борба с корупцията и нередностите (ПОЗ), но не подкрепя специфичните мерки изисквани от Регламента във връзка с управлението на фондовете. За тази цел, УО на ОПДУ следва да се координира с ЦКЗ, тъй като това изискване следва да се прилага за всички оперативни програми. ЕК е изготвила и разпространила до всички държави-членки подробен наръчник за оценка, идентифициране и анализ на риска. В случай че българската страна има намерение да разработва тези мерки на ниво управляващи органи по приоритетната ос за техническа помощ на съответната програма, то това следва също да се отрази и в ПО 5 на ОПДУ. В същото време, всички хоризонтални дейности следва да бъдат покрити от ПО 4 на ОПДУ.

29) Внедряването на практики и техники за управление на качеството, като напр. моделът САФ, предвиден за съдебната система по ПО 3, могат да бъдат приложени и за ключови органи като АОП.

30) Комисията кани България да предостави по-детайлен анализ и оценка на дейността на областните информационни центрове през периода 2007 – 2013 г. с цел да обоснове заложеното продължаване на финансирането на дейността им.

31) Връзката между ИСУН 2020 и ИСАК като инструмент за избягване на двойно финансиране следва да се поддържа, също както през програмен период 2007-2013 г. Комисията предлага в ПО 4 да се включи текст, който да реферира към този инструмент. Релевантен текст трябва да се включи и в Раздел 8 за координацията между програмите.

32) Трябва да бъдат разработени индикатори за резултат, така че да отчитат изпълнението на мерките за техническа помощ, напр. времето от одобрение на проект до финалното му приключване от УО, мерки за облекчаване на бенефициентите и т.н. Това следва да бъде извършено в светлината на научените уроци от предишния програмен период (по отношение на усвояемост, нива на грешка, възникнали трудности, административна тежест, постигнати резултати) и специфичните цели за 2014-2020 г. В допълнение следва да се добави индикатор за продукт „Брой служители на пълно работно време, чиито заплати се съфинансират от ТП.“

33) Демаркацията между дейностите, които се изпълняват по ПО 4 на ОПДУ и приоритетните оси за ТП на секторните ОП се нуждае от по-детайлно разписване.

34) Комисията подчертава важността на прилагането на единен подход по отношение на набирането на персонал по всички ЕСИФ програми, базиран на обективни критерии, както е посочено в СП.

35) В ОП трябва да бъде пояснена ролята на някои хоризонтални структури, като АФКОС, АОП, НСИ, отдел „Държавни помощи” в МФ. Комисията подчертава, че само органи, които са директно въввлечени в процеса на управление и контрол на Европейските фондове, могат да бъдат финансирани за заплати и текущи разходи по приоритетната ос за техническа помощ.

36) Ролята на звеното за Натура 2000 следва да бъде пояснена. Това звено може да бъде бенефициент по ОПДУ с цел провеждане на координиращи дейности между различни ОП за изпълнението на Натура 2000, но не може да бъде определено като ключово за изпълнението, управлението и контрола на ЕСИФ. Ето защо в оперативната програма трябва да се посочи обхвата на дейностите целящи подобряване на капацитета на служителите отговорни за управлението на мрежата Натура 2000.

Приоритетна ос 5 „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ”

37) България е поканена да направи оценка на риска на организационните промени произтичащи от сливането на УО на бившите програми ОПАК и ОПТП, финансирани съответно от ЕСФ и ЕФРР, в единен УО и да планира подходящи мерки за промяната, като осигури плавен преход и изпълнение на дейностите.

Други

38) Резултатите по програмата трябва да бъдат изразени, ползвайки индикаторите на ЕВРОСТАТ, с директен ефект върху макро-икономическите данни, там където такива съществуват на съответното NUTS ниво и ако съответстват на логиката на интервенции и изпълняват критериите за финансиране в съответствие с предварително условие 7. Набор от индикатори, събрани от Евростат могат да бъдат намерени на http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/region_cities/documents/Regional_%20statistics_overview_20130919.xlsx. Резултати с очаквани ефекти по отношение на участници и институции, трябва да бъдат отразени от индикаторите, като се отбелязва промяната настъпила в резултат на интервенцията в подкрепените участници или институции. Въздействието трябва да бъде оценено чрез нарочна оценка.

РАЗДЕЛ 3 ФИНАНСОВ ПЛАН

(За справка: т. (d) от първия под-параграф на чл. 96 (2) на Общия регламент)

39) Във финансовия план (таблици 17-18) целият резерв за изпълнение представлява само 4.48% от бюджета на ОП. Изглежда това се дължи на изключването на сумата предвидена за техническа помощ от цялата сума на резерва за изпълнение. Наистина, в съответствие с Член 22 на Общия регламент, за приоритетните оси за техническа помощ, не следва да се предвижда резерв за изпълнение, но съответните суми не се изключват от сумата към която се отнася 6% резерв за изпълнение, в съответствие с член 20 от Общия регламент. По този начин, за да се достигне общия 6% резерв за изпълнение от бюджета на ОП, процентът за другите приоритетни оси следва да бъде завишен с цел да компенсира изключването на осите за ТП. Ако обаче целта наистина е била да се остави нивото на резерва за изпълнение под 6%, то това следва да бъде компенсирано от друга оперативна програма със съответстващ резерв на изпълнение над 6%. В този случай трябва да се направи съпоставка в общата таблица между средствата предвидени по фонд и по категория на район, съгласно изискванията на чл. 15(1)(a)(vii) на Общия регламент, включени в СП и всяка ОП.

РАЗДЕЛ 7 ИНСТИТУЦИИ И ОРГАНИ ОТГОВОРНИ ЗА УПРАВЛЕНИЕТО, КОНТРОЛА И ОДИТА И РОЛЯ НА СЪОТВЕТНИТЕ ПАРТНЬОРИ.

(За справка: чл. 96 (5) на Общия регламент)

40) Описанието на ролята на съответните партньори е задълбочено, вкл. при мониторинга, но следва да се отдели подобаващо внимание на партньорите в дейностите по оценка, т.е. в плана за оценка на ОП.

РАЗДЕЛ 8 КООРДИНАЦИЯ МЕЖДУ СТРУКТУРНИТЕ ФОНДОВЕ, ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (ЕЗФРСР), ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА МОРСКО ДЕЛО И РИБАРСТВО (ЕФМДР) И ДРУГИ ФИНАНСИРАЩИ НАЦИОНАЛНИ И ОБЩНОСТИ ИНСТРУМЕНТИ, ВКЛ. ЕИБ

(За справка: т. (а) от чл. 96 (6) на Общия регламент)

41) Демаркация с ОП „Региони в растеж“: Комисията отбелязва, че разработването на общинските планове за развитие вече е финансирано от ОПРР в периода 2007 – 2013 г. Ето защо подобна дейност по ОПДУ следва да бъде надлежно обоснована.

42) Демаркация с ОП РЧР: България трябва да осигури механизъм за допълняемост и координационни механизми между двете програми с цел допълващи се инвестиции в областта на здравеопазването и в частност е-здравеопазване.

43) Демаркация с Многонационалната програма, финансирана от Фонд „Вътрешна сигурност“: Комисията приветства референцията към Фонд „Вътрешна сигурност“, като българските институции следва да предоставят допълнителна информация по отношение на секторите, целевите групи и категории, които ще бъдат подпомагани с цел да се избегне припокриване между двете програми.

44) Демаркация с ПРСР: Комисията препоръчва обхватът на обучението по обществени поръчки предвидено за служителите на ПРСР да бъде разширен като обхване и възложителите (общински администрации).

РАЗДЕЛ 9 ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

(За справка: т. (б) на чл. 96 (б) на Общия регламент)

45) ОПДУ следва приоритетно да финансира дейности свързани с изпълнението на общите предварителни условия, които още не са изпълнени. България следва да прави разлика между мерките по съответните планове за действие, които се финансират по хоризонталната техническа помощ (ПО 4) и тези, които ще бъдат подкрепени по общите приоритетни оси за административна реформа – ПО1-ПО3 (вкл. е-обществени поръчки)

46) ОПДУ може да допринесе към останалите ОП по отношение на дейности необходими за изпълнението на тематичните предварителни условия. В тези случаи следва да се прави разлика между хоризонталните дейности целящи промяна на нормативната уредба или институционалната уредба (което следва да се финансира от ОПДУ) и по-оперативните дейности целящи подготовка на проекти по съответната програма (което следва да се финансира от самите ОП). По този начин може да се финансират например стратегически предпоставки, като разработване на изпълним инвестиционен план за изграждане на широколентова мрежа от следващо поколение и за ефективна подготовка на широколентови проекти, финансирани по ПРСР.

47) ОПДУ може да подкрепя подходящи мерки за изпълнение на критериите на предварително условие 3.1. за създаване на механизъм за мониторинг на изпълнението на мерките заложи в Насоките за малки и средни предприятия на ЕК и тяхното въздействие върху МСП.

48) Комисията отбелязва, че ОПДУ попада в обхвата и на общото предварително условие за обществените поръчки, което е изпълнено отчасти. Съответният план за действие, споменат в СП, следва да бъде посочен.

49) Комисията забелязва, че оперативната програма се ограничава до подкрепа на е-обществени поръчки и подобряване на административния капацитет в АОП, докато Планът за действие за изпълнение на съответното предварително условие е значително по-широк (вижте препоръките на Комисията по СП), като подкрепата за неговото изпълнение е особено важна за подобряване на ефективността на много от сферите на интервенция на ЕСИФ. Така например механизмите за междуинституционално взаимодействие между органите по обществени поръчки (освен АОП) могат да попаднат в сферата на подкрепа на ПО 1, намаляването на забавянето на обжалванията – по ПО 3, изменението на опростения ЗОП, като принос към интелигентното

регулиране – по ПО 1, достъпът до информация и обученията по ЗОП – по ПО 2, укрепване на системите за контрол по ЕСИФ – по ПО 4.

Раздел 10 Намаляване на административната тежест за бенефициентите

(За справка: т. (с) на чл. 96 (б) на Общия регламент)

50) ОПДУ трябва по-прецизно да формулира конкретните цели по отношение намаляването на административната тежест за бенефициентите, намаляването на процента на грешките в сравнение с периода 2007-2013 г., изпълнението на е-Кохезия съгласно чл. 122 (3) от Общия регламент, както и начина, по който ще бъде използвана ТП.

Други

51) Комисията обръща внимание на българските власти на факта, че бъдещото Решение за одобряване на Програмата няма отношение към позицията на ЕК по която и да е процедура или операция, финансирана по програмата по отношение на приложимото към нея законодателство в областта на държавните помощи към момента на отпускане на помощта. Отпускането на държавни помощи попадащо в обхвата на член 107(1) от Договора за функционирането на ЕС, отпуснати по схеми за безвъзмездна помощ или индивидуални случаи, изисква предварително одобрение от ЕК, съгласно чл. 108(3) от Договора, освен в случаите, когато помощта е освободена по силата на освобождаващ регламент, приет от Комисията в съответствие с Решение на Съвета (ЕС) No 994/98 от 7 май 1998 за прилагане на чл. 92 и 93 за определени категории хоризонтална помощ и неговите изменения или съгласно Решение на Комисията от 20-ти Декември 2011 г. за прилагането на чл. 106, ал. 2 от Договора за функционирането на ЕС за държавните помощи под формата на публични услуги предоставени на отделни предприятия натоварени с определени функции от общ икономически интерес или предоставени като обща държавна помощ по правилото „Минимална помощ“.