

РАМКОВА ПОЗИЦИЯ

ОТНОСНО

Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, обхванати от общата стратегическа рамка, и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006

МЕЖДУИНСТИТУЦИОНАЛЕН НОМЕР НА ДОСИЕ

2011/0276 (COD)

ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ

Общи коментари

Република България оценява ролята на Структурните фондове и Кохезионния фонд (СКФ) за постигане на икономическо, социално и териториално сближаване между регионите в ЕС. Подкрепяме усилията за постигане на по-голяма съгласуваност между фондовете чрез създаването на Обща стратегическа рамка (ОСР), която включва СКФ, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР). Подкрепяме ключовата роля, която се отрежда на фондовете от ОСР да изиграят в изпълнение на стратегията Европа 2020. Подкрепяме предложения подход, ориентиран към резултатите от Кохезионната политика, защото усилията, както на държавите членки и институциите, така и на бенефициентите, следва да бъдат насочени най-вече към постигане на очакваните резултати от проектите.

България не подкрепя предложеният таван от 2,5% от БВП за годишните алокации от СКФ. Ограничението въвежда пропорционален подход, който противоречи на принципа на солидарността, според който ресурсите трябва да се концентрират в най-бедните региони. Правилото не позволява и постигането на догонващ ефект и реално сближаване между по-слабо развитите региони и останалите. Приемливо за България е таванът да бъде увеличен за по-слабо развити региони.

За България е от особена важност регламентът за ОСР да съдържа ясни и изчерпателни разпоредби, което ще позволи по-лесното му последващо прилагане. Следва да бъде постигнат баланс при въвеждането на допълнителни правила, свързани с ефективното управление на средствата, без това да води до допълнителна административна тежест върху бенефициентите и управленските структури. Регламентът следва да предоставя достатъчно гъвкавост на ДЧ, тъй като кохезионната политика може да се провежда само в съответствие с регионалните особености. България подкрепя създаването на интегрирана кохезионна политика, която отчита регионалните различия и предлага рамка, която ефективно адресира нуждите за развитие.

Отчитаме наличието на редица хипотези за изготвяне на допълнителни актове от ЕК (делегирани актове в 16 области по правилата на комитологията и в 13 области чрез актове за изпълнение). Считаме, че това е в противоречие с тенденцията за кодифициране, опростяване и създава несигурност за рамката, в която ще се работи по програмирането за следващия програмен период. Принципната позиция на България е всички основни положения да бъдат уредени в регламента, като до прилагаша актове следва да се прибегва само при несъществени елементи от регламента в съответствие с чл. 290 от ДФЕС. Предлагаме допълнителните актове да бъдат обвързани със срок от страна на ЕК, особено тези които имат отношение към програмирането и началото на изпълнението на програмите.

С оглед увеличените възможности за получаване на финансиране от повече от 1 фонд подкрепяме максималното уеднаквяване на процедурите в специфичните правила за

фондовете и съответно прилагането на единен подход при доразвиването на правила в специфичните регламенти.

С оглед големината, сложността и широкия обхват на документа, България поетапно ще изготви и представи цялостната си позиция в съответствие с водените преговори в рамките на Съвета на ЕС и предоставяните допълнителни разяснения от ЕК.

Разпоредби за фондовете от Общата стратегическа рамка (част 2)

Стратегическо програмиране

България подкрепя избраните **11 тематични цели** за фондовете от ОСР през следващия програмен период. Необходимо е допълнително да бъде изяснено доколко е възможно ДЧ да изберат само някои от предложените тематични цели или всички 11 цели следва да бъдат адресирани. Необходимо е да се постигне пълно съответствие между посочените цели в регламента за ОСР и специфичните регламенти за отделните фондове.

По отношение на **ОСР** от особена важност за нас е списъкът с ключови действия в ОСР, които ще представляват допустимите дейности за финансиране от фондовете. Във връзка с поставените изисквания за концентрация е важна категоризацията на допустимите интервенции, за да е възможно постигането на реални резултати с предварително заделените средства. Обръщаме внимание на факта, че ОСР следва да предоставя достатъчно свобода на действие на държавите членки с цел изготвяне на ефективни стратегии на национално ниво. България изразява резерва относно предложеното приемане на ОСР от ЕК, вместо в процедура от Съвета на ЕС и Парламента.

България принципно подкрепя изготвянето на **Договор за партньорство** между ЕК и ДЧ, който обхваща подкрепата от всички фондове от ОСР. Необходими са допълнителни разяснения във връзка с ДП, включително относно правилото за финансиране фонд-тематична цел. България предлага да се запазят сроковете за НСРР от настоящия програмен период и по отношение на ДП: подаване на документа до 5 месеца след приемане на ОСР и решение на ЕК по договора в срок до 4 месеца след подаването.

По отношение на **оперативните програми** текстовете следва да бъдат прецизирани с цел част от полетата да се прилагат само за програмите, за които е възможно или подходящо (напр. списък с градове, ВОМР, транснационално сътрудничество и др.). България не подкрепя предложението всяко изменение на ОП да става с одобрението на ЕК – предлагаме текста на чл. 26 да се ревизира с цел разграничение на случаите, в които е необходимо одобрение от ЕК и тези, в които е необходимо само уведомление до ЕК. В случаите на одобрение от страна на ЕК предлагаме да се запази досегашния срок от 3 месеца за решение.

По отношение на тематичните цели следва да се има предвид, че ограничението **1 приоритетна ос да съдържа инвестиционни приоритети само от 1 тематична цел** ще затрудни териториалното насочване в програмите. Така например инвестициите за градските райони не могат да бъдат включени в 1 приоритетна ос, защото мерките са разпръснати като инвестиционни приоритети в различни тематични цели. В тази връзка може да се наложи изготвянето на по-голям брой програми (секторни и териториално насочени), което ще усложни процеса на изпълнение.

Прави впечатление ограничаването на процента **кръстосано финансиране** между ЕФРР и ЕСФ. Смятаме, че това ограничение може да създаде трудности при изпълнението на проекти, включително проекти за социално включване, където понастоящем кръстосаното съфинансиране в размер от 15%. В тази връзка предлагаме да се запазят сегашните нива на кръстосано съфинансиране, в т.ч. до 10% на ниво приоритетна ос, а за проектите в областта

на социалното включване – до 15%. Това е така независимо от факта, че разходите за закупуване на оборудване не са изрично включени измежду разходите, които не са допустими по правилата за ЕСФ.

Тематична концентрация

България принципно подкрепя **тематичната концентрация** на ресурсите с цел постигане на по-осезаеми резултати. Въпреки това обръщаме внимание, че поставянето на прекалено много изисквания за концентрация в регламентите намалява гъвкавостта на ДЧ и предопределя разпределението на средствата. Така не могат да бъдат взети предвид регионалните специфики и стратегията в ОП и ДП не може да се основава на анализ на нуждите, а основно на предварително заложените условия.

Условности

България подкрепя въвеждането на **предварителни условности**, които имат пряко или косвено отношение към изпълнението на програмите. Следва да получим допълнителна информация относно процеса на оценка за изпълнението на условностите, както и относно ролята на ЕК за признаване на изпълнени условности и проследяването на неизпълнените чрез плана за действие.

България подкрепя предложените **макроикономически условности**, които ще имат дисциплиниращ ефект върху ДЧ. В тази връзка България не подкрепя възможността за **увеличаване на съфинансирането** на страни, които ползват финансова подкрепа от ЕС. Такава възможност противоречи на предложените макроикономически условности и би имала демотивиращ ефект върху страните, които спазват стриктна финансова дисциплина.

Преглед на изпълнението и резерв

България не подкрепя предложената процедура за отделянето на **резерв** от 5% от средствата от фондовете от ОСР и предвидения **преглед на изпълнението**. От една страна, резервът може да доведе до поставяне на по-ниски цели с цел постигане на по-добро междинно представяне. Същевременно не подкрепяме предложението на ЕК да бъдат спирани плащанията по изоставящи приоритетни оси, защото така те няма да имат шанс никога да наваксат забавянето. Следва да се има предвид, че разпределянето на средствата през 2019 г. ограничава сериозно периода за тяхното договаряне и плащане. Също така, с оглед поставените различни ограничения в регламентите за разпределяне на средствата, ДЧ няма да могат да разполагат и с тези 5% до 2019 г. Съгласно условията за разпределение на средствата през 2019 г. тези средства ще бъдат разпределени за най-успешните приоритетни оси и програми, което автоматично допълнително ограничава кръга инвестиции, които ще бъде възможно да бъдат подкрепени. Приемливо за България отделянето на средства в резерв да няма задължителен характер, както е в сегашния програмен период.

Териториално развитие

Необходимо е България да получи повече информация относно инициативите за **териториално развитие**, в това число воденото от общността местно развитие (ВОМР), стратегиите за местно развитие, местни групи за действие и интегрирани териториални инвестиции (ИТИ), връзките между тези инструменти и възможността за комбинираното им използване. Следва да се изясни доколко е задължително финансирането на ВОМР по всяка ОП (включително по отношение на КФ), както и да се предостави допълнителна информация относно ИТИ и възможно съвместно изпълнение на ИТИ с ВОМР.

Финансови инструменти

Дават се много възможности и значително по-голяма гъвкавост за комбиниране на видове подкрепа. Считаме, че прилагането на тази възможност на практика ще бъде особено полезно и ще улесни и ускори процеса на изпълнение на програмите и усвояване на предоставените средства. България подкрепя предоставянето на гъвкавост на държавите-членки за определяне на баланс между безвъзмездната финансова помощ и финансовите инструменти.

Допустимост на разходите

Приветстваме въвеждането на опростени и еднакви правила за допустимост и поставяне на акцент върху постигане на пропорционални административни разходи и намаляване на административния товар, както и въвеждането на опростени възможности за разходи като плоски проценти и общи суми (flat rates и lump sums) с цел управление, ориентирано към резултатите. Считаме, че следва да има ясни правила, за да могат ДЧ в максимална степен да се възползват от тези възможности и да облекчат административната тежест за УО и МЗ, като и за бенефициентите.

България не подкрепя предложението **данъкът добавена стойност (ДДС)** да бъде недопустим разход през следващия програмен период, както и предвидените изключения в чл. 59.3.с. Предлагаме да се запазят сегашните изисквания за допустимост, съгласно които невъзстановимият ДДС е допустим за съфинансиране от СКФ.

Разпоредби за Структурните фондове и Кохезионния фонд (част 3)

Ресурси за Кохезионна политика

България не подкрепя прехвърлянето на средства от Кохезионния фонд за Инструмента „Свързване на Европа”. Националните алокации няма да се съблюдават при одобрението на проекти от новия инструмент и това може да доведе до загуба на средства за страната. С оглед на факта, че ИСЕ ще финансира транспортни проекти при различни правила от КП, които сериозно ограничават възможностите на по-слабо развитите региони да кандидатстват с проекти. В тази връзка предлагаме съответните средства да послужат за изпълнението на транснационални транспортни проекти в рамките на националните оперативни програми.

На този етап България изразява резерва относно разпределянето на средства от ЕСФ за инструмента „**Храна за нуждаещото се население**”, доколкото на този етап няма никаква яснота как и по какви правила ще бъде организирано предоставянето на тази помощ. Такива правила не присъстват в проекта за ЕСФ регламент.

Многофондови програми

България приветства предоставената възможност за създаване на **многофондови програми**, като желае да получи допълнителна информация относно правилото 1 приоритетна ос да се финансира само от 1 фонд. Следва да се разясни дали ще бъде възможно финансирането на проект от повече от една приоритетна ос от ОП и ако не, как се различава новият тип програми от досегашния подход. Следва да бъде изяснено и как ще се отнасят многофондовите програми към правилата за тематична концентрация в специфичните регламенти. Следва да се изясни дали има възможност за създаване на многофондови програми между СКФ и ЕЗФРСР/ЕФМДР.

Големи проекти

България не подкрепя редакцията на разпоредбите за **големите проекти**, която не позволява сертифициране на разходи по големи проекти преди тяхното одобрение от ЕК. С оглед анти-

кризисния характер на мярката и прилагането и в настоящия програмен период, предлагаме тя да остане валидна и за следващия.

Съвместни планове за действие

Принципно подкрепяме възможността за изготвяне на **Съвместните планове за действие** (СПД). Отчитаме възможностите за опростено отчитане при прилагане на СПД. Следва да се има предвид, че информацията в плановете не следва да преповтаря информация, която вече е включена в оперативните програми, за да не се създава допълнителна административна тежест. Следва да се има предвид, че изключването на инфраструктурни проекти ограничава обхвата на този нов инструмент.

Мониторинг и оценка

Считаме, че задължението за предоставяне на финансови данни следва да бъде вменено на страната-членка, а не както е сегашната редакция на текста на управляващия орган. Това ще позволи по-високо ниво на обобщаване на предоставяната информация, както и ще повиши надеждността на самата информация.

Информация и публичност

Предлагаме чл. 105 Информация и публичност да бъде преместен в част 2 от регламента, за да е възможно ЕЗФРСР и ЕФМДФ да попаднат в обхвата му. Това ще е предпоставка за създаването на информационен портал с изчерпателна информация за възможностите за финансиране, предоставяни от всички фондове от ОСР.

Съфинансиране

България подкрепя предложените **нива на съфинансиране** за СКФ за по-слабо развитите региони. Същевременно България не подкрепя предвиденото максимално равнище за съфинансиране от 75% по **програмите за териториално сътрудничество** в проекта на регламент за фондовете от Общата стратегическа рамка. Намалването на процента на съфинансиране ще предизвика необходимостта от мобилизиране на допълнителни средства от държавния бюджет и ще намали относително ефекта от кохезионната политика. Предложението е неприемливо от гледна точка на усилията на страните-членки да ограничават публичните разходи и да спазват стриктна финансова дисциплина в съответствие с Пакта за стабилност и растеж.

Приемливо за България е за програмите за териториално сътрудничество да се запазят нивата на съфинансиране от този програмен период, като по-слабо развити региони се ползват с по-високи нива на съфинансиране. Подобно разграничение се предвижда в чл. 110 т. 3 за програмите от цел „Растеж и работни места” и предлагаме да се прилага и за програмите от цел „Европейско териториално сътрудничество”.

България желае да получи допълнителна информация относно възможностите за **модуляция на ставките за съфинансиране** (чл. 111) относно критериите за оценка на значението на дадена приоритетна ос за изпълнението на стратегията Европа 2020, като се имат предвид специфичните пропуски, които трябва да бъдат коригирани и какъв ефект ще има това върху ставката за съфинансиране.

Управление и контрол

България като цяло подкрепя въвеждането на институционална рамка, която позволява намаляване на нивото на контрол.

Необходима е допълнителна информация за **Акредитиращия орган** относно процедурата в

чл. 117.4 за ролята на ЕК в акредитацията на програми над 250 млн. евро, като е необходимо прецизиране на функциите на звеното по наблюдение на акредитираните структури (чл. 64). Възниква въпросът за координацията между акредитиращия орган, одитиращите и контролни органи и ЕК. В частта от регламента, отнасяща се до общите разпоредби, приложими към ЕФРР, ЕСФ и КФ. Описан е механизмът за координация между ЕК и одитиращите органи. Не е ясно обаче какви биха били последиците в случай че при проверка от страна на ЕК се установи, че УО не отговаря на изискванията за акредитация и не е следвало да бъде акредитиран.

Необходима е допълнителна информация относно **координационното звено**. Съгласно чл. 64 на регламента то не е задължително, но отговаря за изготвянето на синтезиран доклад, който е задължителен за подаване към ЕК по чл. 75.

Липсва идентифициране на структурата, която следва да изпълнява функциите на Орган, отговорен за получаване на средствата (body, responsible for receiving funds) от ЕС.

Не подкрепяме следния текст на чл. 126: „The certifying authority shall submit the final application for interim payment by 31 July following the end of the previous accounting year and, in any event, before the first application for interim payment for the next accounting year.”, който в настоящия си вид дава много кратък период за структурите на национално ниво да подготвят заявление за плащане към Комисията. Считаме, че този период следва да се удължи.

Предварително финансиране

България подкрепя предложението за осъществяване на **авансови плащания** от страна на ЕК до ДЧ, но смятаме, че предложените суми в началото на програмния период са недостатъчни с оглед необходимостта от осигуряване на ликвидност на УО. В тази връзка предлагаме предвидените суми да бъдат увеличени до нивата от сегашния програмен период. Следва да се уточни дали при блокиране на средствата поради неизпълнени условия, ще бъдат блокирани и авансовите плащания или само междинните плащания.

На следващо място, предлагаме да се обмисли възможността нивото на предварително финансиране да бъде различно за различните региони, като за най-ниско развитите региони то бъде по-високо както като %, така и като начин на предоставяне – по-голямата част от средствата да се предоставят в началото.

С оглед на факта, че през първите години на програмния период усилията на ДЧ са свързани основно с процеса на договаряне, смятаме, че съществуват рискове от прилагането на правилото N+2. Поради това следва да се обмисли възможността за частично удължаване на периода на прилагане на правилото N+3.

Пропорционален контрол на ОП

Приветстваме правилото честотата на одитите на операциите да бъде пропорционална на степента на подкрепа от фондовете. Изискването за малките проекти (под 100 хил. евро) е един одит **или** от национален **или** от одитен орган на ЕС преди закриване на всички разходи. За останалите проекти правилото е не повече от един одит за счетоводна година – от национален одитен орган **и** одитен орган на ЕС.

Считаме, че би било добре прагът от 100 хил. евро да се увеличи, още повече че подобни проекти подлежат само на един одит. Също така предлагаме да се изясни максималният брой проверки за втората група проекти - една (национално ниво или ниво ЕК) или две (национално ниво + ниво ЕК).

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ

чл. 177 от ДФЕС

НАЧИН НА ГЛАСУВАНЕ

квалифицирано мнозинство

ПРОЦЕДУРА НА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ

Обикновената законодателна процедура

ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ:

Предварителна кратка информация по въпроса

В рамките на Кохезионната политика на ЕС Структурните фондове (Европейския фонд за регионално развитие и Европейския социален фонд) и Кохезионния фонд предоставят средства за постигане на икономическо, социално и териториално сближаване на регионите в Съюза. Помощта се управлява чрез многогодишни програми, които съвпадат по времетраене с финансовата рамка на ЕС. За всеки нов период се приемат нови законодателни документи за изпълнението на кохезионната политика на европейско ниво, които включват общ регламент с разпоредби, отнасящи се до трите фонда, както и регламенти със специфични разпоредби за всеки фонд.

През настоящия програмен период 2007-2013 г. България разполага с 6 673 млн. евро по линия на кохезионната политика, които са разпределени в 7 оперативни програми: ОП „Транспорт”, ОП „Околна среда”, ОП „Регионално развитие”, ОП „Развитие на човешките ресурси”, ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, ОП „Административен капацитет” и ОП „Техническа помощ”. Средствата по фондове са разпределени както следва: ЕФРР – 3 205 млн. евро, ЕСФ – 1 185 млн. евро и КФ – 2 283.

Проектът на регламент предлага въвеждането на редица новости през следващия програмен период: обединяването на ЕФРР, ЕСФ, КФ, ЕЗФРСР и ЕФМДР в Обща стратегическа рамка, изготвяне на Договор за партньорство, въвеждане на предварителни и макроикономически условия, резерв и преглед на изпълнението, Съвместни планове за действие, Водено от общността местно развитие, Интегрирани териториални инвестиции. Предвижда се акредитация на управленските структури на управленско ниво. Ще бъде възможно създаването на многофондови оперативни програми. Регламентът изцяло насочва подкрепата от фондовете към изпълнение на целите на стратегията „Европа 2020”.

Становища на другите държави-членки на Европейския съюз по въпроса

Кохезионният пакет се разглежда в рамките на РГ „Структурни мерки“ към Съвета на ЕС. Към момента основните разговори са свързани с изясняване на основните текстове в регламентите, като все още държавите-членки не са формулирали своите официални позиции по документите.

Становища, дадени по време на заседание на КОРЕПЕР 2 на 09.11.2011 г.:

Условности:

Малта, Словакия, Латвия, Гърция, Кипър са скептични за въвеждането на условията.

Германия, Финландия, Дания, Швеция, Франция подкрепят условията.

Литва, Австрия, Малта подкрепят макрофискалните условия, ако се прилагат за всички средства от ЕС.

Ирландия, Италия, Румъния, Португалия, Словения, Чехия подкрепят предварителните условия, но не макроикономическите.

Холодния одобрява макроикономическите условия, а Обединеното Кралство – не.

Белгия подкрепя, а Австрия, Гърция, Литва, Унгария, Чехия са скептични за резерва за изпълнение. Румъния смята, че се нуждае от допълнителни подобрения, а Франция смята, че трябва да се основава на измерими индикатори. На други форуми Латвия, Малта и Естония също са се изказвали против резерва.

Средства за КП:

Малта смята, че предложението на ЕК не прави разлика между регионите, които се доближават до прага на Цел Сближаване и тези, които са по-близо до по-развитите региони. Предложената „предпазна мрежа” не е достатъчна за да гарантира нуждите на регионите. Малта подкрепи предложението на ЕК по отношение на Кохезионния фонд.

Словакия информира, че не е в подкрепа на увеличаването на финансирането за „преходните” региони.

Нидерландия счита, че Кохезионната политика следва да е насочена към най-слабо развитите региони, като средствата за нея в МФР следва да бъдат намалени.

Люксембург смята, че Кохезионната политика следва да покрива всички държави-членки.

Латвия и Италия считат, че Кохезионната политика следва да се фокусира най-вече върху по-слабо развитите региони. Изразяват несъгласие по отношение на новата категория региони.

Гърция отбеляза, че следва да се осигури значителна гъвкавост за „преходните” региони.

Кипър и Испания подкрепят създаването на „преходни” региони.

Дания не подкрепя създаването на „преходни” региони.

Унгария предпочита запазване на настоящите условия по отношение на регионите в преход (phasing out и phasing in). Предложи осигуряване на повече гъвкавост на регионите, в които се намират столиците на държавите-членки.

Белгия подкрепя създаването на „преходни” региони. Счита, че Кохезионната политика следва да обхваща всички държави-членки и региони, с фокус върху най-слабо развитите държави-членки и региони.

Швеция счита, че фокусът на политиката за сближаване следва да е насочена към най-слабо развитите региони. Изрази скептичност по отношение на „преходните” региони и регионите с БВП над 90 %. Счита, че следва да се осигури максимално високо ниво на национално съфинансиране по програмите.

Чехия подкрепя създаването на „преходни” региони, но предпочита да се запази сегашният режим на постепенно излизане.

Португалия счита, че следва да се гарантира значителен ресурс за най-слабо развитите региони.

Словения подкрепи предложеното географско разпределение.

Румъния счита, че фокус следва да бъде поставен върху най-слабо развитите региони. Предложи осигуряване на повече гъвкавост на регионите, в които се намират столиците на държавите-членки.

Таван на средствата от 2,5% от БВП

Италия, Франция, Австрия, Ирландия, Дания подкрепят предложени таван от 2,5% от БВП. Естония, Румъния, Португалия, Литва, Латвия, Унгария не подкрепят. Испания и Чехия нямат коментари по въпроса.

Отделяне на средства от КФ за Механизма „Свързване на Европа”

Румъния, Португалия, Литва, Словения, Унгария, Малта, Гърция не подкрепят прехвърлянето на средствата към МСЕ, а Австрия и Франция подкрепят.

По време на среща на новите страни-членки 17-18.10.2011 г. 9 от страните-членки се изказват против заделянето на твърд процент средства за ЕСФ. Всички нови страни-членки се изказват положително за по-широката употреба на финансовите инструменти.

Коментари в рамките на РГСМ: Тематична концентрация

ОК подкрепя изискването да се разпределят средства за конкурентоспособност на МСП, като предпочита тематичната концентрация да се базира на предварителна оценка за всяка страна, а не да бъде предварително определена в регламентите. Финландия смята, че програмите трябва да се изготвят съгласно националния контекст. Португалия предпочита да се намалят задължителните проценти за инвестиране по определени цели, особено за преходните и развитите региони.

ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО/ЗНАЧЕНИЕ ЗА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Съществуваща българска нормативна база и съответно - необходимост от промени в българската нормативна база

В резултат от одобрението на законодателния пакет за изпълнението на кохезионната политика на ЕС за периода 2014-2020 г. ще бъде необходимо изменение на част от съществуващите и приемането на нови национални нормативни актове, за да е възможно управлението на средствата в страната.

На този етап следва да се направят изменения в съществуващата нормативна база по отношение на програмирането на средствата. След окончателното приемане на документа ще бъдат извършени промени в нормативната база, касаеща управлението на средствата от ЕС.

Очаквано отражение върху бизнеса и/или администрацията

Кохезионният пакет ще има значително отражение върху бизнеса и администрацията, тъй като ще определи приоритетните сфери за насочване на средствата от ЕС в България, както и основните правила за управление на проекти и програми. Регламентът ще окаже влияние върху администрацията както от гледна точка на звената, които се занимават с управление, наблюдение и контрол на фондовете от ЕС, така и в качеството и на бенефициент по проекти.

Регламентът задава основните правила за управление на фондовете, като по този начин оказва влияние върху възможностите за бизнеса да участва като бенефициент или изпълнител по проекти.

Очаквано финансово въздействие, в т.ч. необходимост от осигуряване на допълнителни национални финансови ресурси за бъдещото прилагане на решението по въпроса

Настоящият регламент определя общия размер средства за провеждането на Кохезионна политика във всички региони на ЕС и заедно с регламента за Многогодишната финансова рамка ще определи средствата за провеждане на КП в България, както и основните приоритетни области. Регламентът определя ставките за съфинансиране, които понастоящем изискват 15% национално съфинансиране по програмите от цел „Растеж и работни места” за българските региони и 25% съфинансиране за програмите по цел „Европейско териториално сътрудничество”.

Положителни очаквания от приемането на решението на Европейския съюз

Приемането на проекта на регламент ще въведе общи приоритети и правила за управлението на програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство за периода 2014-2020 г. Това е предпоставка за осигуряването на по-високо ниво на координация и съгласуваност между отделните инструменти.

Регламентът е в синхрон с целите на стратегията Европа 2020, което е свидетелство за ангажимента на Европейската комисия към стратегията и предпоставка за успешното ѝ изпълнение.

Регламентът съдържа предложения за опростяване на отчитането по проектите и

финансовото управление, което може да доведе до опростяване процеса на изпълнение на програмите.

Съгласно направено изследване на въздействието на СКФ върху българската икономика до 2015 г. се очаква брутният ни вътрешен продукт да е нараснал с 9% в резултат от интервенциите на фондовете. Подобен положителен ефект може да се очаква и в периода 2014-2020 г.

Отрицателни очаквания от приемането на решението на Европейския съюз

Проектът на регламент предвижда прехвърлянето на 10 млрд. евро от средствата за Кохезионния фонд за Инструмент „Свързване на Европа“. Тази разпоредба ще доведе до реално намаляване на средствата по КФ за България.

Предвижда се съфинансирането за програмите по цел „Европейско териториално сътрудничество“ да бъде максимум 75%. Това правило ще увеличи ангажимента на ДЧ по програмите спрямо сегашния програмен период и ще намали мотивацията на бенефициентите да кандидатстват по тези програми.

Ограничаването на допустимостта на невъзстановимия ДДС допълнително ще ангажира държавните бюджети.