

РАМКОВА ПОЗИЦИЯ

ОТНОСНО

Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на Регламент (ЕО) № 1082/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2006 г. относно Европейската група за териториално сътрудничество (ЕГТС) с цел по-голяма яснота, опростяване и усъвършенстване на процеса на създаване и функциониране на такива групи

МЕЖДУИНСТИТУЦИОНАЛЕН НОМЕР НА ДОСИЕ

2011/0272 (COD)

ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ

Общи коментари:

Република България оценява възможността за създаване на Европейски групи за териториално сътрудничество (ЕГТС) с цел улесняване изпълнението на програмите за сътрудничество.

Конкретни коментари по разпоредбите:

Подкрепяме предложените промени за състава на ЕГТС, включително възможността за включване на власти на национално ниво и публични предприятия¹. Следва да се получи допълнителна информация защо няма да бъде възможно кандидатстването на асоциации от допустимите категории членове.

Подкрепяме предложеното увеличаване на обхвата на Регламент № 1082/2006, като ЕГТС да може да се създава не само, както досега между най-малко две държави членки на ЕС, но и между само една държава – член на ЕС и държави извън ЕС.

Не считаме за приемливо предложението на ЕК за въвеждането на „Система за мълчаливо съгласие“, която да позволява учредяване на ЕОТС при липса на обосновани възражения от страна на националните органи в разумен срок, като се замени настоящото изискване за отговор в срок от три месеца като общо правило. Мотивите ни са следните:

- Мълчаливото съгласие води до ограничаване и отнемане на правомощията на държавата и нотифициращия орган по чл. 4 от Регламент № 1082/2006;
- Мълчаливото съгласие е в разрез с правомощията на държавата за защита на публичния интерес, правомощия ясно формулирани в чл. 13 на Регламент № 1082/2006, че когато ЕОТС изпълнява задача, която противоречи на разпоредбите на държавата-членка по отношение на обществения ред, обществената сигурност, общественото здраве или обществения морал или е в разрез с обществения интерес на някоя държава-членка, компетентната институция на тази държава-членка може да забрани дейността на обединението на нейна територия или да изиска от членовете, които са конституирани в съответствие с нейната правна уредба, да се оттеглят от ЕОТС
- Въвеждането на мълчаливо съгласие по позволяването на учредяване на ЕОТС води до липса на предварителен контрол преди учредяването на ЕОТС върху управлението на публичните фондове от ЕОТС и невъзможност за компетентния държавен орган, въведен от държавите по силата на чл. 6 от Регламент

¹ "публично предприятие" е всяко предприятие, върху което възлагащите органи могат да упражняват пряко или косвено доминиращо влияние по силата на отношение на собственост, финансово участие в него или правилата, които го управляват.

Contract thresholds

Доминиращо влияние от страна на възлагащите органи се предполага, когато тези органи, пряко или косвено, във връзка с дадено предприятие:

- притежават мажоритарния дял от записания капитал на това предприятие, или
- контролират мнозинството от гласовете, свързани с дяловете на предприятието, или
- могат да назначат повече от половината от административните, управителните или надзорните органи на предприятието (Директива 2004/17/ЕО).

№ 1082/2006 да се произнесе по бъдещото ползване на публичните финанси от ЕОТС. (Този орган е министъра на финансите за Република България).

Ако все пак системата за мълчаливо съгласие бъде въведена, като допълнение на Регламент № 1082/2006, предлагаме приложното ѝ поле да се ограничи само до членството в ЕОТС на субекти, посочени в чл. 3 т. 1 букви „с“ и „d“ на регламента (местни власти и публичноправни органи) като спрямо държавите членки, министерства, държавни агенции, регионални териториални структури на държавата, като областни администрации в Република България не следва да се прилага.

Подкрепяме предложените промени в чл. 5 и 6 на регламента.

Чл. 7, пар. 3: Съгласно разпоредбата е възможно ограничаване на дейностите на ЕГТС без финансова подкрепа от Съюза, но ДЧ не могат да изключват дейностите, обхванати от инвестиционните приоритети в рамките на политиката на сближаване на Съюза за периода 2014—2020 г. В тази връзка не става ясно за какво ограничаване на дейностите става въпрос и предлагаме да бъдат направени допълнителни уточнения.

Изразяваме подкрепа за предложените промени в съдържанието на конвенцията и устава в чл. 8 и 9, като е възможно информацията за отговорността на членовете да бъде прехвърлена изцяло в конвенцията.

Подкрепяме предвидената промяна на чл. 11.

По отношение на разпоредбите за отговорността принципната ни позиция е, че регламентът следва да въведе единен подход за отговорността на партньорите в случаите когато националните правила на участниците в ЕГТС се различават.

Подкрепяме предложените промени на чл. 16 и чл. 17.

Технически коментар: Предлагаме ал. 16 да бъде преформулирана по следния начин: „Чл. 18 се заменя със следното:”, член 2 Преходна разпоредба да бъде преномериран като чл.19, като бъде предшестван от ал. 17 с текст “Добавя се следният чл. 19:”. Предлагаме по аналогичен начин да се преномерира и чл. 3 Влизане в сила.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ

чл. 177 от ДФЕС

НАЧИН НА ГЛАСУВАНЕ

квалифицирано мнозинство

ПРОЦЕДУРА НА ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ

Обикновената законодателна процедура

ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ:

Предварителна кратка информация по въпроса

В рамките на Кохезионната политика на ЕС Структурните фондове (Европейския фонд за регионално развитие и Европейския социален фонд) и Кохезионния фонд предоставят средства за постигане на икономическо, социално и териториално сближаване на регионите в Съюза. Помощта се управлява чрез многогодишни програми, които съвпадат по времетраене с финансовата рамка на ЕС. За всеки нов период се приемат нови законодателни документи за изпълнението на кохезионната политика на европейско ниво, които включват общ регламент с разпоредби, отнасящи се до трите фонда, както и регламенти със специфични разпоредби за всеки фонд.

През настоящия програмен период 2007-2013 г. България разполага с 6 673 млн. евро по

линия на кохезионната политика, които са разпределени в 7 оперативни програми. Средствата по фондове са разпределени както следва: ЕФРР – 3 205 млн. евро, ЕСФ – 1 185 млн. евро и КФ – 2 283. Допълнително по ЕФРР са осигурени 179 млн. евро за участие на България в програмите за териториално сътрудничество.

Основната идея на регламент 1082/2006 е да позволи създаването на Европейски групи за териториално сътрудничество като инструмент за спомагане сътрудничеството между регионите, включително при изпълнение на програми за сътрудничество. Към момента България не е включена в подобна група за сътрудничество.

Становища на другите държави-членки на Европейския съюз по въпроса

Кохезионният пакет се разглежда в рамките на РГ „Структурни мерки“ към Съвета на ЕС. Към момента основните разговори са свързани с изясняване на основните текстове в регламентите, като все още държавите-членки не са формулирали своите официални позиции по документите.

ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО/ЗНАЧЕНИЕ ЗА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Съществуваща българска нормативна база и съответно - необходимост от промени в българската нормативна база

В резултат от одобрението на настоящото предложение за изменение на регламент 1082/2006 може да се наложи изменение на националната нормативна уредба по отношение създаването и функционирането на ЕГТС с участието на България. Към момента функционирането на ЕГТС на национално ниво се урежда от Постановление № 199 на МС от 29.08.2007 г. за приемане на Национални правила относно Европейските обединения за териториално сътрудничество

Очаквано отражение върху бизнеса и/или администрацията

Настоящото предложение няма да има пряко отражение върху бизнеса. Ще окаже отражение върху администрацията във връзка с посочената по-горе необходимост от изменение на нормативната уредба.

Очаквано финансово въздействие, в т.ч. необходимост от осигуряване на допълнителни национални финансови ресурси за бъдещото прилагане на решението по въпроса

Няма.

Положителни очаквания от приемането на решението на Европейския съюз

Приемането на проекта на регламент ще внесе допълнителна яснота и гъвкавост при създаването и функционирането на ЕГТС.

Отрицателни очаквания от приемането на решението на Европейския съюз

Няма.