

С П Р А В К А
за отразяване на постъпили бележки по проект на Споразумение за партньорство 2021-2027
РГ за разработване на СП, писмена процедура, октомври 2020

Организация	Предложение	Приема / не приема	Мотиви
Дирекция „Национален фонд“ Министерство на финансите	Към мерките за допълняемост по Цел на политиката 1 да бъде включен и Механизма за възстановяване и устойчивост, както и в Таблица 7 да се посочат двустранните програми за трансгранично сътрудничество.	Приема се по принцип Приема се	Към момента в СП е отразена допълняемост с Механизма за възстановяване и устойчивост доколкото това е възможно при настоящия етап на готовност на националния план за възстановяване и устойчивост. В следващи версии на СП въпросът може да бъде доразвит в зависимост от степента на зрялост на националния план за възстановяване и устойчивост.
Дирекция "Социално включване" Министерство на труда и социалната политика	Редакции по ЦП 4 в режим проследяване на промените	Приема се	
РСР Южен централен район Областна администрация Смолян	Предлага следните допълнения: 1. На стр. 9 към текста: „разликата между най-развития (София-град) и най-изостаналия (Видин) в икономически план NUTS III район нараства от 43 пъти през 2007 г. до 65 пъти през 2016 г.“ да се добави: „...“, като се отчита, че и област Смолян е в много тежка демографска, икономическа ситуация и с трудна транспортна свързаност.“ 2. На стр. 19 към текста: „намалени регионални дисбаланси чрез използване на пълния потенциал на регионите и по-добра свързаност и използване на ресурсите на висшите училища, научните организации и бизнеса;“ да се добави: „намалени регионални и вътрешнорегионални дисбаланси....“ 3. На стр. 27 към текста: „Усилията за подобряване на качеството на пътната инфраструктура в страната ...“ да се добави: „... подобряване на свързаността чрез частична	Приема се по принцип Приема се Приема се по принцип	Поради ограничеността на обема на документа в т. 1 на СП са подбрани основни проблеми, които обосновават интервенциите в съответната цел на политиката Поради ограничения обем на документа не е подходящо да се навлезе в по-голямо ниво на детайл по отношение на отделни конкретни инвестиции. Такова ниво на детайл е обект на

	<p>трета лента, проектиране и изграждане на TEN-T връзка Асеновград-Смолян-Рудозем, като част от разширената европейска TEN-T мрежа Пловдив-Смолян-Ксанти.“</p> <p>4. На стр. 38 да се добави към Цел на политика 5: ... и Фокус към планинските райони, с възможност за пилотни модели.</p> <p>5. На стр. 39 към да бъде добавено „...подпомагане преодоляване на вътрешнорегионалните различия.“</p> <p>6. На стр. 40 към текста: „Съобразено с предвиденото допълващо финансиране по линия на подкрепата за по-слабо развитите региони ще се предоставя приоритетно подпомагане на Северозападен и Северен централен регион.“ да стане: „Съобразено с предвиденото допълващо финансиране по линия на подкрепата за по-слабо развитите региони ще се предоставя приоритетно подпомагане на Северозападен и Северен централен регион, както и на Родопите.“</p> <p>Освен определените от статистическите данни аргументи имаме ангажимент и по изпълнение на решение на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район, взето на заседание от 17 декември 2018 г. – „РСР на ЮЦР определя Родопите като пилотен планински район за развитие през настоящия /2014-2020/ и следващия планов период /2021-2027/“.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>отделните програми</p> <p>ППР 2021-2027 не предвижда специфичен фокус върху планинските райони, фокусът върху конкретни територии се определя в рамките на съответните интегрирани териториални стратегии на регионите за планиране от ниво 2.</p> <p>Логиката на интервенции на ППП и съответно ЦП 5 предвижда подкрепа на ниво регион за планиране от ниво 2, като анализите недвусмислено доказват, че Северозападен и Северен централен регион изостават в редица основни показатели от всички останали региони. И Югозападен, и Южен централен регион, на чиято територия са Родопите, са с по-високи показатели и обикновено са изпреварващи спрямо останалите региони. В тази връзка допълващо финансиране на ниво регион е необосновано. Следва да се има предвид, че решението за приоритетно финансиране на конкретни територии в рамките на даден регион за планиране е от компетенциите на съответния РСР, като такова решение би следвало да се заложи в интегрираната териториална стратегия на региона.</p>
<p>Държавна агенция „Електронно управление“</p>	<p>Редакции по ЦП 1, т. 1 и т. 2 (интервенции касаещи киберсигурност) в режим проследяване на промените</p>	<p>Приема се</p>	
<p>Министерство на вътрешните работи</p>	<p>Редакции по ЦП 1 (дигитализация и киберсигурност) в режим проследяване на промените</p>	<p>Приема частично се</p>	<p>Отразени са предложените редакции в частта киберсигурност и дигитализация на публичния сектор. Предложените промени по отношение на дигитализация на предприятията изместват фокуса на интервенциите към подобряване на бизнес средата, което е акцент на други области на интервенция, поради което не са приети.</p>

<p>Министерство на младежта и спорта</p>	<p>Предложения за допълнения към ЦП, свързани с политиката на младежта и спорта.</p> <p>ЦП 1 – по отношение на иновациите</p> <p>Необходими са допълнителни усилия за поддържане на приноса на спорта за физическото и психичното здраве на гражданите, негативно повлияно и от пандемията от COVID-19. В тази връзка, ключово е да се засили полезното взаимодействие между секторите на спорта, икономиката и предприемачеството, иновациите, образованието и младежката работа, за да се предоставят нови възможности на спортистите и на всички граждани, както и при преподаването по физическо възпитание, за физическа активност, включително чрез използването на цифрови и иновативни инструменти.</p> <p>ЦП 2 – по отношение на опазването на околната среда, устойчивото развитие и кръговата икономика</p> <p>Организирането на големи спортни събития има потенциала да допринесе за справянето с предизвикателства, свързани със социалните и екологичните промени. Екологичната устойчивост следва да бъде водещ фактор при провеждането на големи спортни събития, включително управлението на отпадъците и екологичните и финансови икономии.</p> <p>ЦП 4 – по отношение на цифровите умения на младите хора и задържането им в системата на формалното образование, както и по отношение на повишаване на ефективността на усилията за засилване на здравната промоция и превенция</p> <p>В системата на формалното образование е важно да се обърне внимание на тези граждани, които поради настоящата си заетост, нямат възможност, както всички останали, да участват активно (напр. мерки за развиване на двойната кариера при спортистите).</p> <p>За развитието на цифровите умения на младите хора, включително на младите хора в селските райони, е важно да се разгърне потенциала не само на формалното</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Отразено е направеното предложение за редакции по ЦП 5. По останалите ЦП предложенията са специфични за конкретни интервенции, поради което са подходящи за отразяване на ниво програма. Предложенията са предоставени на съответните водещи ведомства за разработване на програмите за вземането им предвид по целесъобразност. По отношение на спазването на хоризонталните принципи следва да се има предвид, че това е задължение по Регламент и това не е необходимо да се отбелязва изрично в Споразумението за партньорство.</p>
--	---	-----------------------------	--

	<p>образование, но и на сектор „Младеж“, а именно младежката работа, младежките работници и младежките центрове в страната.</p> <p>Повишаването на ефективността на усилията за засилване на здравната промоция и превенция следва да включва мерки за насърчаването на спорта и физическата активност сред гражданите.</p> <p>ЦП 5 – по отношение на изграждането и модернизирането на инфраструктура</p> <p>В областта на спорта, интервенциите следва да бъдат фокусирани върху изграждането и модернизирането на устойчива и приобщаваща инфраструктура, както за масов, така и за професионален спорт в регионите.</p> <p>Следва да бъде отчетена и ролята на организирането на големи спортни събития и на възможностите за спорт и физическа активност за развитието на градовете и за туризма.</p> <p>Бихме искали да добавим един хоризонтален коментар, че в споразумението никъде не е застъпено равенството между мъжете и жените, което е част от политиките на ЕС за младежта и спорта.</p> <p>(втора итерация на документа) Във връзка с отразяване на предложението на ММС в ЦП 5 – по отношение на изграждането и модернизирането на инфраструктура (стр. 41) предлагаме да бъде отразено в текста на същата страница както следва: “Ще се насочат усилия за създаване на умни градове, където чрез дигиталните и телекомуникационните технологии ще се повишава ефективността на традиционните мрежи и услуги като градски транспорт, безопасност на градската среда и трафика, административни услуги и достъп до култура и спорт“. В ЦП 5 в изброяването на очакваните резултати в края на програмния период (стр. 42) предлагаме да се допълни както следва: „по-добър</p>	<p>Приема се</p>	
--	---	------------------	--

	достъп до качествени публични, здравни, социални, културни, спортни и образователни услуги“.		
НСОРБ	<p>Преди да изложим становището си, следва да подчертаем, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Съгласно стратегическите насоки на Европейската комисия (ЕК) от 17 септември за изготвяне на Националните планове за устойчивост и възстановяване (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/bg/ip_20_1658), се препоръчва тези планове да се договарят с Комисията заедно с проектите на бъдещите Програми, обект на финансиране от политиката на сближаване, включително тези по React-EU и териториалните планове по Фонда за справедлив преход. Поради липсата на яснота за обхвата на Националния план за възстановяване и устойчивост, е необходимо в СП да се предостави подробна информация за интегрираността и синергията на заложените мерки, предвидени в Програмите, финансирани от политиката на сближаване и тези от другите инструменти на ЕС, създадени в отговор на кризата COVID 19; • Напълно подкрепяме резонните коментари на службите на ЕК, касаещи прилагането на принципа на партньорство и изискващата се прозрачност при подготовката на СП към социалните партньори, основните НПО, общините и други заинтересовани страни, включително на местно ниво. В този контекст, както и с оглед работния език на групата, получените от ЕК коментари и бележки по първия вариант на СП, би било полезно да се предоставят на български език. Както става ясно, коментарите на Комисията са от м. май, т.е. налице е било достатъчно време за превода им. Това можеше да промени прилагания формален подход по консултации и да позволи, както цялостно информирание на групата за становището на Комисията, така и предоставянето от нейна страна на конкретни 		

	<p>обосновки, които да подкрепят преговорите по одобряването на стратегическия документ;</p> <ul style="list-style-type: none"> • За оптимизиране дейността на групата, считаме че варианта на СП следваше да се предостави в режим проследяване на промени. По този начин на членовете на групата нямаше да се налага, в краткия срок от 5 работни дни, да сравняват десетки страници материали, за да открият разликите в предоставения им вариант с предходния такъв, за да формират становището си. <p>Конкретните ни коментари и бележки по текстовете на Споразумението за партньорство, са както следва:</p> <p>1.Раздел „Избор на политическите цели“:</p> <p>1.1. Не бихме могли да предоставим коментари и бележки по приложените обосновки за избора на ЦП 1, т. като към момента липсва яснота за работните варианти на Програмите за конкурентоспособност и иновации в предприятията и за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация. В тази връзка е необходимо отговорните за подготовката им ведомства да ускорят темповете си на дейност и в кратки срокове да представят на групите по подготовката им първите им работни варианти. Коментарът е валиден и към приноса на Програмите за конкурентоспособност и иновации в предприятията и за морско дело, рибарство и аквакултури към ЦП 2 и на последната към ЦП 5;</p> <p>1.2. С оглед референциите в раздел „Избори на политики, координация и допълняемост “ за приоритетно подпомагане и на Северен централен регион, ще е удачно в обосновките по избора на ЦП 5 да се приложат, сходно за Северозападния регион, данни, подкрепящи планираната за него подкрепа.</p> <p>2.Раздел „Избори на политики, координация и допълняемост “:</p> <p>2.1. Цел на политиката 1: По-интелигентна Европа чрез насърчаване на иновативния и интелигентен</p>	<p>Приема се за сведение</p> <p>Приема се</p>	
--	---	---	--

	<p>икономически преход:</p> <ul style="list-style-type: none"> Сходно на коментара по-горе, становище по избора, включително по териториалните аспекти на приоритетите на политиката, не би могло да се предостави. Въпреки това, е възможно от обосновките да се премахнат широко известни констатации, като: „Иновациите и НИРД са фактор за развитие на цифровите услуги и среда“, „Киберхигиената е основна отговорност както на отделния гражданин, така и на организациите – бизнес и административни“ и др., които нямат принос към качеството на стратегическия документ. Удачно ще е и повтарящите се в отделни части разяснения на функциите на Държавната агенция за изследвания и иновации да се обособят на едно място; Като удачно може да се определи обособяването на отделен приоритет за обезпечаване на високо ниво на киберсигурност. И тук би могло да се оптимизират текстовете, като се приведат в разбираем за широката общественост вид. <p>2.2. Цел на политиката 2: По-зелена, нисковъглеродна Европа чрез насърчаване на чист и справедлив енергиен преход, зелени и сини инвестиции, кръгова икономика, приспособяване към изменението на климата и превенция и управление на риска:</p> <ul style="list-style-type: none"> Преструктурираната подредба на избраните интервенции е подходяща. Положителна оценка следва да се даде и на допълненията в частта замърсяване на въздуха от транспорта; <p>2.3. Цел на политиката 3: По-добре свързана Европа чрез подобряване на мобилността и регионалната свързаност на ИКТ:</p> <ul style="list-style-type: none"> Прави впечатление заличаването на приоритета за цифровата свързаност, в т.ч. предвидените мерки за ширококоловия достъп до Интернет, които отпаднаха и от настоящата Програма за развитие на селските 	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Направен са редакции на текста на ЦП 1 за отстраняване на баластни фрази. Конкретно текстът „Иновациите и НИРД са фактор за развитие на цифровите услуги и среда“ е запазен като даващ връзката между иновации и дигитализация.</p> <p>Планира се цифрова свързаност да се финансира чрез Механизма за възстановяване и устойчивост. Допълняемостта по ЦП 3 ще да бъде доразвита в следващи версии на СП в зависимост от степента на зрялост на</p>
--	--	---	--

	<p>райони. С оглед на факта, че изграждането на инфраструктурата за този достъп е ключова за дигитализацията на публичните услуги, следва да се разясни дали и с какви средства ще се реализират такива инвестиции;</p> <p>2.4. Цел на политиката 4: По-социална Европа чрез изпълнение на европейския стълб на социалните права:</p> <ul style="list-style-type: none">• В сравнение с обосновките по останалите политики, приложената по целта може да се оцени като най-задълбочената, удачно разписана и конкретна. Положително следва да се оценят и допълнените текстове, разясняващи ролята на общините в предоставянето на качествени социални и интегрирани услуги;• По отношение на планираните активни мерки на пазара на труда, следва да се разяснят предвидените регионални планове за развитие, включващи дейности за обучения за придобиване на търсени на пазара на труда знания и умения; <p>2.5. Цел на политиката 5: По-социална Европа чрез изпълнение на европейския стълб на социалните права:</p> <ul style="list-style-type: none">• Текстовете, че в секторите пътна инфраструктура, образование, здравеопазване, социална политика и култура се предвижда интервенциите да се финансират, само ако съответстват на предварително разработено от съответното ведомство картографиране на нуждите, следва да се съобразят, както с разписаните в Програмата за развитие на регионите (ПРР), така и със законовите компетенции на общините. В ПРР се посочва, че за да се гарантира изпълнението на националните приоритети на отделните секторни политики се предвижда подходът „отдолу-нагоре“ да се осъществява в координация с подхода „отгоре-надолу“, при който се изисква	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>националния план за възстановяване и устойчивост.</p> <p>Конкретизиране на въпроса може да се търси на ниво програма. Ограниченият обем на Споразумението на партньорство не позволява навлизане в такава степен на детайлност.</p> <p>В рамките на ЦП 5 на СП е включено резюме на описанието на възприетия подход, в обем, позволен от ограниченията на СП като структуриран документ.</p>
--	---	---	---

	<p>съответствие на всички подпомагани интервенции с целите на съответните секторни политики. В тази връзка отговорност на компетентните национални органи е да разработят карти на услугите и инфраструктурата и да очертаят приоритетите за инвестиции в конкретните сектори (например здравеопазване, социални услуги, образование). Същите тези текстове, следва да се приложат и в СП;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Във връзка с подпомагането на стратегиите за ВОМР по ЕФМДРА и залагането на принос към тях в работния вариант на Програмата за образование, при неяснота за тази по морско дело, рибарство и аквакултури, следва да се разясни приносът на отделните фондове към подхода, т.е. едно или многофондово финансиране за ВОМР. <p>В заключение, отново потвърждаваме готовността ни, до окончателното финализиране на текстовете на бъдещия стратегически документ, активно да допринасяме за подготовката му.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Използването на подхода Водено от общността местно развитие ще продължи и през следващия програмен период, но конкретиката на неговото прилагане продължава да е в процес на уточняване. Текстовете на СП ще бъдат прецизирани на следващ етап в тази област, при отчитане на ограниченията на обема на документа.</p>
<p>УО на ПРР</p>	<p>УО на ОПРР съгласува предложения проект на Споразумението за партньорство (СП) и преговорната таблица със следните коментари:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Част от забележките на ЕК касаят инвестициите в републиканска пътна мрежа (включително втори и трети клас пътища) и демаркацията между Програмата за транспортна свързаност (ПТС) и Програмата за развитие на регионите (ПРР). В преговорната таблица на тези коментари е отговорено, че са отразени в текстовете на СП по Цел на политиката (ЦП) 3 и ЦП 5. Същевременно предложените допълнения от страна на УО на ПРР по таблицата и текста на ЦП3 от СП не са приети, като в последния фигурира следното изречение: „Интервенции ще бъдат насочени и към подобряване на качеството на пътищата, с фокус върху пътищата от най-висок клас, както и върху подобряване на свързаността и достъпността до 	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Демаркацията ще продължи да се прецизира в процеса разработване на СП на като текстовете на текущия проект на СП по ЦП 3 и ЦП 5 отразяват постигнатата към момента яснота.</p>

	<p>Трансевропейската транспортна мрежа и важни икономически центрове (обекти на транспортната инфраструктура, индустриални зони и др.), посредством строителство, реконструкция и рехабилитация на пътни връзки.“</p> <p>От цитирания текст не става ясно доколко интервенциите ще се ограничават до инвестиции в TEN-T мрежата, като по-скоро би могъл да се направи изводът, че в рамките на ЦП 3 ще се финансират пътни връзки от всякакъв клас, като никъде в СП не е описана ясно демаркационната линия между ПТС и ПРР. Обръщаме внимание, че в рамките на ЦП 5 се предвижда финансирането на пътища от I-III клас от републиканската пътна мрежа извън TEN-T на територията на цялата страна, в съответствие с картирането на нуждите в сектора, изготвено на национално ниво. Въпросните пътища ще осигуряват свързаност с индустриални зони и мултимодалния транспорт, както и свързаността с TEN-T.</p> <p>Следва да се има предвид също, че в последния вариант на ПТС, разпространен за съгласуване до членовете на ТРГ, са предвидени инвестиции в републиканска пътна мрежа от всякакъв клас, което припокрива предвидените интервенции по ПРР в пътна инфраструктура. С оглед на посоченото е необходимо в СП да се уточни демаркационната линия между ПТС и ПРР.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В текста по ЦП 4 на СП са изброени инвестиции в образователна инфраструктура („... насочени към създаване на модерна образователна среда чрез инфраструктура и оборудване в областта на: образованието и грижите в ранна детска възраст (детски градини и центрове за интегрирани грижи и образование), на приобщаващото образование (общезития за ученици и студенти, училищен транспорт); на професионалното образование и 	<p>Приема се</p>	
--	---	------------------	--

	<p>обучение и висшето образование (технологии за прогнозиране на уменията и за мониторинг на резултатите относно пригодността за заетост и преходите на завършващите образование, съвременно оборудване за обучение, насочено към практиката и др.); центрове за обучение, в които учители и преподаватели да повишават нивото на професионалните си компетентности“), без да става ясно със средства от коя програма ще се финансират те. Следва да се има предвид, че изброените мерки попадат в обхвата на ПРР и ако останат в текстовете по ЦП 4 е необходимо поне да се допълни, че интервенции по ЦП 4 ще се допълват с въпросните инвестиции за инфраструктура в рамките на ЦП 5. Отново обръщаме внимание, че текстовете по ЦП4 следва да визират приоритетите на политиката в областта на ранното детско развитие, приобщаващото образование, висшето образование и т.н., които от гледна точка на инфраструктура ще се подкрепят от ПРР по ЦП5.</p>		
<p>Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“</p>	<p>Като цяло темата за безопасност на движение по пътищата (БДП) е отразена в текстовете на документа, като бихме искали да обърнем внимание, че текстът „Друг акцент е намаляването на вредните емисии от превозните средства в големите градове, където въвеждането на „Зони 30 км/ч“ ще допринесе за намаляване на шумови и прахови замърсявания, използване на градски транспорт, екологосъобразни форми на мобилност и подобряване на безопасността, особено по отношение на най-уязвимите участници в движението“ на стр. 26 от предходния вариант на Споразумението за партньорство е отпаднал от настоящата ревизия. Считаме, че този акцент от областта на БДП е целесъобразно да бъде запазен.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Текстът е отпаднал в конкретната си редакция, но описаните области на интервенции са запазени както в ЦП 2, така и в ЦП 3. Изричната референция към „Зони 30 км/ч“ е отпаднала тъй като представлява ниво на детайлизиране на инвестициите, което е по-подходящо за отделните програми.</p>
<p>УО на ОПОС</p>	<p>Редакции по ЦП 2 в режим проследяване на промените (и при двете итерации на документа)</p>	<p>Приема се</p>	
<p>Министерство на</p>	<p>Редакции по ЦП 1, 2, 4 и 5 в режим проследяване на</p>	<p>Приема се</p>	<p>Не са приети редакции, които представлява ниво</p>

културата	промените във връзка с инвестиции в областта на културата.	частично	на детайлизиране на инвестициите, което е по-подходящо за отделните програми или се подразбира от текста на СП (редакции по ЦП 4, някои редакции по ЦП 5 и ЦП 1).
ЦКЗ	Редакции по т. 7 за отразяване ролята на ОИЦ за осигуряване публичност на инвестициите Редакция по таблица 1, ЦП 3 за отпадане на предизвикателствата по отношение на цифрова свързаност, които остават извън обхвата на СП (втора итерация на документа)	Приема се	
УО на ОПДУ	Необходимост от промяна на формулировката „публични услуги“ на „публичен сектор“ на стр.10 в Споразумението. Мотивите за това са следните: Формулировката „публични услуги“ е по-тясно от дигитализация на „публичния сектор“, тъй като се изключват интервенции в секторни системи или други централизирани/хоризонтални системи, които не са пряко свързани с предлагане на публични услуги, а са в публичния сектор. Дигитализацията на публичните услуги е сравнително тясно понятие. Предвид примерните интервенции, които ще бъдат финансирани по програмата (съгласно разработената концепция), би следвало да говорим за дигитализация на публичния сектор (така както вече е формулирано и на стр. 16)	Приема се	
Асоциация „Интегро“	Редакции по ЦП 4 в режим проследяване на промените	Приема се	
Фонд Мениджър на финансови инструменти в България	1. ФМФИБ отчита, че в момента се разработват предварителните оценки за финансови инструменти по отделните програми за периода 2021-2027 и по-детайлна информация за прилагането на подкрепа чрез финансови инструменти ще може да се включи в СП след финализиране на предварителните оценки. Независимо от това, считаме че в проекта на СП следва да се подчертае необходимостта от засилено прилагане на подкрепа чрез финансови инструменти, като предлагаме в Споразумението да се включи следният текст:	Приема частично се	В началото на текста на таблица 2, ЦП 1 е добавено изречение относно необходимостта от засилено използване на финансови инструменти.

	<p>„През програмния период 2021-2027 г. България ще заложи на засилено използване на финансови инструменти за планираните интервенции, включително в комбинация с безвъзмездната подкрепа“.</p> <p>Считаме че този текст кореспондира и с един от общите коментари на службите на ЕК по проекта на СП, версия март 2020, а именно: <i>„The financial instruments element in the PA is still to be developed, possibly pending the ex ante evaluation of FIs.“</i></p> <p>2. В т.2. Policy choices, coordination and complementarity, в раздела за Цел на политиката 1: е подчертано, че <i>„Предвид ограничените налични финансови ресурси и огромните нужди на предприятията, както и за повишаване на ефективността на планираните мерки, безвъзмездната подкрепа със средства от ЕС следва да бъде допълвана с използване на финансови инструменти“</i>.</p> <p>Считаме, че подобен текст е валиден и следва да се добави и към разделите за ЦП 2, ЦП 3, ЦП 4 и ЦП 5.</p> <p>3. В т.2. Policy choices, coordination and complementarity, в раздела за Цел на политиката 5: предлагаме да се заличат думите <i>„предварително определени“</i> в текста <i>„При осъществяване на интервенциите, свързани с опазване, развитие и популяризиране на културата и културното наследство, също ще бъде следван стратегически подход, като подкрепата ще бъде съсредоточена върху предварително определени обекти от национално и световно значение, имащи най-голям потенциал за“</i>.</p> <p>Считаме, че водеща роля следва да има финансовата жизнеспособност на интервенциите, свързани с</p>	<p>Виж горното</p> <p>Не се приема</p>	<p>Текстът отразява възприетият към момента подход към инвестициите в тези сектори.</p>
--	--	--	---

	<p>паметници на недвижимото културно наследство и техният принос за постигане на специфичните цели на програмата, а не това че касаят предварително определени по административен начин конкретни обекти от национално и световно значение.</p> <p>4. Техническа бележка относно таблица 4. Preliminary financial allocation from ERDF, CF, ESF+, EMFAF by policy objective – следва да се извърши прецизиране на числата в редовете относно ЦП 4, ЦП 5, ТП по чл.32, както и в ред и колона Total, тъй като е налице разминаване между посочените стойности.</p>	Приема се	
--	---	-----------	--