



ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

ДЕСЕТО РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ (КН) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ” (ОПДУ)

16 ноември 2018 г., 9:30 ч.-16.30 ч., Конферентна зала, ет. 1, хотел „Сенс“, София

Заседанието на КН на ОПДУ се проведе съгласно Дневния ред с наличие на необходимия кворум – присъстваха **30 членове и заместник-членове с право на глас**. Общият брой на участниците бе 55 души, включително 4 резервни членове без право на глас в присъствие на титуляря, 1 заместник на наблюдател с право на съвещателен глас и 20 гости включително трима представители на Главна дирекция „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване” на Европейската комисия. Заседанието беше водено от заместник-председателя на Комитета за наблюдение **г-жа Николина Стоянова**.

Заместник-председателят на КН г-жа Николина Стоянова откри заседанието и даде думата на **г-жа Сандрин де Буженом** - началник на отдел „Румъния и България” в Главна дирекция „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване” на Европейската комисия.

Г-жа Сандрин де Буженом – приветства членовете на КН. Тя подчерта важността на Оперативна програма „Добро управление“ като сподели, че когато целта е да се подкрепя развитието на една държава и да се гарантира нейния просперитет, е необходимо да се създаде силна публична администрация. Тя допълни, че е видна ясната политическа воля и подкрепа за някои от ключовите реформи, включително електронното управление, в което ОПДУ играе основна роля, но за съжаление към момента все още няма конкретни видими резултати от ключовите за развитието на страната проекти. Според **г-жа де Буженом** всички играят важна роля, за гарантиране на тяхното разработване, навременно стартиране, спазването на ангажиментите от страна на бенефициентите и заделянето на адекватни ресурси за изпълнението им. Според **г-жа де Буженом** е важно е да бъдат идентифицирани и другите ключови проекти, за да бъдат разработени и стартирани навреме, така че да може да се постигнат реални и видими резултати през следващите години. Тя допълни, че към момента са договорени около 50% от ресурса предвиден за електронно управление и трябва да се побърза и благодари на УО за усърдната работа по подготовка на заседанието и изпълнението на всички останали ангажименти.

Г-жа Николина Стоянова уточни във връзка с предвиденото в дневния ред гласуване на Критерии за подбор на операции, че съгласно Вътрешните правила за работа на КН на ОПДУ, наблюдателите и техните заместници имат право на съвещателен глас, а присъстващите на заседанието, с право на глас, не могат да гласуват при вземането на решения, от които са заинтересувани – те или организациите, които представляват.

Дневният ред на Десетото редовно заседание на КН на ОПДУ, беше приет с единодушие.

Г-жа Николина Стоянова предложи Комитетът за наблюдение да приеме процедурно решение: критериите за подбор на операции по новите процедури, които ще се представят оттук нататък, да се одобряват единствено в частта им специфични критерии за подбор, индикатори и обосновка на процедурите. Тя обоснова това предложение с по-голямата оперативност за УО и неангажиране на КН на ОПДУ, при необходимост от технически промени както и със становището на Централното координационно звено, направено на предходното заседание, че не е нужно общата част да бъде подлагана на гласуване от КН.



Процедурното предложение критериите за подбор на операции по бъдещите процедури да се одобряват от КН единствено в частта им специфични критерии за подбор, индикатори и обосновка на процедурите бе прието с единодушие.

Г-жа Николина Стоянова даде думата на г-жа Галя Иванова (държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ОПДУ), да представи точки 1 и 2 от Дневния ред.

1. Съгласуване на изменение на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) на ОПДУ за 2018 с включване на нови процедури за Национален осигурителен институт (НОИ), Агенция митници (АМ) и НАЦИД

Г-жа Галя Иванова представи третото изменение на ИГРП на ОПДУ за 2018 г., в което се предлага включването на три нови процедури и изменение на КПО по една съществуваща процедура. Тя предложи да представи първо КПО по точка 2., след което да се гласува и самото изменение на ИГРП 2018.

2. Одобряване на Критерии и изменение на Критерии за подбор на операции по процедури от ИГРП на ОПДУ за 2018 г.

- ✓ *Критерии за подбор на операции по процедура „Надграждане на основните системи на Агенция „Митници“ за предоставяне на данни и услуги - БИМИС (фаза 2)“*

г-жа Галя Иванова представи КПО по процедурата, по тях нямаше коментари и въпроси.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие.

- ✓ *Критерии за подбор на операции по процедура „Развитие и въвеждане на Институционалната архитектура на НОИ за приоритетни процеси, свързани с пенсиите и предоставяне на електронни административни услуги“*

г-жа Галя Иванова представи КПО по процедурата, по тях нямаше коментари и въпроси.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие.

- ✓ *Критерии за подбор на операции по процедура „Създаване, надграждане и интеграция на информационни системи и регистри на НАЦИД, за подобряване на процеса по предоставяне на административни и справочни услуги“*

г-жа Галя Иванова представи КПО по процедурата, по тях нямаше коментари и въпроси.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие.

- ✓ *Изменение на Критерии за подбор на операции по процедура „Надграждане и развитие на Държавен хибриден частен облак за нуждите на електронното управление“ (ДХЧО)*

г-жа Галя Иванова представи предложението за изменение на КПО по процедурата, което се състои в увеличение на бюджета по процедурата и включване на допустими партньори: Агенция по вписванията, Държавен фонд „Земеделие“ и Министерството на земеделието, храните и горите.

В допълнение, тя информира КН за пристигнало на 9.11.2018 г. писмо, в което Държавната агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) информира за желанието си да включи в проекта за ДХЧО още една ключова дейност, изпълнена от Министерството на земеделието, храните и горите, свързана с доставка на сървърна техника, която също се предвижда да бъде част от споделената облачна инфраструктура. В тази връзка държавната агенция е предложила бюджетът на процедурата да бъде увеличен допълнително с 870 000 лв. Г-жа Иванова изрази принципното съгласие на УО на ОПДУ с предложението на агенцията, като по този начин бюджетът на процедурата ще стане 54 420 000 лв.

Г-жа Николина Стоянова даде думата за коментари.

Г-н Антон Гладнишки (дирекция „Икономическа и финансова политика“ на МФ) сподели, че няма възражения по промените, но би искал да изрази впечатлението си, че се създава неприятно усещане от трикратното определяне на размера на необходимото финансиране от страна на ДАЕУ, асоцииращо се с хаотичност и недобро планиране. Той апелира към по-сериозен подход при определянето на такива важни въпроси.



Г-жа Гергана Колешанска (Държавна агенция „Електронно управление“), се съгласи, че коментарът на *г-н Антон Гладнишки* е удачен и обясни промяната в определянето на нуждите с бюджетния контрол, за разходите за електронно управление. Тя разясни, че процесът е изключително сложен и свързан от своя страна с бюджетната процедура на Министерството на финансите, но само като прогнози и чак в последствие, от тримесечните отчети на съответните администрации, стават видни предвидените разходи за цялото оборудване, което може да стане част от ДХЧО. Тя обърна внимание, че за да има работещи ко-локации, те трябва да бъдат свързани с основния масив на ДХЧО, като едни от основните администрации към момента са Агенцията по вписвания и Държавния фонд „Земеделие“. Според нея следва да се има предвид, че облакът ще се доразширява и в бъдеще.

Изменението на Критериите за подбор на операции по процедурата беше одобрено с единодушие (един въздържал се)

3. Одобряване на изменение на Критерии за подбор на операции по процедури от ИГРП на ОПДУ за 2016 г.

- ✓ *Критерии за подбор на операции по процедура „Приоритетни проекти в изпълнение на Пътната карта за изпълнение на стратегията за развитие на електронното управление в Република България за периода 2016-2020“*
- ✓ *Критерии за подбор на операции по процедура „Стратегически проекти в изпълнение на Стратегията за развитие на държавната администрация 2014-2020 г., ПОС, ПИК и НАТУРА 2000“*

Г-жа Николина Стоянова представи предложенията за изменения на двата КПО от 2016 година, които бяха по-скоро технически и даде думата за коментари.

Г-н Антон Гладнишки припомни това, което бе споделил в предишния си коментар, а именно че авторитетът на взиманите решения изключително се компрометира от подобно стъпково увеличаване на допустимите срокове.

Г-жа Николина Стоянова изказа уважение към изразеното мнение, но поясни, че е имало значителни изменения в самата Пътна карта, одобрена още през 2016 г. и решението за това не е на Управляващия орган, а на Министерски съвет, който актуализира Пътната карта през 2018 г.. Тя призова пътните карти да не се възприемат като застинал, фиксиран документ.

Г-жа Сандрин де Буженом оцени полемиката. Тя се съгласи, че доброто планиране и добрите резултати водят до подреждане на правилните приоритети, което не означава, че не е възможно променянето и допълването на някои основни проекти. Според нея една от основните причини да се увеличи обхватът на някои проекти е оттеглянето на ангажименти от други стратегически проекти, които не са постигнали в пълен обем резултатите си към 2018 г. Тя допусна възможността следващата година да бъдат идентифицирани и други ключови проекти, които към момента не са включени в пътните карти.

Измененията по двата Критерия за подбор на операции от ИГРП от 2016 година беше одобрено с единодушие.

4. Съгласуване на ИГРП на ОПДУ за 2019 г.

Г-жа Николина Стоянова представи ИГРП на ОПДУ за 2019 г., заедно с получените коментари на Министерство на вътрешните работи, на „Дирекция „Комуникационни и информационни системи“-МВР (ДКИС) и на Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/ и становището на УО по тях.

Г-н Антон Гладнишки изрази несъгласието си с двата аргумента, които са представени в съгласувателната таблица, причина за отхвърляне на предложението на БАКЕП, а именно: становището на УО, че към настоящия момент все още не е идентифицирана национална необходимост от включване на подобна процедура (по първия аргумент) и становището, че все още е рано, предвид на непроменената нормативна рамка (по втория аргумент). Според него е предизвикателство да се подготви и да се изпълнява проект в рамките на непроменена все още нормативна уредба, но това не означава, че е невъзможно. Той



изрази опасение, че ако се изчака, да бъдат приети съответните промени на национално и европейско ниво и тогава започне подготовката на следващия програмен период, ще бъде вече доста късно. **Г-н Гладнишки** потвърди, че обмислянето на варианта местното ниво да бъде подпомогнато в рамките на централизиран подход, е добър начин и се надява да бъде продължено като инициатива и да намери някаква реализация.

Г-жа Николина Стоянова допълни, че именно по тази причина в становището не е казано, че не се приема предложението. Тя разясни, че се мисли в посока разумен дизайн на процедурата, тъй като УО счита за нецелесъобразно да отвори процедура за областни стратегически планове, ако такива няма да бъдат разработвани. От друга страна, според нея, е добре да се избегне отварянето на процедура, с която ще се финансират 265 общински плана. Тя сподели желанието на УО да се подходи максимално разумно, така че да се използва ресурса ефективно и ефикасно и да се избегне финансирането 265 пъти на едно и също нещо.

Г-н Радослав Миланов: се съгласи че не е разумно да се финансира 265 пъти едно и също нещо и изказа мнение, че не е удачното подобни стратегически документи да се разработват от външни консултанти изцяло, а след това отговорността за изпълнението на администрацията. Според него може да има необходимост от външна подкрепа за събиране на данни, за добри практики, за обобщаване и т.н., но за формулиране на самата визия за развитие на дадената община, област, политика и т.н., външните консултанти нямат повече експертиза от самите администрации. Той смята, че визията за развитие на общинско, областно или централно ниво трябва да бъде на администрацията и тя да има отговорността за изпълнение ѝ.

Г-жа Николина Стоянова благодари за коментарите и даде думата на г-жа Стефка Порова - старши експерт, отдел „Програмиране и договаряне, ОПДУ да представи КПО по приоритетна ос 2 на ИГРП на ОПДУ за 2019 г. Тя поясни, че след нея ще бъдат представени и КПО по приоритетна ос 3 и след това ще се гласува самата ИГРП за 2019 г.

5. Одобряване на Критерии за подбор на операции по процедурите от ИГРП на ОПДУ за 2019 г.

✓ 5.1 Критерии за подбор на операции по процедура „Подобряване на работата на контролните и регулаторните органи в икономическата сфера“

г-жа Стефка Порова представи КПО по процедурата

Г-н Радослав Миланов: Изрази подкрепата си като цяло за извършването на съвместни проверки от гледна точка облекчаване на бизнеса и повишаване на ефективността в работата на административните структури. Според него, за да има някаква добавена стойност от тези проверки, е хубаво да бъдат съвместни, например с НАП или с Агенцията по храните, с РЗИ и т.н., а това няма как да стане ако се включат само няколко администрации в системата на Министерството на икономиката.

Г-жа Николина Стоянова изрази съгласие с коментара по принцип, но припомни, че мярката в Пътната карта е предвидена с единствена отговорна институция за нейното изпълнение Министерството на икономиката.

Г-жа Стефка Порова допълни, че индикаторът за изпълнение на съответната мярка в Пътната карта е: изготвен анализ на възможностите за извършване на едновременни съвместни или координирани проверки и инспекционни дейности, изготвени предложения за нормативни промени и изготвени предложения за процедури и механизми за съвместни или координирани проверки.

Г-н Радослав Миланов уточни, че в Пътната карта не пише, че ще бъдат само и единствено за второстепенните на Министерството на икономиката и че идеята е била, да се обхващат всичките контролни органи в тази сфера, а не само тези, които са второстепенни на министъра на икономиката.

Г-жа Николина Стоянова отговори, че тази идея не е видна от дизайна на мярката в Пътната карта с отговорна институция Министерството на икономиката.

Г-н Антон Гладнишки предложи, предвид дискусиата и създаващото се впечатление, че идеята не е зряла, да се даде време за осмисляне на концепцията и обхвата ѝ и едва тогава да се включи в ИГРП 2019 г.



Г-жа Николина Стоянова се съгласи с предложението на *г-н Гладнишки* и предложи на КН да отложи включването на тази процедура за следващата година, когато се уточни, какво са имали предвид в тази мярка, колегите от Министерски съвет, тъй като с Министерство на икономиката това вече е уточнено.

Предложението за отлагане включването на тази процедура в ИГРП за 2019 г. за следващо заседание на КН на ОПДУ или писмена процедура, беше прието с единодушие.

- ✓ **5.2 Критерии за подбор на операции по процедура „Обучения за служителите в администрацията, организирани от Дипломатическия институт към МВнР и НСОРБ“**

Г-жа Стефка Порова представи КПО по процедурата

Г-жа Николина Стоянова припомни, че в процедурата, за обучителните институти от 2016 г., са били включени Академия на МВР, Институтът по психология към МВР и Институтът за публична администрация. Тя информира, че Академия на МВР все още е в самото начало на изпълнението на първия си проект, а Институтът по психология е изплатил писмо, със становище, че не може да продължи със следващ проект, тъй като няма възможност и капацитет към момента. *Г-жа Стоянова*, разясни, че Института за публична администрация, при приключване на настоящия проект иска да направи анализ на нуждите от обучение. Тя обясни, че е идентифицирана нужда от електронни обучения и обучения в смесена форма – електронни и присъствени, като по този начин ще се постигне по-голяма ефективност и ефикасност на разходите за обучения. По тази причина се предвижда да има отделна процедура за Института по публична администрация през 2019 г., но на по-късен етап, след като бъдат уточнени параметрите на бъдещия проект, уточни тя.

Г-н Антон Гладнишки предложи да се помисли за установяване на стандарти и рамка на електронно обучение в сътрудничество с ДАЕУ, споделяйки собствен опит.

Г-жа Николина Стоянова потвърди, че УО именно затова не отваря в момента процедура, тъй като идеята е да се подготви правилно дизайна на бъдещата процедура за обучения в ИПА.

Г-жа Кристина Ненкова подкрепи казаното от *г-н Гладнишки*, и обърна внимание на важноста да се правят дистанционни или електронни обучения и да се избягват общи теми от типа на протокол, английски и т.н.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с мнозинство (един глас против и един въздържал се).

- ✓ **5.3 Критерии за подбор на операции по процедура „Развиване на капацитета за внедряване и прилагане на Общата рамка за оценка (CAF) в администрациите“**

Г-жа Стефка Порова представи КПО по процедурата

Г-жа Кристина Ненкова припомни, че по ОП „Административен капацитет“ е имало подобен проект и помоли за повече информация относно това дали този проект го надгражда, в колко администрации е бил въведен CAF, колко са били обучените служители и като цяло каква е демаркацията между проекта на ОПАК и сегашния, тъй като според нея това не е станало ясно от обосновката.

Г-жа Николина Стоянова изясни, че това няма как да стане ясно от обосновката, тъй като вече има такъв одобрен проект по ОПДУ, и това е било обсъдено когато е одобрявана процедурата по него през 2016 г..

Г-жа Стефка Порова допълни, че проектът директно надгражда предходния с доста сходни цели, финансиран по ОПДУ, по който моделът е внедрен в 48 администрации и изпълнението на проекта по тази процедура ще допълни резултатите по вече реализирания.

Г-н Радослав Миланов припомни, че по проекта на ОПАК е имало около 11 администрации, но 10 години по-късно нито една от тях не е поддържала сертификат CAF. Според него това е причината в самата стратегия да е заложено този път да има по-целенасочено въвеждане на CAF в цялата администрация или в случая - 80 администрации. Той информира, че е създаден и CAF ресурсен център към ИПА, който да осигурява методическа подкрепа за администрациите. *Г-н Миланов* изрази мнение, че първите 48



администрации, които са били в рамките на първия проект на ИПА (по ОПДУ), са се справили сравнително добре, и е имало много желаещи, макар кандидатстването да е било на доброволен принцип. Той обясни, че вторият етап на проекта, с който ще се изпълни индикаторът по стратегия и по пътна карта (80 администрации към 2020 г.) отново е на доброволен принцип, защото САФ е инструмент за самооценка. **Г-н Миланов** изрази подкрепа за проекта и разширяването му и отправи два коментара по повод допустимите дейности – да се разработи национална процедура, за даване на САФ сертификат и фокусът да не бъде към обучаване на консултанти, а по-скоро към работа със самите администрации.

Г-жа Кристина Ненкова прикани към по-добро мониториране на финансираните с европейски средства проекти и намиране на механизми за информация какво е направено и как се изпълнява не само от сегашния, но и от предходния период.

Г-жа Николина Стоянова благодари за коментара, и изказа задоволство, че случаят с САФ не е един от тях, тъй като надгражда финансирано по ОПАК и продължава да гради капацитет в ИПА за САФ ресурсен център, който да бъде контактна точка за всички администрации, които искат да въведат САФ и след приключване на проекта.

Г-жа Сандрин де Буженом сподели коментар принципно по проектите за обучение. Според нея е важно, когато е потвърдена съответната операция, да се провери колко обучения са предвидени и да се заложат целеви ориентири от гледна точка на количеството. От гледна точка на качеството, тя препоръча да се гарантира, че се финансира подкрепа, не за общи обучения, а за обучения които ще подкрепят промяна на нагласите, капацитета, експертните умения или неща, които ще бъдат видими за гражданите, които ползват услугите на публичната администрация. Тя отбеляза важноста тези обучения да бъдат специализирани и тясно обвързани с реформите, които държавата иска да извърши и посъветва тези елементи да се гарантират, чрез одобряване на конкретни дейности и в процеса на разработка на обучението. **Г-жа де Буженом** подчерта колко е важно съдържанието на обученията наистина да е по теми, които се използват ежедневно в работата на администрацията.

Г-жа Николина Стоянова изясни, че в предходния проект за САФ и сега в продължението му ще има общи обучения за САФ, свързани с популяризирането на този модел. Всички останали обучения са били специализирани за самите администрации, които въвеждат САФ или за повишаване капацитета на центъра за САФ към ИПА.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие (четирима въздържали се).

- ✓ **5.4 Критерии за подбор на операции по процедура „Специализирани обучения за специализираната териториална администрация“**

г-жа Стефка Порова представи КПО по процедурата

Г-н Радослав Миланов изрази няколко съображения по процедурата. С оглед на идентичните административни структури, според него, трябва да се избегне финансирането на еднотипни програми за обучение (напр. 28 в сферата на РЗИ). Той предложи да бъдат стандартизирани програмите за обучение за отделните направления (стандартизирани програми за обучение за РЗИ-тата, за РИОСВ-тата), а не всяко да си разработва собствена програма в една и същата сфера. **Г-н Миланов** отбеляза, че може да има проблем с обхвата на процедурата, че не бива да се забравят областните администрации и възможностите за обучение в тях, както и че според него бюджетът е завишен.

Г-жа Кристина Ненкова подкрепи използване на модел за специализирано обучение в различните сектори, който макар и да има известни разлики на териториално ниво, се прилага във всичките териториални администрации. Според нея бюджетът е силно завишен и тя не би могла да подкрепи такава процедура.

Г-жа Николина Стоянова направи разяснения по коментарите. Тя обясни, че областните администрации, съгласно вътрешните правила на Министерски съвет, имат право да кандидатстват за три проекта в рамките на този програмен период, като Министерски съвет подкрепя един от тях и съответно проект за обучение няма да е приоритет за областните администрации. **Г-жа Стоянова** обясни, че са били



проведени разговори с г-жа Веска Янева, която отговаря за областните администрации в Министерски съвет, с цел създаване на един централен проект, но засега няма решение по този въпрос.

По отношение на бюджета на процедурата, според *г-жа Стоянова*, механичното разделяне на общия бюджет върху броя на служителите не е коректно, защото е допустимо един служител да премине повече от едно обучение на различни теми. Тя допълни, че е предвиден специален критерий, а именно ефикасност на обученията, т. е. ако в проектите са предвидени по-скъпи обучения, тези проекти ще получат по-малко точки при оценката.

По отношение целесъобразността да се направят общи програми, тя отбеляза, че е абсолютно обосновано да се даде на самата териториална администрация възможност да определи нуждите си от обучения, както и че на централно ниво колегите не се наемат да правят обучения за всичките си териториални администрации. Освен това при такъв, централизиран подход за организиране на обучения не се постигат по-добри цени, което е видно от практиката до момента.

Последва дискусия, най важните моменти от която бяха:

Г-н Антон Гладнишки направи предложение от допустимите дейности да бъде изваден този разход, който има опасност да бъде дублиран в рамките на тези специализирани обучения, а именно, разработването на програмата.

Г-жа Добринка Кръстева се ангажира след заседанието на комитета ЦКЗ да изпрати предложение за текст, който да дава по-широка демаркация с останали инструменти и с националните програми, включително и за допълняемост, който ако УО прецени може да използва.

Г-н Радослав Миланов отпрати предложение вместо програма с отделно обучение за малки групи от по пет-шест човека да се правят общи – например на всичките басейнови дирекции, или ако не всичките, поне на по-големи групи, за да има някакъв ефект.

Г-жа Николина Стоянова обясни, че разбира доводите за подобен вариант, но при него не е ясно кой би изпълнил подобни проекти, тоест кой е бенефициент на такъв проект.

Г-жа Кристина Ненкова предложи финансирането да е насочено към ИПА за разработване на една програма, специализирана за различните териториални администрации.

Г-жа Николина Стоянова разясни, че ИПА не може да прави обучения по „газова хроматография“ например и че в случая действително става въпрос за изключително специализирани обучения, свързани с конкретните функции на дадена администрация.

Г-н Радослав Миланов повдигна въпрос във връзка с бюджета, като според него организацията на хиляди малки обучения за по 5 човека с разработване на хиляди учебни програми не е ефективно и ефикасно в модела на тази процедура, така както е замислена в момента.

Г-жа Галя Иванова взе думата в качеството си на член на Комитета по отношение на повдигнатия въпрос - защо ще бъдат предоставяни средства за разработване на учебни програми. Тя разясни, че в случая става въпрос за строго специализирани обучения и разработването на програмите за тях, няма да отнема много време или ресурс и няма риск да е скъпо, тъй като представляват специфични теми, които се разглеждат във връзка с функциите на съответната администрация. *Г-жа Иванова* обяви, че е категорично против отпадането на този вид разход от въпросната процедура, имайки предвид и програмния индикатор на ниво оперативна програма. Според нея ще е изключително нецелесъобразно, да бъде спестен този малък, а в някои случаи никакъв разход и в същото време да не бъде отчетен въпросния индикатор.

Г-жа Сандрин Де Буженом направи коментар, че е важно да се избегне припокриването на програми, но идентифицирането на нуждите в една или друга администрация трябва да е много прецизно. Според нея е необходимо да се дефинират специфични индикатори и цели, защото е много трудно да се оцени разходването на 10 млн. лв., ако не е ясно колко души ще бъдат обучени. Тя препоръча средният разход за такъв вид специализирани обучения да може да подлежи на проверка, както и да се направи оценка на бюджета, за да е ясно доколко целесъобразно ще бъде разходван той. *Г-жа Де Буженом* обърна внимание на три момента - да се прецени какви компоненти трябва да бъдат включени в тези обучения, да



се избегне финансиране за разработката на едни и същи програми и да има набелязани крайни резултати и цели. Не на последно място, тя препоръча да се предвиди и една последваща оценка по някои ключови моменти (междинна, по-малко обхватна оценка), която да позволи да бъдат внесени промени.

Г-н Антон Гладнишки отправи процедурно предложение Управляващият орган да подложи на гласуване като допустима дейност да се включва само участието в обучение.

Г-жа Николина Стоянова обърна внимание, че има само една единствена допустима дейност и тя е организиране, провеждане и участие в обученията и не става ясно как процедурно може да се отрази това предложение.

Г-жа Беата Папазова (Българска търговско-промишлена палата) се включи в дискусиата, отбелязвайки, че не може подготовката на самото обучение да бъде дистанцирана и изключена от самия процес на обучение. Според нея спорът за пет часа или два или три дни е безсмислен.

Г-жа Стефка Порова допълни, че една и съща програма, например по прилагането на един и същи закон от две различни териториални структури може да таргетира съвсем различни аспекти на този закон.

Г-жа Галя Иванова подчерта, че УО има най-голям интерес и желание всички детайли да са предварително планирани, анализирани, координирани и централизирани. Според нея би било чудесно, ако първостепенните разпоредители бяха направили съответните анализи по места, идентифицирали нуждите и слабостите, спецификите на регионите и бяха предложили един по-голям проект, с който да се направи икономия от мащаба. Тя изрази съжаление, че няма централизирана политика в тази област, което не означава, че специализираните териториални администрации трябва да останат без обучение, само защото не са приоритет на първостепенните разпоредители. **Г-жа Иванова** обърна внимание, че голяма част от изказващите се идват от администрации, които са политикоправещи и знаят, че самите те изпитват затруднения в тези области, а съответните администрации нямат желание, капацитет или пък имат други приоритети и затова нещата не се случват. Но тя е убедена, че това не означава, да се спрат процесите и там, където може, след всички усилия и проведени разговори от страна на УО, нещата трябва да се случват по възможно най-добрия начин.

Г-н Николай Найденов (Висш съдебен съвет) изрази несъгласие с процедурното гласуване на предложението поради факта, че не е ясно какво се очаква да се гласува, след като не може да бъде формулирано. Той обърна внимание на два момента - ако се изключи един елемент от организиране и провеждане на обученията, който е задължителен, означава да се предвиди съфинансиране от страна на бенефициента и второ, категориите допустими разходи не са изчерпателно изброени, недопустимата част от тях са предмет на насоките за кандидатстване което обезсмисля гласуването.

Г-н Красимир Уишев (Министерство на вътрешните работи) сподели опита си, като представител на Управляващия орган по фонд „Вътрешна сигурност“ и разясни, че в момента спорът е за допустимост на разходи, а не за допустимост на дейности, което не е работа на КН, както и че в момента не може да се вземе решение, че някой след време няма да може да извърши разход, който по принцип е допустим.

Г-жа Николина Стоянова подложи на гласуване процедурното решение на **г-н Антон Гладнишки** за отпадане на дейността „организиране“ от допустимата дейност по тази процедура.

Процедурното предложение беше отхвърлено с единодушие (трима въздържали се).

Г-жа Николина Стоянова подложи на гласуване критериите във вида, в който са предложени от Управляващия орган.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с мнозинство (двама против).



- ✓ **5.5 Критерии за подбор на операции по процедура „Ефективност на съдебния контрол и уеднаквяване на практиката на съдилищата“**

Г-жа Виктория Ангелова представи КПО по процедурата

Г-жа Добринка Кръстева се поинтересува дали е взето решение индикаторите да имат цифрово изражение, за да се знае какви подкрепени анализи и проучвания се целят с тази процедура, колко броя проекти и т.н.

Г-жа Николина Стоянова изясни, че ще се направят толкова анализи, колкото са необходими и ако в момента се заложат минимумите на индикаторите, практиката сочи, че ще останат така и при изпълнението. С това тя обясни, причината УО да счита, че не е необходимо при конкретните бенефициенти да ползва целева стойност, тъй като процесът по оценка на конкретните бенефициенти не е стандартна оценка. *Г-жа Стоянова* допълни, че се работи заедно с бенефициентите при разработването на проектите им, така че да се постигнат максимално възможните резултати и индикатори от мярката, която е предвидена.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие.

- ✓ **5.6 Критерии за подбор на операции по процедура „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“**

Г-жа Виктория Ангелова представи КПО по процедурата, по процедурата нямаше коментари.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие (един въздържал се)

- ✓ **5.7 Критерии за подбор на операции по процедура „Устойчиво повишаване на качеството на дейността на Националния институт на правосъдието и повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение“**

Г-жа Виктория Ангелова представи КПО по процедурата

Г-жа Кристина Ненкова отправи въпрос към представителя на ВСС кои програми на НИП ще бъдат подобрени и разширени?

Г-н Николай Найденов: отбеляза, че не разбира въпроса и дали той е свързан с дейността на НИП и законово установените обучения, които провежда институтът, или със съдържанието на бъдещото проектно предложение, което ще обоснове кои програми ще бъдат надградени.

Г-жа Николина Стоянова разясни, че от проектното предложение ще е видим анализа на НИП и кои са програмите, които смята да актуализира през трите години на изпълнение. Тя обясни, че на този етап няма как да се знае това, тъй като планът за 2020 г. на НИП не е готов в момента и още по-малко ВСС може да отговори на този въпрос в момента.

Критериите за подбор на операции по процедурата бяха одобрени с единодушие.

Г-жа Николина Стоянова предложи, след като са представени всички критерии, да се гласува ИГРП 2019 г. по точка 4 от Дневния ред, като обърна внимание, че ИГРП за 2019 г. ще бъде гласувана без първата процедура, която е на стойност 1 100 000 лв., за която бе взето решение, да отпадне от ИГРП към момента.

Индикативната годишна работна програма за 2019 г. бе съгласувана единодушно от Комитета за наблюдение, без първата процедура.

6. Одобряване на промяна на Плана за оценка

Г-жа Николина Стоянова представи изменението на Плана за оценка като обяви, че няма да подлага на гласуване изменението му поради липса на кворум. Тя обясни, че тъй като проекта за изменение е бил изпратен предварително на членовете на КН на ОПДУ, в установения срок и е бил представен по време на КН, на 19.11.2018 г. ще бъде определен срок чрез писмо по електронна поща, в който ако не постъпят възражения ще се счита, че изменението на Плана за оценка е одобрено от Комитета.



Г-жа Сандрин Де Буженом: сподели информация от техническата среща по отношение на индикаторите по ОПДУ. Тя подчерта, че следва да се коригира допуснатата техническа грешка при формулирането на целевите стойности на индикаторите за резултат, в които са включени и базовите стойности, в допълнение следва да се направи опит за подобрения по същество по отношение на заложените в ОПДУ индикатори.

В определения с писмо по електронната поща от 19.11.2018 г. краен срок (23.11.2018 г.) не са постъпили коментари, с което изменението на Плана за оценка се счита за одобрено от КН на ОПДУ.

7. Представяне на средата за междурегистров обмен (RegiX) – възможности към момента и предвидено надграждане - (презентация)

Г-н Николай Минев (Държавна агенция „Електронно управление“) направи обширна презентация за средата за междурегистров обмен (RegiX)

8. Оценка 2015-2017. Изпълнение на препоръките - (презентация)

Г-жа Ирена Владимирова (Консорциум „Екорис адвайзърс“) представи Оценката на ОПДУ 2015 – 2017

Г-жа Милица Йорданова (отдел „Програмиране и договаряне“, на ОПДУ) представи „Изпълнението на препоръките“

Г-жа Николина Стоянова даде думата на *г-жа Сандрин Де Буженом* за заключителни думи тъй като се налага да напусне по-рано заседанието.

Г-жа Сандрин Де Буженом обобщи, че това което всички се стремят да постигнат са видими резултати по линия на ключовите реформи и ОПДУ има за цел да подкрепи тези реформи, предоставяйки допълнително финансиране по ключовите стратегически проекти. Тя обърна внимание, че по приоритетна ос 1, ключовите стратегически проекти са ясни, докато по другите оси не са идентифицирани всички ключови проекти. Според нея е важно тези проекти да бъдат идентифицирани, за да се гарантира, навременното им стартиране през 2019 г., тъй като е задължително да се финансират в рамките на тази програма. *Г-жа Де Буженом* подчерта, че в следващия период няма да има европейско финансиране в същия формат и ще бъдат променени подходите, затова Комисията много настоява бързо да бъдат установени ключовите проекти и процесите да бъдат задвижени.

По отношение на реформите, тя оцени, че е постигнат сериозен напредък в България и самият факт че се създават агенции като ДАЕУ говори за политическа воля от страна на правителството и вицепремиер Дончев.

По отношение изпълнението на стратегическите проекти, които вече са одобрени, тя отбеляза че има сериозни закъснения, по различни причини, но те трябва да се преодолеят. По нейно впечатление, УО наистина се опитва всячески да гарантира напредък от страна на бенефициентите, проведени са редица срещи, разменена е официална кореспонденция и т.н. Проблемът е, че УО като такъв, няма правомощия да задължава другите министерства да направят каквото и да било, така че трябва да се търси механизъм за задвижване на машината.

По отношение на обученията *г-жа Де Буженом*, подчерта, че програмата цели подкрепа за повишаване на експертните знания и умения на всички, които работят на централно и местно ниво, и всички трябва да подпомагат този процес. Фокусът обаче трябва да е върху това, какви са основните пропуски в капацитета на една или друга администрация, а не просто общи обучения.

В заключение тя отбеляза, че е шокирана, че повечето от членовете на КН са си тръгнали, защото тяхната роля е ключова по отношение на мониторинга на изпълнението на програмите. Институциите, които имат представители в КН на ОПДУ трябва да осигурят присъствие на свои представители от началото до края на заседанията, защото в противен случай дискусиите стават безсмислени.



Г-жа Де Буженом благодари на Управляващия орган за компетентността и всевъзможните усилия да върши работата си по максимално ефективен и ефикасен начин, както и на членовете на КН за високото качество на дискусиата от тази сутрин.

Г-жа Николина Стоянова благодари за добрите думи. Тя се съгласи, че реформата, резултатите, разработването на ключовите проекти през 2019, не подлежат на отлагане, и в този смисъл една неамбициозна ИГРП 2019 г. от гледна точка на УО, не е правилният подход, затова работата по допълването ѝ ще продължи. *Г-жа Стоянова* обърна внимание, че макар и неполитикоправещ, УО е търсен за консултации и успява да предоставя експертиза в различни области, по неволя. Тя благодари на целия екип на УО, който в отсъствието на г-жа Ирена Първанова е бил изключително мобилизиран, благодарение на което е свършена много работа и е радостно, че това е оценено.

9. Изпълнение и напредък по ОПДУ (с включена информация за изпълнение на рамката, риск от загуба на резерв и автоматично освобождаване на средства) - (презентация)

Г-жа Надя Зарева (Началник на отдел „Мониторинг и верификация“, д-я „Добро управление“) представи Изпълнението и напредъкът по ОПДУ

10. Информация за резултатите от проведените през м. юни и м. август 2018 Девета и Десета процедура за неприсъствено приемане на решение от КН на ОПДУ - (презентация)

Г-жа Емилия Герджикова (отдел „Програмиране и договаряне“, ОПДУ)

11. Представяне на Отчет на Годишния план за действие за информация и комуникация (ГПД) на ОПДУ за 2018 г. и ГПД на ОПДУ за 2019 - (презентация)

Г-жа Емилия Герджикова (отдел „Програмиране и договаряне“, ОПДУ)

Г-жа Николина Стоянова закри заседанието.

В рамките на Десетото редовно заседание бяха взети следните решения:

Процедурно предложение: КН на ОПДУ приема, че критериите за подбор на операции по бъдещите процедури се одобряват от КН единствено в частта им специфични критерии за подбор, индикатори и обосновка на процедурите.

1. КН на ОПДУ съгласува предложеното от ръководителя на управляващия орган на ОПДУ трето изменение на ИГРП на ОПДУ за 2018 г. с допълнително увеличение на бюджета от 870 000 лв.

2.1. КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Надграждане на основните системи на Агенция "Митници" за предоставяне на данни и услуги - БИМИС (фаза 2)“ (от ИГРП 2018)

2.2. КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Развитие и въвеждане на Институционалната архитектура на НОИ за приоритетни процеси, свързани с пенсиите и предоставяне на електронни административни услуги“ (от ИГРП 2018)

2.3. КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Създаване, надграждане и интеграция на информационни системи и регистри на НАЦИД, за подобряване на процеса по предоставяне на административни и справочни услуги“ (от ИГРП 2018)

2.4. КН на ОПДУ одобрява изменение на Критериите за подбор на операции по процедура „Надграждане и развитие на Държавен хибриден частен облак за нуждите на електронното управление“ с допълнително увеличение на бюджета от 870 000 лв. или общ бюджет на процедурата, който ще бъде вписан в ИГРП 2018 г., от 54 420 000 лв. (от ИГРП 2018)

3.1. КН на ОПДУ одобрява изменение на Критериите за подбор на операции по процедура „Приоритетни проекти в изпълнение на Пътната карта за изпълнение на стратегията за развитие на електронното управление в Република България за периода 2016-2020“ (от ИГРП 2016)



3.2. КН на ОПДУ одобрява изменение на Критериите за подбор на операции по процедура „Стратегически проекти в изпълнение на Стратегията за развитие на държавната администрация 2014-2020 г., ПОС, ПИК и НАТУРА 2000“ (от ИГРП 2016)

4. КН на ОПДУ съгласува предложената от ръководителя на управляващия орган на ОПДУ ИГРП на ОПДУ за 2019 г., без първата процедура.

5.1 КН на ОПДУ одобри предложението за отлагане включването на процедура „Подобряване на работата на контролните и регулаторните органи в икономическата сфера“ в ИГРП за 2019 г. за следващо заседание на КН на ОПДУ или писмена процедура.

5.2 КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Обучения за служителите в администрацията, организирани от Дипломатическия институт към МВнР и НСОРБ“ (от ИГРП 2019)

5.3 КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Развиване на капацитета за внедряване и прилагане на Общата рамка за оценка (CAF) в администрациите“ (от ИГРП 2019)

5.4 КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Специализирани обучения за специализираната териториална администрация“ (от ИГРП 2019)

Процедурно предложение: КН на ОПДУ отхвърля предложението за отпадане на дейността „организиране“ от допустимата дейност по процедура „Специализирани обучения за специализираната териториална администрация“ (от ИГРП 2019)

5.5. КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Ефективност на съдебния контрол и уеднаквяване на практиката на съдилищата“ (от ИГРП 2019)

5.6. КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ (от ИГРП 2019)

5.7 КН на ОПДУ одобрява Критериите за подбор на операции по процедура „Устойчиво повишаване на качеството на дейността на Националния институт на правосъдието и повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение“ (от ИГРП 2019)

6. КН на ОПДУ одобрява изменението на План за оценка (в определения краен срок - 23.11.2018 г. не са постъпили коментари)

Неразделна част от настоящия протокол представляват [следните документи](#), публикувани в секцията Комитета за наблюдение на ОПДУ на eufunds.bg:

Дневен ред на Десетото редовно заседание на КН на ОПДУ (16.11.2018 г.)

Индикативна годишна работна програма на ОПДУ за 2018 г. (Трето изменение, одобрено на 16.11.2018 г.)

Критерии за подбор на операциите от ИГРП 2018 по три нови процедури (съгласно Дневния ред)

Критерии за подбор на операции от ИГРП 2018 по Процедура за ДХЧО_ (версия 2/16.11.2018 г.)

Изменения на Критерии за подбор на операциите от ИГРП 2016 г. по две процедури (съгласно Дневния ред)

Индикативна годишна работна програма на ОПДУ за 2019 г. (одобрена на 16.11.2018 г.)

Съгласувателна таблица ИГРП 2019 г.

Критерии за подбор на операциите от ИГРП 2019 г. по шест процедури (съгласно Дневния ред)

План за оценка на ОПДУ

Отчет на Годишен план за действие по информация и комуникация на ОПДУ към 15.10.2018 г.

Годишен план за действие за информация и комуникация на ОПДУ за 2019 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

ПРЕЗЕНТАЦИИ

01_02 ИГРП2018 и КПО2018

03 КПО2016

04_05 ИГРП2019 и КПО2019

07_RegiX - Среда за междурегистров обмен

08 Оценка на ОПДУ 2015-2017 (Екорис)

08 Оценка на ОПДУ 2015-2017 (ОПДУ)

09 Напредък по ОПДУ (към 31.10.2018 г.)

10 Писмени процедури (Девета и десета)

11 Информация и Комуникация (към 15.10.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КН НА ОПДУ:

ИРЕНА ПЪРВАНОВА

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ И
РЪКОВОДИТЕЛ НА
УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН
НА ОПДУ**