



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Александър Манолев
Председател на Комитета за
наблюдение на ОПИК 2014-2020 г.
и ОПИМСП 2014-2020 г.

ПРОТОКОЛ № 7

от заседание на Комитета за наблюдение на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020

Извънредно заседание

29 юни 2018 г., гр. София

Дневен ред на заседанието:

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред.
2. Обсъждане и одобряване предложение за промяна в ОПИК по Приоритетна ос 1
3. Обсъждане и одобряване предложение за промяна в обхвата на индикативните дейности по Приоритетна ос 4 на ОПИК на проект „Изграждане на междусистемна газова връзка Гърция - България“
4. Обсъждане и одобряване предложение за промяна в типовете бенефициенти, допустими за финансиране по Приоритетна ос 4 чрез включване на нов бенефициент: „Булгартрансгаз“ ЕАД за дейностите за предоставяне на техническа подкрепа за междусистемната газова връзка България – Сърбия

Кафе пауза

Закриване на заседанието.

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред.
- Кворум – присъстват 33 от 54 с право на глас

www.efunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. 1



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Извънредното заседание на КН беше открито от **г-н Стефан Попов**, и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГДЕФК) и Ръководител на УО на ОПИК. Той посочи, че предлаганите промени в Оперативната програмата са в две направления. Първото е свързано с добавяне на допълнителен ресурс по Приоритетна ос (ПО) 1 „Технологично развитие и иновации“ от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОПНОИР). Това е сериозно предизвикателство, защото трябва да се извършат необходимите промени както в оперативна програма, така и да бъде направен подходящия дизайн на процедура, с която средствата да бъдат усвоени по възможно най-добрия начин, за да се постигне максимален ефект. Другата промяна е по ПО 4 на ОПИК и подробно ще бъде представена по време на заседанието. Г-н Попов обяви, че има кворум и даде думата на г-н Аурелио Сесилио, представител на Главна дирекция „Регионална и селищна политика“ в Европейската комисия.

Г-н Аурелио Сесилио (Европейската комисия) благодари и отбеляза, че дневният ред на това извънредно заседание е кратък, но доста важен. Става въпрос за две важни модификации на оперативната програма. Едната е вследствие на прехвърляне на ресурса, за който е взето решение сутринта заедно с представителите на другата оперативна програма за наука и образование, с цел да се усили капацитетът за развойна и научна дейност съвместно с бизнеса и образователната система. Другата тема е интерконекторите и свързването на газовите системи. Отново тема, която неформално се обсъжда с българските власти от доста време и вече приближава финалния етап. Според него трябва да се подготвим за преговорите за следващия програмен период, като се поучим от настоящия. И това трябва да бъде признато от българските власти. Г-н Сесилио отбеляза, че волята е налице - да се върви към решения по различните предложения и поуката е, че трябва да се върви към по-интегриран и цялостен подход. И трябва да се върви към разрешаване на различните предизвикателства при териториалните несъответствия в рамките на България. Наистина държавата от присъединяването през 2007 г. бележи значителен напредък икономически и социално, но регионалните, вътрешните различия не са преодолен в еднаква степен навсякъде и по отношение на изграждане на достатъчен капацитет за растеж, и по отношение на запазване на населението и неговия потенциал, особено в най-малко развитите региони на страната. Трябва да се даде на гражданите на такива региони повече надежда и по-добри очаквания за бъдещето. Според него част от дискусията на днешното заседание ще бъде темата до колко можем да подкрепим регионалните двигатели на растежа, как да направим тези региони по-привлекателни за инвестиции, по-динамични и по-силни по отношение на принадлежната стойност, която дават в икономиката. Дискусията за европейските регионални центрове се основава върху развитието на тази стратегия за интелигентна специализация за България, където се дават различни области, в които потенциално може да се върви към по-голяма конкурентоспособност. По-добре трябва да се „скроят“ инвестициите, за да се оптимизира ресурсът и капацитетът, с който

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.2



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

разполагат българските региони. Г-н Сесилио изрази задоволство, че с екипа вече са стигнали до този момент в дискусиата, но трябва всичко това да се вземе предвид, когато се структурират следващите етапи в програмата с цел да се заявят ясни политически цели. Те са по-малко на брой, трябва да се постигне по-сериозна концентрация в областите иновации, конкурентоспособност, но и борба с климатичните изменения, една тема, която придобива все по-голяма тежест, и, разбира се, териториалният компонент трябва по-добре да бъде засегнат в бъдещите програми. Той посочи, че те се основават на целите на европейските политики, но и на целите на Обединените нации, например, за растежа. Нещо, което ще бъде представено в началото на следващата година от Комисията. Става въпрос за областите, в които ще се фокусират инвестициите за следващия период и на които цели ще бъдат базирани стратегиите. Тогава ще започне дискусиата за инструментариума, който ще се прилага през следващия програмен период. В заключение г-н Сесилио отбеляза, че промяната, която ще бъде направена днес, е в следствие на една от извлечените поуки и се надява, че с това изменение, инвестициите и взаимодействието между икономическата материя на държавата и научната и развойната дейност ще стане по-добре структурирано.

Г-н Стефан Попов благодари и посочи, че наистина моментът, в който се прави промяна в оперативната програма, е много важен, защото стартира процесът по формирането на многогодишната финансова рамка, стартират първоначалните разговори за новите регламенти, новите правила, които ще се съблюдават в новия програмен период, така че промените, които сега трябва да направим, ще бъдат едно добро начало да стартираме и плавно да преминем към следващия процес, а именно – програмирането и задаването на новите приоритети за новия програмен период. Г-н Попов представи накратко предложения дневен ред и пристъпи към приемането му. След проведеното гласуване дневният ред беше приет единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

1. *Приема предложения Дневен ред на заседанието.*

2. **Обсъждане и одобряване предложение за промяна в ОПИК по Приоритетна ос 1**

Г-н Стефан Попов даде думата на г-жа Велина Попова да представи промените във ПО 1.

Г-жа Велина Попова (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) посочи, че промените са свързани с прехвърлянето на средства от ОПНОИР и представи рамката, в която двете програми работят, както и промените в ОПИК вследствие на това прехвърляне на средства.

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.3



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Стефан Попов благодари и даде думата за въпроси и коментари.

Г-н Костадин Костадинов (МОН) изрази подкрепа за прехвърлянето на средства към ОПИК, защото най-после научните организации и бизнесът ще работят на равнопоставена основа и изрази надежда в скоро време резултатите да проличат. Той посочи, че е изненадан от промените и липсата на текст за финансиране или за съчетаване на различните финансови инструменти, например Програма Хоризонт 2020, Европейския институт за иновации и технологии, Европейския иновационен съвет. Г-н Костадинов посочи, че Програмата Хоризонт 2020 е програма за най-добрите и има много високо оценени проекти, за които финансирането не стига. Препоръката на Комисията е да се съчетават финансовите инструменти и затова те дават печат за отлични постижения, като се разчита на структурните фондове и на национални фондове за финансиране на такива отлични проекти. Г-н Костадинов подчерта, че адмирава предложението за технологичен трансфер, който е предложение на българското председателство на Европейския съвет, тъй като правенето само на наука без трансфериране на резултатите, както и без експлоатация и комерсиализация на резултатите, е безсмислено. Той посочи, че МОН има други стойности на разходите от бизнеса за научни изследвания и иновации от посочените в презентацията. Според него регионални центрове без иновационна регионална стратегия за интелигентна специализация е nonsens, защото парите ще бъдат хвърлени някъде без да е направен анализ на силните и слабите страни, къде са нишите, възможностите и т.н. Той предложи към технологичното развитие да се добави и технологични предизвикателства, защото решаването на технологичните предизвикателства е повече научен проблем. По този начин ще има балансирано участие на науката и бизнеса. Според него, ако остане така формулиран „показател за предприятия, които си сътрудничат“, ще има много споразумения за сътрудничество без да има реално взаимодействие между науката и бизнеса. Така че би трябвало да се говори за форма на това взаимодействие. Формата на това взаимодействие се оценява в европейските показатели за наука и иновации с брой съвместни публикации, брой иновационни проекти, брой съвместни патенти и т.н.

Г-н Костадин Ганев (БАН) коментира условието, записано в концепцията за използване на средствата от ОПНОИР, според което членовете на сдруженията следва да бъдат регистрирани на територията на съответния регион преди 31 декември 2017 г. При положение, че повечето от институтите на БАН и голяма част от най-силните университети са базирани в София, това условие ги изключва от участие в създаването на тези регионални хъбове. По този начин хъбовете няма да могат да използват научния и експертен потенциал на тези организации, научната инфраструктура в тях, а ще трябва да създават своя, евентуално дублирайки вече съществуваща вместо да се стремят да създават уникална инфраструктура, насочена към специфичните нужди на региона или на конкретния проект. Според него е ясно, че тези хъбове ще бъдат

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.4

териториално и административно базирани в научна организация, която се намира на територията на региона и това е правилно, но не разбира защо се изключва участието на други и предложи този текст да отпадне.

Г-н Стефан Попов уточни, че концепцията ще бъде дискутирана отделно, има предвидена презентация в рамките на заседанието.

Г-жа Велина Попова поясни във връзка с въпроса на проф. Костадинов относно липсата на връзка с Хоризонт 2020 и други европейски платформи, че този текст съществува в програмата и остава сътрудничество и подкрепа в мрежи на ЕС. Предлаганите промени в ПО 1 са свързани само с прехвърлянето на средства между двете оперативни програми. По отношение на показателя за резултат тя уточни, че този показател е публични разходи, финансирани от предприятията като процент от общите публични разходи за НИРД и стойностите са предоставени от НСИ. Индикаторът брой предприятия, които си сътрудничат с научно-изследователски институти, е общ индикатор от регламента за Европейския фонд за регионално развитие и няма как да бъде променено наименованието. В посочените 141 влизат предприятия, които са иновационни клъстери, част от целевата стойност се формира от Фонда за технологичен трансфер, което също отговаря на сътрудничеството, и третата част е от процедурите за разработване и внедряване на иновации от предприятията. По отношение на регионалните научни центрове и ИСИС, г-жа Попова отбеляза, че в текста на самата оперативна програма е записано, че регионалните научни центрове ще бъдат в съответствие с интелигентната специализация съгласно Иновационната стратегия. Това е прехвърлено и във водещите принципи за одобряване на операции. Така че цялата ПО е в рамките на ИСИС.

Г-н Стефан Попов каза, че изменението е коментирано с представителите на ЕК, с колегите от ОПНОИР и при дизайна на самата процедура могат да бъдат заложени специфични индикатори, които да бъдат дискутирани при структурирането ѝ.

Г-н Георги Райчевски (Фондация „ГИС-Трансфер център“) посочи, че всеки от шестте планови икономически района, без София, има право да изпълнява проекти свързани с иновации по дадените му три приоритетни области, което е 18 проекта, като индикаторите автоматично се получават. Той предложи и 19-ти проект за Пловдив. Г-н Райчевски припомни, че още когато в работната група са правени регионалните научни центрове, са стигнали единодушно до извода, че човешкият изследователски фактор има основно значение за жизнеспособността на всеки един от тези регионални научни центрове. Това важи автоматично и за регионалните иновационни клъстери или хъбове. Показателят за изследователи, работещи в подобрени структури на научноизследователската инфраструктура, засяга нови, въпреки че не е казано изрично, първоначално предложение беше 57, но според него това е много малко и затова е предложил да не са по трима, а по шест души за всеки проект, което е 114. Г-н

Райчевски отбелязва, че индикаторът за предприятия, които си сътрудничат с научноизследователски институции, трябва изрично да се конкретизира чрез съвместни договори, проекти и др. В заключение той обърна внимание на разликата в двете оперативни програми по отношение на съфинансирането, което при процедурите по ОПИК е около 25-30%, и попита кой ще даде тези средства. Опитът от клъстерите показва, че много често има сериозни разногласия при вече одобрени и изпълнявани проекти, въпреки устава, за участието в осигуряването на съфинансиране. Държавните научни организации не могат да осигурят ресурс, някои частни институти или висши училища биха могли да имат принос към съфинансирането, а крайните активи остават в „домакина“, който най-вероятно ще бъде висше училище и най-често държавно. В този случай ще се разчита на бизнеса да осигури този ресурс, а при него не остава нищо.

Г-н Костадин Костадинов поиска ОПИК да не третира научните организации като малки и средни предприятия или като големи, а да спазва европейската дефиниция за МСП. Той попита какво пречи да бъдат финансирани проекти, оценени от Хоризонт 2020 с печат за отличие (Seal of Excellence). Италия е намерила решение на този въпрос.

Г-жа Велина Попова поясни, че инструментите, които са на ниво ЕК, не представляват държавна помощ. Всичко, което са национални средства и подкрепата, която ОПИК дава, представлява държавна помощ. Поради тази причина трябва да се съобразят с правилата за държавна помощ и няма вариант, при който ОПИК да финансира директно проект. В рамките на процедурите по ПО 1 винаги на подобни проекти се е давало приоритет и бонус точки. Има съществена разлика в начина, по който работят централните инструменти на ниво ЕК и тези на национално ниво.

Г-н Стефан Попов каза, че когато бъде коментиран ресурсът, който остава по приоритетната ос, може да бъде обсъдено такова предложение. Той предложи да бъде гласувано решението.

Предложението беше прието единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

2. 1. Приема предложените от Управляващия орган промени в Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и възлага на Управляващия орган да предприеме необходимите действия за промяна на оперативната програма на основание чл. 30 от Регламент (ЕС) 1303/2013

2. Дава мандат на УО да направи промени в оперативната програма при получени от страна на Европейската комисия коментари



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Стефан Попов даде думата на г-н Калин Маринов да представи концепция за използване на средствата от ОПНОИР за процедура по ОПИК

Г-н Калин Маринов (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) представи предложението на УО за процедура по ОПИК за подкрепа на Регионални иновационни хъбове и посочи, че тепърва престоят срещи и дискусии, за да бъде изчистена концепцията.

Г-н Стефан Попов допълни, че целта е не просто формално прехвърляне на средства от една оперативна програма в друга, а трябва да бъде намерен най-точния и подходящ подход за синергия, за да може по най-правилния начин науката заедно с бизнеса да усвоят тези средства като се постигнат необходимите резултати. Той информира, че предстоят срещи по места заедно с колегите от ОПНОИР, с членовете на Комитета, с бизнеса и всички заинтересовани страни с цел да бъде избран най-подходящия подход и максимално да бъдат постигнати заложените цели по приоритетната ос.

Г-н Костадин Костадинов каза, че за съжаление при дизайна на ОПНОИР бизнесът е бил negliжиран като не му е била дадена възможност да се включи равностойно с финансиране в дизайна на тази схема. Според него сега се наблюдава обратния подход – с negliжиране на научните организации, третирайки ги като предприятия с осигуряване на съфинансиране. Той изтъкна, че не вижда научна организация, която да се включи в такъв регионален иновационен хъб и да плаща за това. Г-н Костадинов попита каква е основната цел на регионалния иновационен хъб. Да се изграждат хъбове там, където има научни организации и университети, или там, където има бизнес и силни икономически сектори, за да се засили иновационния им капацитет с развитие на научния капацитет в този регион. Според него второто е основната цел. Като пример той посочи Северозападния регион, където има само един университет – Медицинския в Плевен, и в този смисъл какви иновационни хъбове ще се правят там. Г-н Костадинов каза, че не е съгласен, че сътрудничеството на научните организации в клъстерите е непроверимо, защото има европейски индикатори като брой съвместни статии, брой съвместни патенти, договорирани изследвания в рамките на клъстера между научната организация и фирмите от клъстера, съвместни иновативни проекти. Той посочи, че не е необходимо да бъде финансирано само създаването на нови офиси за трансфер на технологии, а да бъдат финансирани съществуващите за осигуряване на устойчивото им функциониране. Според него е необходимо да се предвидят мерки за размяна по т. нар. схема Research and Innovation Staff Exchange.

Г-н Стефан Попов предложи процедурна промяна и дискусията да продължи след като мине гласуването на промяната по ПО 4, тъй като представителите на ЕК нямат възможност да останат до по-късно. Той даде думата на г-жа Гергана Опанова да представи промените и по двете точки от дневния ред, свързани с промени в Приоритетна ос 4:

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.7

3. Обсъждане и одобряване предложение за промяна в обхвата на индикативните дейности по Приоритетна ос 4 на ОПИК на проект „Изграждане на междусистемна газова връзка Гърция - България“
4. Обсъждане и одобряване предложение за промяна в типовете бенефициенти, допустими за финансиране по Приоритетна ос 4 чрез включване на нов бенефициент: „Булгартрансгаз“ ЕАД за дейностите за предоставяне на техническа подкрепа за междусистемната газова връзка България – Сърбия

Г-жа Гергана Опанова (Министерство на икономиката, УО на ОПИК) запозна участниците в заседанието с осъществените дейности в периода между двете заседания на КН на ОПИК и ОПИМСП (17 май – 29 юни 2018 г.) и представи предлаганите промените в ОПИК по ПО 4.

Г-н Жечо Станков (Министерство на енергетиката) призова членовете на Комитета да подкрепят предлаганата промяна, защото и двата газопровода са от изключително голямо значение за сигурността на доставките и диверсификацията на източниците и на маршрутите за целия регион. Газовата връзка Гърция-България е проектът, който ще донесе енергийна сигурност на района. За първи път на Балканския полуостров ще има възможност да бъде доставян газ от Каспийския регион, вече има подписан договор на Азербайджан и Булгаргаз. Очакванията са през втората половина на 2020 г. да може да потече тази газ. Българо-сръбската газова връзка е естествено продължение на южния газов коридор, така че през гръцката връзка да могат да се доставят количества газ и за Сърбия. Молбата да бъде вписан като бенефициент и Булгартрансгаз, освен изложените вече, е че дружеството е сертифициран газов оператор и има всички необходими лицензи и е единственият на територията на страната, който може да разработи, да осъществи и да въведе в експлоатация и да бъде оператор на този газопровод. На този съществен етап от проекта е важно да се даде шанс оттук нататък Булгартрансгаз да бъде вписан като възможен бенефициент, за да помогне за бързото въвеждане в експлоатация на този проект.

Г-н Стефан Попов предложи да бъде гласувано решението.

Предложението беше прието единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

3. 1. *Приема предложените от Управляващия орган промени в ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и възлага на Управляващия орган да предприеме необходимите действия за промяна на оперативната програма на основание чл. 30 от Регламент (ЕС) 1303/2013.*

2. *Дава мандат на Управляващия орган да направи промени в оперативната програма при получени от страна на Европейската комисия коментари.*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Стефан Попов даде думата на г-н Аурелио Сесилио.

Г-н Аурелио Сесилио се извини за промените в дневния ред, които се налагат заради тяхното тръгване. Той посочи, че приветства приетите на днешното заседание решения за изменения в оперативната програма. По отношение на втората част за междусистемната връзка между България и Гърция, г-н Сесилио поясни, че наистина Комисията и по-специално ГД „Регионално развитие“ са имали много разисквания, имали са различни коментари. Той изрази разбиране, че тези два елемента са приети неформално, но според него именно сега е възможно да се направят измененията. Г-н Сесилио каза, че може да е техническо уточнение, но междусистемната връзка между България и Гърция трябва да се счита за съществен проект и като такъв той трябва да е в графика за големи проекти. Така че ще трябва да се добави този ред в таблица 27. По отношение на времето за планиране, г-н Сесилио отбеляза, както е посочил и на Комитета на ОПНОИР по-рано през деня, че за Комисията е важно да има плавен преход за двете изменения, тъй като се изменят елементи и на рамката за изпълнението. И за да може Комисията да приеме това решение и да валидира новите индикатори, трябва да се работи малко по-бързо и това да стане преди края на годината. Процедурата на Комисията е доста тежка и затова той призовава да не се забавя прекомерно промяната. Наистина елементите, които се изменят, са в пълно съгласие с Комисията, така че не се налага да се препращат нещата, за да не бъдат застрашени сроковете и полезното време след приемането на модификацията. Въпреки кратките сроковете, г-н Сесилио изрази увереност, че УО ще се справи. Той припомни, че мониторинговият комитет не е управляващ комитет. Той е за наблюдение и има ясни отговорности, които са дефинирани. Някои от тях са директен превод от това, което се предвижда в регламента. По отношение на вземането на решения мониторинговият комитет има правомощия в една област да взема решения, има възможност да работи и като консултативен орган. Но Управляващият орган е този, който управлява програмата и той не иска тези отговорности на УО да се размият или разпределят. Управляващият орган носи отговорност пред ЕК, тоест членовете на КН не са отговорни пред ЕК. Ето защо като консултативен орган работата на членовете на Комитета е да видят дали програмата съответства на европейските и националните правила, а именно дали различните ѝ елементи функционират и се съвместяват. Г-н Сесилио подчерта, че приветства ангажираността, силният ангажимент на членовете на различните комитети за наблюдение в България, това че обсъждат, консултират, дават предложения на УО да подобри оперативните програми. Неговият опит от работата на такива комитети в България, десетките заседания, на които е присъствал, му позволяват да свидетелства за този ангажимент. Но наистина трябва да се постави границата какво означават консултативни пълномощия и какво означава правомощия за вземане на решения. Той изрази разбиране, че членовете на комитета и като потенциални бенефициенти, се изкушават да спорят с УО, но призова ролята или „палтото“ на бенефициент да се сваля преди влизането в залата. Така че, влизайки в залата, да

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.9



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

поемат единствено ролята на членове на комитета. Интересите като бенефициенти има къде другаде да бъдат обсъждани. На заседанието трябва да се обсъжда доколко се върви в правилната посока, ще бъдат ли постигнати целите, определени в началото на програмния период. По отношение на концепцията, г-н Сесилио подчерта, че става въпрос за документ, който продължава да еволюира. Но едно нещо обаче трябва да стане ясно – парите се прехвърлят от едната оперативна програма към другата с една единствена цел – да се подобри синергията, допълняемостта и да се максимализира ресурса. Не се променя целта, а целта е да се подкрепи развитието на капацитета за научна и иновативна дейност на регионално ниво. Тази програма се финансира от Фонда за регионално развитие на ЕС. Инструментариумът, с който разполага, позволява да бъдат финансирани най-съвременните научни развойни техники, така че България да стане конкурентоспособна на останалите. Целите на Хоризонт 2020 са различни, може би се допълват донякъде, но са различни. В случая стремежът е да се изгради една основа за изграждане на научно-технически капацитет в различните региони в страната в една матрица и връзка с бизнеса, така че държавата да стане конкурентоспособна. Става въпрос и за държавата, и за регионите. Целта не е да се подкрепя статуквото, а да се промени. И ако в даден регион не разполагат с капацитет, той трябва да бъде създаден и насърчен. Това е единственият начин да се преодоляват големите различия. Ако се даде подкрепа само на най-добрите, тогава в България различията ще са огромни, всичко ще е концентрирано в София, останалата част от държавата ще е просто един красив пейзаж. Да, искаме да запазим красивия пейзаж, но едновременно с това искаме балансирано икономическо и социално развитие на цялата територия на държавата, каза г-н Сесилио и обясни, че това има предвид под различни цели. След като е изслушал някои от направените коментари, че е проблем, ако не се позволи на институции, регистрирани в друг регион, да участват, г-н Сесилио каза, че ако работеше добре на регионално ниво, не би се налагало да се обсъжда тази програма. Ударението е сложено върху регионалното ниво, защото, българските институции не са успели сами да се справят. Не се насърчава балансираното развитие на собствената си държава и оттам произтичат регионалните различия. Въпреки огромните европейски инвестиции от кохезионната политика, въпреки целите на тази политика за ограничаване на неравенството и на различията на регионален признак. Тази програма сама по себе си не е финансов инструмент. Тя е политически инструмент, който разполага с финансов ресурс. Защото за да се разработва дадена политика, трябва финансов ресурс. Но не бива да се възприема като една банкова сметка. Тя е много повече. Г-н Сесилио изрази надежда да продължи конструктивно дискусията по концепцията предвид че основната цел на този трансфер е да се насърчи развитието на научния и иновационния капацитет във всички български региони с изключение на София. Защото София вече се е възползвала достатъчно и това трябва да се коригира от гледна точка на неравновесието. В заключение той посочи, че ще продължи обсъждането с УО. Целта на прехвърлянето е да се оптимизира вече съществуващия

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.10



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

контакт и синергия. Не могат да прехвърлят средствата с една аргументация и после да се каже това не работи. Трябва да се направи така че да сработи. Той подчерта, че остават отворени за дискусия, но трябва да се има предвид регионалния фокус и това че секторния фокус вече е предвиден. Г-н Сесилио отново повтори, че Мониторинговият комитет трябва да вземе решение по критериите за подбор, отговорност на УО е самата структура на операциите. Разбира се, трябва да се чуе думата на членовете на Комитета от гледна точка на експертните им познания и консултативните им функции, но вземането на решение е във връзка с най-добрите критерии за подбор, така че най-добрите проекти да се реализират в различните региони. Той благодари на УО за организацията и за документите.

Г-н Симеон Шенев (Европейска комисия) коментира представената концепция. Според него УО има нелеката задача да подготви тези процедури и може би липсата на стратегия, на която да се стъпи по този въпрос, всъщност е това, което създава проблемите, тъй като де факто УО трябва да влезе в ролята на политикоправещ орган. В този ред на мисли, според него, донякъде проф. Костадинов е засегнал тази точка, стартиращият момент би трябвало да бъде в един средносрочен план как искаме да изглежда картата на клъстерите, хъбовете или платформите. Дали искаме да имаме разработени клъстери в България или искаме да имаме клъстери и хъбове, които ще имат различни роли, как точно ще е демаркацията между тях. Г-н Шенев каза, че при представянето г-н Маринов е наблегнал на някои точки, но според него анализът засега е основно базиран и се води от характеристиките на тези организации, които съществуват. Въпросът е доволни ли сме ние от тяхното функциониране досега и искаме ли да продължаваме да задълбаваме по този начин. В заключение г-н Шенев благодари и посочи, че дебатът тепърва започва, ще има още много срещи.

Г-жа Беата Папазова (БТПП) посочи, че напълно подкрепя прехвърлянето на тази операция от ОПНОИР в ОПИК, тъй като тя е изключително важна за развитието на бизнеса по региони и в рамките на ОПНОИР не би могла да се осъществи и да постигне поставените цели. Предложението на БТПП, предвид силно развитата регионална структура, която има, е да има неин представител в работната група при разработването на цялата операция. На този етап като допустими асоциирани партньори да бъдат допуснати работодателските организации и по-точно техните регионални структури, както и браншовите организации. Те няма да бъдат ползватели на средства, но те са най-добрият медиатор между бизнеса и науката. Поради тази причина тяхното участие като асоциирани партньори ще допринесе за по-доброто осъществяване на целите на операцията. Представеното процентно разпределение на бюджета по региони вероятно е базирано на анализи, но вероятно ще претърпи промени въз основа на много по-задълбочени анализи. Тя посочи, че подкрепя и проявява разбиране към целта балансирано да бъдат разпределени иновационните регионални хъбове и предложи да се махне като дефиниция „без значение от мястото, което заемат в общия списък с

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.11



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

одобрени проектни предложения“, защото при едно конкурсно начало би трябвало да спечелят най-добрите и текстът да остане само „Проектните предложения, получили най-висок резултат за съответния район на планиране“. В допустимите разходи са предвидени възнаграждения на научноизследователски персонал, но според нея трябва да има допустими разходи и за управление на проектите, тъй като така се осигурява интегритет. Във връзка с изказването на проф. Костадинов и в качеството ѝ на контакт лице по инструмента за МСП към Хоризонт 2020, г-жа Папазова посочи, че препоръката на Комисията е тези проекти, за които не е достигнал финансов ресурс, а са много иновативни и високо оценени от Комисията, да получат този seal of excellence и вече на национално ниво да се търси начин финансово да бъдат подкрепени. Според нея, въпреки регулациите и режима на държавни помощи, след като други държави са намерили начин да бъдат стимулирани този тип проекти, защото те са много по-иновативни от тези, които се подават и по ОПИК, и в Националния Иновационен фонд и би било жалко да не получат своята реализация. Препоръката на Комисията е това да се случи чрез оперативните програми и според нея най-логичното е да е чрез ОПИК.

Г-н Георги Райчевски вметна, че най-естествено би било това да се случи чрез Националния Иновационен фонд.

Г-жа Илияна Филипова (БТПП) коментира допустимите участници в обединенията, които ще бъдат създадени и регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, там да бъдат допуснати бизнес подкрепящи структури, които са активни в отделните региони. Тя направи предложение, което касае европейската мрежа Enterprise Europe Network. България е единствената държава, която все още не е намерила начин за допълващо финансиране на тази мрежа и включването на тези центрове, които са по един във всеки от шестте региона, според нея е най-подходящата схема, за да може да се компенсира този пропуск. Enterprise Europe Network не е проект на ЕК, а инструмент за трансфер на технологии, анализ на иновативния капацитет на фирмите и по този начин ще се достигне и до сътрудничество с външните партньори от останалите страни членки и трансфер, който няма да е затворен само в централите в регионите. По повод предложеното в концепцията разпределение на бюджета между 6-те региона, г-жа Филипова посочи, че за СЗР са предвидени 10%, а това противоречи на партньорското споразумение на България, противоречи и на твърдата логика следвана досега от ОПИК и ще доведе до този дисбаланс, за който се говори на заседанието. Тя припомни, че БАН преди години е създавала своя мрежа от академични центрове и в СЗР работят три такива центъра. Те не са отделни юридически лица, но след като от години те работят съвместно с институтите на БАН и дават своите резултати би могло да се помисли и в тази посока, а не да се negliжира СЗР.

Г-н Цанко Стефанов (РСР на СЦР) изрази подкрепа за варианта за две отделни процедури – за иновативни клъстери и за регионални иновативни хъбове, тъй като двата вида обединения подпомагат икономическото развитие реално с различни

www.enfunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.12



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

механизми. Клъстерите са източник на иновативни решения на национално и международно ниво, а регионалните хъбове – на местно. Той изрази надежда обсъждането да продължи в посока, която ще позволи местната власт да бъде инициатор на подобен вид обединения.

Г-жа Теодора Овчарова (КРИБ) изрази надежда дискусията да продължи в работна група, защото концепцията в момента е доста обща и много неща трябва да се детайлизират. Тя обърна внимание, че фокусът е върху науката, а финансирането се очаква да бъде от предприятията. Тя посочи, че от бизнес гледна точка не вижда как тези проекти биха били изпълними, защото когато се структурират проекти е много важно да се помисли как те ще намерят финансиране. В случая се очаква предприятията да участват в тези структури, да ги финансират, а след края на проекта активите остават на научната организация, а не дори на обединението-кандидат. Вероятно за финансирането ще се наложи да се ползва кредитен ресурс, който трябва да има обезпечение. Поради тази причина структурата на тази концепция не изглежда изпълнима. Тя посочи, че подкрепя регионалната база, тъй като в София вече е инвестирано в много структури, и е важно и в регионите да се работи за намаляване на различията спрямо София. Г-жа Овчарова отбеляза, че вече се виждат проблеми с партньорствата по процедурата за разработване на иновации и чисто технически проблеми с научните организации за доплащане на тези 15%, включително за разходите за наетите от тях лица. Всички научни организации имат проблем наемайки някого, защото 85% от заплатата му ще се финансира от програмата, но те не могат от бюджета да финансират останалите 15%, не биха могли мостово да ги финансират и в момента, за да се изпълнят тези проекти, се измислят изключителни финансови инструменти.

Г-н Костадин Ганев посочи, че целта е да се развие регионален капацитет за изследвания и иновации. Въпросът е как ще бъде развит там, където няма силни университети или изследователски центрове без контакти с други. Тук дори не става въпрос за дискриминация на част от университетите и научните организации. Това не е в полза на основната цел на програмата, според него. Те трябва да създават уникални, насочени към конкретна задача на региона, инфраструктура и иновативен капацитет, а не да започват от нулата и да дублират вече направени неща. По въпроса за съфинансирането наистина научните организации няма откъде да вземат такива средства и ще се наложи да правят някакви „шашми“.

Г-н Костадин Костадинов допълни, че научните организации няма логика да търсят съфинансиране, за да помагат на бизнеса. Ако научните организации търсят съфинансиране, те биха си направили бизнес структури и биха печелили, а те не печелят. Това е логиката на третирането на научната организация като такава. Разбира се всяка научна организация извършва стопанска дейност, но тя е отделно перо, и ако

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.13



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

тя превишава 50%, тази научна организация не се счита за научна. Той призова да се придържахме към европейската дефиниция за МСП и голямо предприятие.

Г-н Виолин Ненов (АИКБ) посочи, че и двете тези, изказани по време на заседанието, са верни. От една страна научните организации наистина нямат дори юридическо право да съфинансират проекти с публични средства, а от друга страна бизнесът може наистина да не прояви желание за включване в процедура, в която той поема цялото финансиране и може би ще получи някакви резултати в предстоящи научни изследвания. Според него това е основния проблем на тази процедура, затова ще се наложи още доста да се обмислят нещата, да се проведат работни срещи и да се дискутират тези въпроси.

Г-н Стефан Попов благодари още веднъж на участниците в заседанието за отправените коментари. Концепцията е наистина първоначален вариант и тепърва предстоят срещи. През следващите две седмици УО ще обобщи повдигнатите въпроси и призова членовете на КН да изпращат своите препоръки и коментари, след което те ще бъдат представени на членовете на Комитета, така че в края на месеца или първата седмица на септември да се проведе първа среща на работната група. Предвижда се това да се направи заедно с колегите от ОПНОИР и да се проведат срещи с бизнеса и научните институции по места. Ще се стъпи върху информацията, която колегите от ОПНОИР имат, като ще се разшири и пречупи през погледа на бизнеса. Той пожела на всички успешен ден и закри заседанието.

За Секретариат на Комитета за наблюдение:

Мустафа Чаушов
и.д. началник сектор ПНОП,
отдел ПОДБФП, ГД ЕФК

Десислава Станкова
главен експерт сектор ПНОП,
отдел ПОДБФП, ГД ЕФК

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.14



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ

в заседанието на КН на ОПИК и ОПИМСП 2014-2020 – 29.06.2018 г.

Име и фамилия	Институция/Организация
Членове на КН	
Стефан Попов	Министерство на икономиката - УО на ОПИК и заместник председател на Комитета за наблюдение
Калин Маринов	Министерство на икономиката - УО на ОПИМСП
Илияна Илиева	Министерство на икономиката
Тоня Сакарова	Министерство на регионалното развитие и благоустройството - УО на ОПРР
Ташка Габровска	Министерство на труда и социалната политика - УО на ОПРЧР
Михаела Ковчазова	МОСВ – УО на ОПОС
Ясен Марков	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията – УО на ОПТ
Калоян Митев	Администрация на Министерския съвет – УО на ОПДУ
Иван Попов	Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ – УО на ОПНОИР
Евгения Черкезова	Министерство на земеделието, храните и горите – УО на ПМДР
Милен Кръстев	Министерство на земеделието, храните и горите – УО на ПРСР
Иван Николов	Администрация на Министерския съвет
Радослава Павлова	Администрация на Министерския съвет
Добринка Кръстева	ЦКЗ, Администрация на Министерския съвет
Пламена Михайлова	ЦКЗ, Администрация на Министерския съвет
Калоян Стойчев	Министерство на финансите
Никола Петков	Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси
Любомир Сираков	Министерство на туризма
Жечо Станков	Министерство на енергетиката
Диляна Новакова	Министерство на енергетиката
Костадин Костадинов	Министерство на образованието и науката

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.15



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Амелия Гешова	Министерство на културата
Светослава Филипович	Национален статистически институт
Александър Минев	ИАНМСП
Давид Сукалински	Патентното ведомство
Кристина Петкова	Държавна агенция за метрологичен и технически надзор
Петър Михайлов	Държавна агенция "Електронно управление"
Дарин Ангелов	Национално сдружение на общините в Република България
Митко Стайков	РСР на Североизточен район
Илиан Тодоров	РСР на Югозападен район
Цанко Стефанов	РСР на Северен централен район
Илиана Филипова	БТПП
Беата Папазова	БТПП
Теодора Овчарова	КРИБ
Виолин Ненов	АИКБ
Мартин Иванов	КНСБ
Костадин Ганев	БАН
Дима Йотова	НПО със сфера на общественостепенна дейност „Равенство между мъжете и жените, недискриминация и равни възможности“
Цанко Шандров	НПО със сфера на общественостепенна дейност „Научно-изследователска и развойната дейност и иновации“
Наблюдатели	
Радосвета Абаджиева	Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“
Десислава Кръстева	Агенция по обществени поръчки
Василка Костадинова	Министерство на финансите, дирекция „Национален фонд“
Aurelio Cecilio	Европейска комисия
Francois Gallaga	Европейска комисия
Симеон Шенев	Европейска комисия
Георги Райчевски	ЮЛНЦ – група със сфера на дейност „Насърчаване на икономическото развитие“
Румен Генов	Представители на ЮЛНЦ - група със сфера на дейност „Политики за развитие“
Кирил Гератлиев	Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“- УО на ОПНОИР

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. 16



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Станислав Младенов	сътрудник в област „Иновации и конкурентоспособност“ към КЕВКЕФ
Елизабет Киркорова	ЕК
Йоана Арнаутска	„Ай Си Джи Би“ АД
Любомир Златанов	„Ай Си Джи Би“ АД
Представители на Министерство на икономиката	
Велина Попова	Министерство на икономиката
Виктория Иванова	Министерство на икономиката
Гергана Опанова	Министерство на икономиката
Даниела Малхасян	Министерство на икономиката
Десислава Михалкова	Министерство на икономиката
Десислава Станкова	Министерство на икономиката
Жанета Атанасова	Министерство на икономиката
Миряна Йовева	Министерство на икономиката
Християн Султанов	Министерство на икономиката

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001 „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“ по приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.17