



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

УТВЪРЖДАВАМ:

Лилия Иванова

Председател на Комитета за
наблюдение на ОПИК 2014-2020
и ОПИМСП 2014-2020

ПРОТОКОЛ № 10

от заседание на Комитета за наблюдение на
ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020
и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020

19 ноември 2019 г., Резиденция „Бояна“ - Дом № 2, зала „Триадица“, гр.
София

ДНЕВЕН РЕД

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протокола от Осмото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (13 юни 2019 г.)
2. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, включително представяне на напредъка в изпълнението на подхода BOMP и Плана за оценка на ОПИК и ОПИМСП
3. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Стимулиране внедряването на иновации от съществуващи предприятия“
4. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Предоставяне на подкрепа на БИМ за постигане на ефективност и устойчивост на националната инфраструктура по качество“
Кафе пауза
5. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Техническа помощ за осъществяване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междустистемната газова връзка България – Сърбия“
6. Одобряване на промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFOP002-2.005 „Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от КЗП

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОП
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОП
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

- за българските предприятия"
7. Одобряване на промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ"
 8. Обсъждане и одобряване на изменение на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) за 2019 г. и одобряване на ИГРП за 2020 г.
Обяд
 9. Представяне на проект на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Дигитализация на МСП“ – за информация
 10. Представяне на напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по ОПИК
 11. Представяне на напредъка в изпълнението на Годишния план за действие за 2019 г. на ОПИК 2014-2020 в изпълнение на Националната комуникационна стратегия. Представяне на Годишния план за действие за 2020 г.
 12. Представяне на информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити
 13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПИМСП
 14. Представяне на напредъка в процеса по подготовка на новия програмнен период 2021-2027 г.
 15. Разни
Закриване на заседанието

1.	Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред. Одобряване на протоколите от Осмото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (13 юни 2019 г.)
-----------	--

Кворум – присъстват 38 от 55 членове с право на глас.

Деветото официално заседание на Комитета за наблюдение (КН) на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) и на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 (ОПИМСП) беше открито от **г-жа Лилия Иванова**, заместник-министър на икономиката и председател на КН на ОПИК и на ОПИМСП. Тя представи дневния ред на заседанието и посочи, че е постъпило предложение в т. „Разни“ да бъде включено обсъждане на въпроси, свързани с наддоговаряне, но т.к. в точката за представяне на напредъка е предвидено наддоговарянето да се коментира, то предложението е включено в Първа точка от дневния ред. Г-жа Иванова прикани членовете на КН да гласуват така представения дневен ред. След проведеното гласуване, дневният ред беше приет единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

2

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1. Приема предложения дневен ред на заседанието.

Г-жа Лилия Иванова даде думата на г-жа Рейчъл Лансри, представител на дирекция „Регионална и селищна политика“ на Европейската комисия (ЕК) за приветствие.

Г-жа Рейчъл Лансри приветства присъстващите като посочи, че се намираме в много важен период – в средата на настоящия програмен период и гледаме към следващия програмен период. Тя посочи, че данните говорят за отлично финансовото изпълнение на програмата и изказа благодарност към всички участници. Посочи, че е била на посещение на някои от местата на изпълнение на проекти, и е била любопитна да разбере как се развиват и изпълняват те. Постигнатите резултати, според г-жа Лансри, не дават основание за забавяне на темповете, като тя подчерта, че счита, че трябва да се предприеме стратегически подход по отношение на финансирането, да се обсъждат всички въпроси, които представляват интерес и да се разгледат и всички възможни източници на финансиране, като напр. възможностите по програма Хоризонт 2020. Г-жа Лансри допълни, че трябва да се отчита и устойчивостта на инвестициите, т.к. някои от тях изглеждат привлекателни в краткосрочен план, но трябва да се разглеждат в средносрочен и дългосрочен план, и следва да се прецени дали са в съответствие със заложените цели. На всички тези въпроси трябва да се отделя дължимото внимание. Г-жа Лансри посочи, че понякога изпълнението успява да надмине заложените цели, но всичко трябва да бъде предварително обмислено много внимателно. Тя обърна внимание и на важността на оценката на програмата като посочи, че е разбрала, че Междинната оценка на ОПИК вече е започнала, и трябва да се видят резултатите от нея. Г-жа Лансри посочи, че Програмата ползва финансови инструменти, което е добре, но следва да се прецени как това може да бъде допълнително усъвършенствано. Тя допълни, че във всяка държава-членка има дискусии как най-ефективно да се използват ограничените финансови средства и всички възможни източници. Г-жа Лансри повтори, че се справяме добре, но има елементи, за които трябва да се помисли, за да се заложи стабилна база за последващото развитие.

Г-жа Лилия Иванова благодари и посочи, че относно представянето на напредъка по ОПИК, този път е търсен по-различен поглед върху изпълнението на програмата и идеите на УО за бъдещето. Тя посочи, че се има доверие в устойчивостта и доброто изпълнение на индикаторите, които са заложили в програмата, но този път е търсен глобалния ефект върху икономиката.

Г-жа Лилия Иванова предложи Комитетът за наблюдение да одобри протокола от Осмото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (13 юни 2019 г.). След проведеното гласуване, протоколът беше одобрен единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

2. Одобрява протокола от Осмото официално заседание на КН на ОПИК и ОПИМСП (13 юни 2019 г.).

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОП
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

2. Представяне на напредъка в изпълнението на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, включително представяне на напредъка в изпълнението на подхода ВОМР и Плана за оценка на ОПИК и ОПИМСП

Г-жа Лилия Иванова даде думата на г-жа Смилена Костова, главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГДЕФК) да представи следващата точка от дневния ред.

Г-жа Смилена Костова благодари за обръщението на г-жа Лансри и поздрави представителите на ЕК. Тя допълни, че УО се е постарал да представи по-иновативен и оригинален начин икономическия и социален ефект от изпълнението на програмата. Г-жа Костова представи обявените процедури по програмата от 2015 г. до момента, добри практики от изпълнението на програмата за този период, пътят на ОПИКот 2014 г. до момента и приносът на програмата за развитието на икономиката на страната, за малкия и среден бизнес, за големите предприятия, за енергийната и ресурсната ефективност, за развитие на предприемачеството и конкурентоспособността чрез въвеждане на иновации.

Г-жа Костова посочи, че на заседанието присъства целия екип на ГДЕФК, защото целият екип на дирекцията работи с една цел – да допринесе за развитието на българския бизнеси да го подпомага.

Г-жа Костова даде думата на г-жа Елеонора Николова, началник на отдел „Финансово управление“.

Г-жа Елеонора Николова благодари и представи напредъка във финансовото изпълнение по ОПИК към 31.10.2019 г. Тя посочи, че са обявени 92% от цялостния бюджет на програмата. ОПИК е на трето място по изплащане на средства и на второ място по сертифициране на средства сред оперативните програми (ОП) в страната. Тя посочи, че правилото n+3 е спазено за 2019 г. като е постигнат и същия резултат за 2020 г. Г-жа Николова представи информация за сертифицираните средства като посочи, че са постигнати заложените цели за 2019 и 2020 г. Тя представи и изпълнението на целите и изпълнението на индикаторите спрямо целта за 2023 г., след което даде думата на г-н Александър Бойков, началник на сектор „Техническо изпълнение“ в отдел „Изпълнение на проекти“ да представи изпълнението по конкретните договори.

Г-н Александър Бойков поздрави присъстващите и представи напредъкът в изпълнението на ОПИК по отношение на сключени, прекратени и приключили договори към 31.10.2019 г., в 4 подкрепени области – конкурентоспособност, енергийна и ресурсна ефективност, иновации и предприемачество, както и по райони на планиране от ниво NUTS2. Той допълни, че счита, че ниският процент прекратени договори е резултат от мерките за намаляване на административната тежест, за подобряване на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

комуникацията с бенефициентите и административния процес. В заключение, г-н Бойков представи и добра практика от 2019 г. при реализацията на проект по процедурата за разработване на иновации от стартиращи предприятия и даде думата на г-жа Илияна Илиева, заместник-главен директор на ГД ЕФК.

Г-жа Илияна Илиева поздрави участниците в заседанието и представи информация за постигнатото до момента по процедура „Регионални иновационни центрове“, напредъка по подхода Водено от общностите местно развитие (ВОМР), информация по Приоритетна ос (ПО) 5 „Техническа помощ“, напредъка по изпълнение на Плана за оценка на ОПИК и ОПИМСП и мерките за намаляване на административната тежест. Г-жа Илиева благодари за вниманието и даде думата на г-жа Мария Младенова, началник на сектор „Подбор на проекти“ в отдел „Подбор на проекти и техническа помощ“.

Г-жа Мария Младенова поздрави участниците в заседанието и представи информация и анализ по отношение на приноса на ОПИК като основен финансов механизъм за подкрепа на бизнеса, базирана върху няколко от първите процедури по ОПИК, по които изпълнението на повечето договори е приключило и бихме могли да търсим постигнатите резултати. Г-жа Младенова посочи ролята на програмата за повишаване на броя на защитените патенти на национално ниво и достигане на средните нива на Европейския съюз (ЕС), за инвестициите в ДМА, които предприятията са направили с помощта на ОПИК, за реализираните енергийни спестявания. Тя обърна внимание на очертаващата се тенденция по отношение на Северен централен район, където данните показват както по-ниски при генерирани приходи от продажби от предприятията – за 2017 и 2018 г. спрямо базовата, в която са сключени договорите за БФП,, в сравнение с останалите изследвани райони, така и по-малко изпълнявани иновативни проекти, посочвайки че трябва да се търси причината и допълнително да се обърне внимание за подкрепата за този район. Тя приключи своето изказване като даде думата на г-жа Костова.

Г-жа Смилена Костова благодари и представи информация за свободните финансови ресурси по програмата. Тя посочи, че презентацията показва пътя, по който е минала програмата и стига до свободните ресурси от недоговорени, неverified разходи, прекратени договори, финансови корекции и по-ниски разходи, отчетени от бенефициентите, които към момента възлизат на около 47,4 млн. евро. Свободните ресурси, вкл. прогнозираните бъдещи икономии, възлизат на 9,3 млн. евро. Г-жа Костова посочи, че е имало въпроси, включително и писма във връзка с наддоговарянето и иска да отговори, че към момента УО няма окончателно решение. Това се дължи на факта, че току що е приключило набирането на проектни предложения по процедурата за клъстерите, тече процедурата за РИЦ, КН трябва да приеме и Методологията и критериите за подбор на операции по процедурите за иновации в съществуващи предприятия и за дигитализация на МСП, т.е. предстои още време, през което да се прогнозираат реалните свободни ресурси, които могат да се ползват за наддоговаряне. Тя посочи, че се извършва задълбочен анализ със собствен

5

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И
ФИНАНСИТЕ
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И
ФИНАНСИТЕ
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

ресурс на УО като са създадени работни групи и се работи активно. Г-жа Костова даде думата на г-жа Лилия Иванова, да сподели свои виждания.

Г-жа Лилия Иванова посочи, че подхода на представяне е много подходящ за всички, които трябва да взимат политически решения. Тя посочи, че ръководството на Министерство на икономиката (МИ) на политическо ниво иска да види до къде е стигнал ефектът от изпълнението на проектите по ОПИК и от там нататък да направи своите планове за бъдещето. Тя допълни, че когато мисли за бъдещето, МИ мисли в контекста на конкурентоспособността, европейските приоритети за индустрията, европейските приоритети за инвестиции в регионите и националните приоритети за конкурентоспособност, икономически ръст и привличане на инвестиции. Г-жа Иванова посочи, че по тази причина ръководството на МИ вижда на настоящия етап, визията на бъдещата политика - политиката за иновации и зелена икономика, в контекста на конкурентоспособността. Тя представи визията на ръководството на МИ за България и българската икономика към края на 2027 г.: През 2027 г. България е държава с по-конкурентна икономика, с устойчив икономически растеж и съществен дял от инвестициите – като дял от БВП, в следствие на прилаганата иновационна и зелена политика. България е подкрепила и внедрила иновации, които са довели до значителна технологична трансформация на икономиката, до нарастваща ресурсна и енергийна ефективност на предприятията, до масова цифровизация и подобрен иновационен капацитет, до по-конкурентоспособен малък и среден бизнес, до разгърнато предприемачество и увеличена активност на стартиращите предприятия, до повишена специализация на продукти и услуги, които са с високо-технологична интензивност и развойна дейност. България към този момент ще бъде позиционирана на по-престижни позиции в глобалните вериги на стойността и ще е постигнала видим напредък в ключови сектори на икономиката, които са идентифицирани в социално-икономическите анализи като приоритетни за България, а именно – транспорт, здравеопазване, образование, индустрия и др.

Г-жа Иванова посочи, че трябва иновациите да се свързват с ключовите сектори на икономиката и да се търси ефекта върху тях. Това означава, че иновациите следва да се възприемат като двигател на конкурентоспособността и икономическия растеж, като откритие, новост, която се реализира чрез пазара, означава че ще се подкрепят иновации, свързани с националните приоритети за повишаване на инвестициите и разгръщане на предприемачеството и че ще се стимулират иновации, водещи до неутрална по отношение на климата икономика, и подпомагаща прехода от традиционна към кръгова такава, с нисък ресурсен и енергиен интензитет. Ще се подкрепят още иновации с фокус върху МСП и стартиращия бизнес, иновации, базирани на всеобхватна дигитализация, според постигнатото ниво на иновативност и дигитализация на компаниите, и целящи развитие в сектори с висока добавена стойност.

Г-жа Иванова, посочи че трябва да започнем да мислим по-иновативно. Към определен момент, трябва да измерим нивото на иновативност и дигитализация на определените

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

компании, съгласно различни европейски индекси и класации, по които можем да позиционираме всяка една от компаниите и от определено ниво, изчислено от електронни платформи, да започнем да ги подпомагаме целенасочено. Тя допълни, че електронните платформи и калкулатори трябва да са нещо естествено, както за публичната власт, така и за компаниите.

Г-жа Иванова продължи с представяне на това какво ще се търси още – ще се подкрепят иновации, променящи регионалните дисбаланси. Доколкото ИСИС очертава областите на интервенции, ще има фокус върху това, защото както е станало ясно от представената информация, не само Северозападен район има нужда от подкрепа. Тя допълни, че интервенциите в Северен Централен и Североизточен райони са на ниско ниво, икономическото представяне в тези райони не е толкова добро и в цялостен план има защо да чуваме какви претенции имат тези райони към подпомагане на тяхната дейност от страна на държавата.

Г-жа Иванова продължи, че ще се подкрепят иновации, базирани на стабилно професионално и висше образование, вълличащи научните организации и университетите, при лидерската роля на бизнеса. Тя посочи, че бизнесът е този, който ще трансформира погледа на обществото за иновации. Г-жа Иванова добави, че трябва да помогнем на университетите да изведат иновациите напред и ако имаме много силно-представени компании, в световните топ класации на университетите имаме само един – Софийският университет. По тази причина, естественият лидер в процеса на иновации е бизнеса и тя се радва, че ОПИК подкрепя именно компаниите, които са лидери.

Г-жа Иванова продължи, че ще се подкрепят иновации, стъпили на постигнати резултати и реалистичен подход. Постигнати резултати МИ вижда у силните субекти в публичния и частния сектор, които можем да подпомагаме. Според нея, лидерите са индустриалните зони – едни от малкото печеливши публични предприятия, които можем да използваме за иновационен скок. Те изпълняват много добре, привличат изключителни инвеститори и инвестиции. Г-жа Иванова попита защо преобръщането на иновационното представяне да не е следващото, което правят те и допълни, че трябва да използваме силните. След това, г-жа Иванова се спря на клъстерите и РИЦ. Тя посочи, че 17 клъстера се появяват, за да търсят нашата помощ и можем да ги подпомогнем. По отношение на РИЦ, тя посочи че вярва, че ще възникнат практики, които ще бъдат устойчиви и в трите направления, които могат да доведат до иновационен скок, но допълни, че никога не бива да забравяме и другите. Тя посочи, че ще се стимулират силните, отличниците, но и всички, които могат да издигнат и да извървяват необходимите нива на иновация и дигитализация. Г-жа Иванова посочи, че това са основните направления, по които се мисли в МИ и трябва да се дадат идеи за размисъл как подпомагаме следващия програмен период, кого, с какви средства, как гъвкаво ще съчетаваме грантови схеми, финансови инструменти. Тя продължи, че трябва да разчупим много повече мисленето си. Г-жа Иванова допълни, че имаме изключителна необходимост да подпомагаме стартиращи предприятия и се мисли как да се случва това, доколкото от разговорите с млади предприемачи се стига до извода,

7

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

че логиката на европейското подпомагане е контра на тяхната иновационна идея и импулс, и трябва да се преосмисли как ще подпомагаме и колко бързо ще отговорим на иновационния устрем и на някои добре изпълняващи предприятия, които могат да въведат иновация, т.е. имат собствен ресурс, но не считат, че също ще чакат дългия период на подкрепа. Г-жа Иванова посочи, че следва да се помисли за бонусни схеми за тези, които изпълняват добре и могат да осъществят иновация, т.е. компания, която няма нужда от бъдещ ресурс, но липсва финансовата мотивация. Тя допълни, че можем да мислим за компании, които са си свършили работата, но на базата на някакви контролни, одитни механизми от страна на програмата, могат да бъдат оценени и премирани, преминавайки към всяко следващо ниво на иновативност и дигитализация. Г-жа Иванова се спря и на табуто, че не се възстановяват данъци като посочи, че има доста държави членки, в които се говори за т.нар. „данъчна релаксация“ – на стартръпи, на инвеститори, които инвестират в приоритетни производства за България. Тя допълни, че данъчна релаксация може да не се направи с регулаторни механизми, но трябва да се обмисли такава с нотификации на държавни помощи или друго, но да се помогне на тези, които имат хубава идея, тези които идват да инвестират в България, защото никога не трябва да изпускате фокуса на инвестициите, които чакаме и каним, а трябва да създадем механизми и за тях - всичко това, пречупено през основните цели, които стоят пред българската икономика – конкурентоспособност, устойчив растеж и инвестиции.

Г-жа Иванова благодари за вниманието като посочи, че се надява да е дала теми за размисъл и очаква идеи. Тя допълни, че трябва да мислим по-различно за следващия програмен период и допълни, че се радва, че колегите от дирекциите дават много идеи, и ще се мисли за допълняемост на целия ресурс, който е в системата на МИ. Програмата не се разглежда сама за себе си, а се взимат под внимание и ресурсите на Национален иновационен фонд, проектите по Евростарс, и помощта за Европейската космическа агенция, която минава през МИ. Тя обобщи, че има много финансови ресурси, които МИ смята да обедини и да използва тяхната допълняемост, за да постига общите цели на политиката.

Г-жа Иванова отново благодари и посочи, че очаква коментари и по представената до момента информация и идеи за бъдещето, защото те са важни за МИ.

Поради липсата на коментари г-жа Иванова предложи да се премине към следващата точка от дневния ред.

3. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Стимулиране внедряването на иновации от съществуващи предприятия“.

Г-жа Смилена Костова даде думата на г-н Росен Драганов, държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ на ГД ЕФК.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Росен Драганов благодари за предоставената дума и представи основните параметри на процедурата. Той се спря на целта и бюджета на процедурата, режима на държавна/минимална помощ, критериите за подбор на операции (допустимите кандидати, проекти, дейности и разходи, минималният и максимален размер на помощта, интензитетът на помощта, продължителността на проектите) и методологията за подбор на операции като представи критериите за техническа и финансова оценка. Г-н Драганов прикани членовете на КН към коментари и въпроси.

Г-жа Светлана Дончева, представител на Българска стопанска камара, посочи че ще коментира и предишните презентации, защото напредъкът по програмата е значителен и заслужава адмирациите на всички, които имат някакво отношение към тази тема. Г-жа Дончева допълни, че ОПИК е много добър пример за намаляване на административната тежест по отношение на бенефициентите и посочи, че като представител на бизнеса може да го каже с много висока степен на увереност. Тя посочи, че ОПИК е лидер в много неща. Г-жа Дончева се спря на ИСУН, след което посочи, че по програмата методиката и критериите са до голяма степен обективни, което дава възможност за прецизна предварителна оценка за бенефициентите като това е нещо, което други УО могат да вземат като пример. Положителна практика, според г-жа Дончева, е и това, че Ръководствата за изпълнение се публикуват заедно с Условието за кандидатстване, защото бенефициентите трябва да знаят не само условията за кандидатстване, но и условията, при които ще изпълняват техните проекти. Тя допълни, че това също е добър пример за други УО. По отношение на процедурата „Стимулиране внедряването на иновации от съществуващи предприятия“ г-жа Дончева направи два коментара. Първият коментар бе, че в БСК са забелязали, че процедурата в ЗУСЕСИФ по отношение на публикуване на Насоките за кандидатстване е нарушена и биха искали да напомнят, че когато се публикуват Насоки за кандидатстване за обществено обсъждане преди критериите за допустимост да бъдат одобрени на КН е нарушаване на ЗУСЕСИФ. Тя допълни, че в чл. 26, ал.2 на ЗУСЕСИФ се казва, че Насоките за кандидатстване се публикуват за обществено обсъждане в.о. на одобрени от КН критерии за подбор на операции. Според г-жа Дончева, в момента се наблюдава обратният процес – първо са публикувани Насоките за кандидатстване, а сега КН трябва да одобри методологията и критериите за подбор на операции като предположи, че същите са на базата и на получените при обсъждането коментари, т.к. се вижда, че има изменения и в критериите и в условията, и в момента се гласуват условията за допустимост. Тя посочи, че вероятно има основателна причина за това, която вероятно ще бъде казана, но е добре процедурите да се спазват, особено когато са описани в закон.

Вторият коментар на г-жа Дончева бе свързан с критерий за недопустимост на кандидати, който не присъства в критериите за подбор на операцията, но пък присъства в публикуваните Насоки за кандидатстване. Тя посочи, че се възползва от възможността да зададе въпрос и да изрази несъгласието на БСК, като се надява това да бъде коригирано в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване, които се публикуват. Г-жа Дончева допълни, че става въпрос за критерий за недопустимост,

9

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И ИНОВАЦИИ
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОТДЕЛ ЗА ПРОГРАМИРАНЕ И ДОГОВАРЯНЕ
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

който ограничава кандидати, за които основната икономическа дейност е свързана с инсталации, включени в Регистъра за търговия с квоти за емисии на парникови газове. Според представителя на БСК, това е ограничаващо условие, което смятат, че трябва да отпадне от Условието за кандидатстване, защото посоченото основание е чл. 3, пар. 3 на Регламент 1301, т.е. Регламента, който определя правилата на ЕФРР, в който наистина се казва, че Фондът не подкрепя инвестиции за постигане на намаляване на емисиите на парникови газове от дейности, изброени в приложение I към Директива 2003/87/ЕО. Г-жа Дончева допълни, че никъде в Регламента не се казва, че това трябва да е основна икономическа дейност и поясни, че в Регламента не се третира дали това трябва или не трябва да е основна икономическа дейност, т.е. никъде не се казва, че предприятие, чиято основна икономическа дейност е такава, но пък развива и други икономически дейности, не може да кандидатства за тях. Г-жа Дончева продължи, че това според БСК е допълнително ограничаващо условие, което отсъства при предходната сходна процедура. Предприятията, които съгласно публикуваните Насоки за кандидатстване не могат да кандидатстват, там са можели да кандидатстват. Г-жа Дончева благодари за вниманието като допълни, че се счита длъжна да отбележи, че това трябва да бъде променено.

Г-н Росен Драганов благодари за въпросите и посочи, че по отношение на първия въпрос, това не е първата процедура, която преминава през процес на съгласуване и одобрение. Според него, по отношение на ЗУСЕСИФ и спазване на процедурите УО на ОПИК не е имал проблеми в тази посока. Това, което прави впечатление в нормите, които се съдържат в ЗУСЕСИФ и ал. 2 и 3, които макар и хронологично да са една след друга, той не вижда причина да следват една след друга. Той счита, че е възможно и двете да бъдат извършени преди утвърждаване на документите, т.е. както общественото обсъждане, така и гласуването на критериите и методологията от КН. Г-н Драганов допълни, че счита, че тези действия следва да бъдат извършени преди обявяване на процедурата. Той посочи, че БСК са прави, че те следват една след друга и УО ще помисли по този въпрос, но до момента няма проблеми в тази насока и прикани колегите да допълнят.

Г-н Мустафа Чаушов, началник на отдел „Програмиране и договаряне“ в ГД ЕФК, посочи че при първите процедури, обявени по ОПИК, подходът е бил точно такъв – КН е одобрявал Методологията и критериите за подбор на операции, след което документите са били публикувани за обществено обсъждане. Г-н Чаушов посочи, че тогава УО е получавал упрек, основно от страна на бизнеса, че в рамките на публичното обсъждане, те не могат да влияят върху вече одобрените от КН критерии. Публичното обсъждане се е свеждало до формални, технически корекции в рамките на пакета документи. За да отговори на тези нужди на бизнеса и да има смисъл публичното обсъждане като да се чуе тяхното мнение, УО е предприел подхода за обществено обсъждане преди одобрението на методологията и критериите за подбор на операции от КН.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

По отношение на втория въпрос, **г-н Росен Драганов**, посочи, че позицията която ще изрази и това, което е постъпило в рамките на общественото обсъждане, е че УО счита, че този въпрос и този критерий за допустимост по-скоро не е фокус по процедурата и не очаква да създава особени проблеми на кандидатите, но доколкото произтича от законодателната рамка УО е длъжен да го спазва. Г-н Драганов поясни, че много правилно е цитирана Директивата и УО ще помисли сериозно. Доколкото не попада в методологията и критериите за подбор на операции, УО е склонен, в случай че няма законова пречка, да отстъпи, т.е. да не изисква основната икономическа дейност да е така формирана и спрямо нея да е недопустимостта за кандидатите, а само когато те извършват такава по проекта. Г-н Драганов благодари и прикани колегите да допълнят. **Г-жа Албена Мерачева**, държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ в ГД ЕФК, допълни че по отношение на изискването за парникови газове би искала да направи уточнение, че дадено предприятие влиза в този регистър не само, когато това произтича от спецификата на икономическата му дейност, но и на база горивен или топлинен показател и при тази ситуация това налага изследване на всички икономически дейности, които предприятието осъществява. УО вече има някаква установена практика, включително с колегите от Министерство на околната среда и водите (МОСВ) е осъществен механизъм, при който да се съблюдава в максимална степен от една страна законодателството, от друга - да се осигурят благоприятни възможности за кандидатстване на предприятията. Тя допълни, че в определени ситуации, вкл. от практиката, която УО има, в случаите когато се иска разяснение от страна на предприятието да поясни защо с конкретната икономическа дейност, с която то кандидатства по процедурата не попада в регистъра с емисиите, много често дори самото предприятие не може да даде аргументирано обяснение. УО се е опитал да даде указания, на базата на които предприятието да се ориентира в кои случаи по отношение на него е приложимо това обстоятелство, но това е чувствителна тема и кодът на икономическа дейност в голяма част от случаите има отношение към допустимостта на кандидата, ако той е включен в регистъра на парникови газове.

Г-жа Светлана Дончева пожела да направи пояснение, т.к. счита, че не е била разбрана. Тя посочи, че става въпрос за предприятия, чиято основна икономическа дейност е в този регистър, но те искат да кандидатстват за друга икономическа дейност, която също осъществяват в рамките на стопанската си дейност. Към момента, така както е разписано условието в Насоките за кандидатстване, те са ограничени – не могат да кандидатстват изобщо, защото са недопустими кандидати.

Г-жа Албена Мерачева направи уточнение, че има ситуации, при които дори и кандидатът да кандидатства за дейност, различна от основната си икономическа дейност, дори и той да е влязъл в регистъра за емисии на парникови газове на база топлинен или горивен показател, се налага изследване на цялата дейност на предприятието. Г-жа Мерачева каза, че това е едната част от случаите по отношение на емисиите на парникови газове, посочи че не може да коментира конкретното разписване и заяви, че УО ще го погледне отново в Условието за кандидатстване, но

11

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

има ситуации, при които не само конкретната икономическа дейност е водеща, а понякога цялата дейност на предприятието попада в обхвата на изследване поради спецификата на този горивен или топлинен показател, който надхвърля определени норми, които са заложиени в Приложение 1.

Г-н Росен Драганов изрази надежда, че членовете на КН са получили изчерпателна информация, благодари за предоставената информация и обеща, че УО ще продължи да мисли по поставения въпрос. Той допълни, че при възможност, тежестта ще бъде намалена, въпреки, че това не е основен фокус и основен критерий за допустимост, но потвърди опасността, за която г-жа Мерачева е споменала.

Г-жа Илияна Филипова, представител на Българска търговско-промишлена палата (БТПП), посочи че в срока за обсъждане на Насоките БТПП е внесла няколко предложения, които се надява да са приети, но те касаят конкретно методологията и критериите за подбор на операции, а именно разпределението на бюджета да се запази така като е структурирано - на микро-, малки, средни и големи предприятия, без да се акцентира и без да се прави друга приоритизация относно отделните сектори на икономиката. Второто предложение на БТПП, което е от изключителна важност за схемата за внедряване на иновации, е касало сумата, която е определена за пазарно проучване. Г-жа Филипова посочи, че 10 000 лв. са изключително ниска сума за такова проучване, когато се прави за целите на иновативно внедряване. Третото предложение на БТПП, което ще касае оценката, е прагът на разходи за специализирания софтуер. В случая, става въпрос за софтуер, който ще се отнася за внедряване на определена иновация. Предложението е този праг да бъде преразгледан и да бъде завишен.

Г-жа Филипова помоли, справка за внесените предложения, която са получили членовете на КН при регистрацията за заседанието, да бъде изпращана, каквато е била практиката до сега – преди заседанието. Тя допълни, че е доста трудно да се прегледа всичко и да не седублират предложения, дадени вече от други организации и институции.

Г-жа Филипова посочи, че не на последно място, БТПП настоява, ако срокът на тази процедура бъде през декември, то той да бъде продължен на 4 месеца, ако ли не – този срок за обявяване да бъде в 2020 г. Тя допълни, че това е дълго чакана процедура и не е функционално обявяването и през м. декември, след което благодари за вниманието.

Г-н Росен Драганов благодари за въпросите на БТПП и посочи, че на повечето от тях УО ще отговори положително. По отношение на бюджета, г-н Драганов посочи, че визията и плановете на УО са ясни и, че няма да има секторно разграничаване по отношение на бюджета. По отношение на пазарното проучване, г-н Драганов посочи, че предложението на БТПП е било внимателно разгледано и значително ще бъдат увеличени разходите, които са допустими за тях, т.к. има основания по този въпрос и УО ще ги приеме. По отношение на прага за софтуер има утвърдена практика през двата програмни периода и позволява на УО да има позиция, която да защитава. Г-н Драганов посочи, че прагът от 100 000 лв. не е малък с оглед реалния пазар на софтуер, който е извън оперативната програма, и с оглед натрупаната практика, която

12

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

показва подобни, много близки стойности. Доколкото програмата е с ограничен ресурс и УО търси конкурентоспособност, а не насочване на ресурс към едни и същи предприятия, и предвид факта, че максималния допустим размер на разходи е от по 500 000 лв. до 1 млн. лв., това задължава УО да помисли за ограничения на софтуера. По отношение на срока за кандидатстване, г-н Драганов счита, че предвид приближаващите Коледни празници, поради които фирмите няма да могат да отделят ресурс и да подготвят проектните си предложения, както и поради факта, че УО търси качество, възнамерява процедурата да е с по-дълъг срок за кандидатстване – при всички случаи в рамките на м. март, макар и значително да бъдат надхвърлени минималните 60 дни.

Г-н Румен Генов, представител на Агенция за регионално икономическо развитие и инвестиции – Кърджали, посочи, че има два конкретни въпроса по Методологията. Първият въпрос е свързан с дейностите, които ще бъдат финансирани. Г-н Генов, посочи че допустими за финансиране са само дейности, водещи до реализирането на иновативни продукти и/или процеси, водещи до реализирането на иновативни продукти. Той допълни, че това не е цялото определение за иновациите, т.к. иновация е иновация и в производствения процес, която не води до създаването на иновативен продукт. По този начин, голяма част от преработвателната промишленост не може да даде иновативен продукт, който да бъде много различен от традиционния продукт. Г-н Генов продължи, че по този начин това не е процедура за подкрепа на иновациите, а процедура за подкрепа за внедряване на иновативни продукти и то с тежест в посоката на иновативни продукти, които са по някакъв начин защитени – било то с полезен модел или с патент. Полезният модел и патента, формите на защита на интелектуална собственост, според него, са начин на запазване на познанието и на стойността на познанието, но те далеч не са гаранция за висока ефективност и повишаване на ефективността. Г-н Генов посочи, че те не са измерител в тази посока. Това че определен полезен модел в определен тип дейност, или патент, са защитени като уникални, неги прави по-ефективни. Той посочи, че от тук следва въпросът му дали ще бъдат финансирани проекти, в които се внедряват иновации в технологията, а продуктът е традиционният. Г-н Генов допълни, че няма как крайният продукт да е иновационен, т.к. много трудно и рядко има такъв иновационен продукт.

Г-жа Лилия Иванова посочи, че иска да прекъсне г-н Генов с положителната настройка на УО, че ще допусне и друг тип иновации да бъдат подкрепяни по процедурата. Тя благодари за намесата като посочи, че ако продуктовата иновация ни е най-добре като представяне в Европейският Scoreboard, то можем да подкрепим и другия тип иновации, зада подобрим представянето си като държава и като икономика. Г-жа Иванова обобщи, че УО ще допълни и друг тип иновации за подкрепа и това ще бъде изписано в решението.

Тя продължи, че би искала да поспори по отношение на патентите и защитата като посочи, че няма как те да не бъдат премирани малко повече, т.к. това е справедливо, признато и е международна практика.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Румен Генов попита дали ще продължи използването на критерия „Реалистичност на разходите“, в който няма обективност в тежестта му.

Г-н Мустафа Чаушов отговори положително и допълни, че критерият ще продължи да се използва като причините са много. Този критерий, малко или много, свидетелства за качество на проектното предложение и за начин на залагане на разходите. По процедурата за дигитализация се прави и още една малка крачка напред в това отношение. Критерият оценява дали са реалистични разходите откъм сума заложена в бюджета, дали това нещо е подкрепено със съответните документи, дали са правени корекции в бюджета на проекта, дали има извършени служебни промени в бюджета, дали интензитета е заложен правилно. Поради това е качествен показател за начина на подготовка на проекта, за начина на залагане на разходите (дали са правилните разходи, дали съответстват на дейностите, дали има недопустими разходи). Г-н Чаушов посочи, че при хилядите проекти, които са представени в графиките за напредъка, има проекти, които в това отношение не са добри като качество, поради което УО възнамерява да запази този подход.

Г-н Румен Генов посочи, че след като продължава да го има този критерий, от страна на малките и средни предприятия това не издига реномето на УО. Той изтъкна факта, че част от критериите за допустимост на участниците, като създаването на бюджета, правилата за размера на офертите с доказването на сумите, когато всички тези критерии са изпълнени, те са по същество оценка за реалистичността на разходите. След като покрива формалните изисквания, от там нататък реалистичността е много субективна.

Г-жа Илияна Илиева попита г-н Генов какво следва да се направи ако в едно проектно предложение има един актив, който е заложен, но се окаже, че разходът по този актив е недопустим, а проектът събира достатъчен брой точки, за да се класира.

Г-н Румен Генов посочи, че след като има причина, поради която е недопустим този разход, проектът отпада от класирането.

Г-жа Илияна Илиева посочи, че поради тази причина се използва критерият за реалистичност на разходите, защото е заложено, че ако по този критерий получи нула точки, независимо, че по останалите получава, например, максимален брой точки, проекта следва да отпадне. Тя подкрепи г-н Чаушов и посочи, че това е допълнително основание критерият да се запази. Г-жа Илиева допълни, че тук става дума за процедури на конкурентен подбор, а когато става дума за директно предоставяне, всички са запознати, че проектите се връщат докато не се приведат в съответствие. Г-жа Илиева допълни, че при конкурентния подбор има твърде голям брой проекти, при които не е честно спрямо тези, които са изготвили перфектно проектно предложение, заложили са реалистични и допустими разходи, да бъдат класирани по един и същ начин с тези с тези, които не са били достатъчно добросъвестни.

14

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Виолин Ненов, представител на Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ), посочи че би искал да изрази мнение, което е свързано и с препоръката на г-н Аурелио Сесилио на миналото заседание на КН, което той е отправил по повод на процедурата за РИЦ. Става въпрос за потенциалният конфликт на интереси на представители на институции и организации, които участват в КН, в частност – национално-представените работодателски организации, и в частност АИКБ, на която г-н Ненов е представител. Г-н Ненов продължи, че тези организации са създадени и призвани да подпомагат своите членове във всичките им дейности, което естествено включва и консултиране и съдействие на предприятията при участие в проекти по ОП. Г-н Ненов посочи, че от известно време се появяват мнения, тълкования и т.н., че същите (работодателските организации) са в конфликт на интереси поради участието в обсъждания и гласувания на обявените процедури. Логично, такова тълкуване, според г-н Ненов, би следвало да се пренесе и по отношение на участието им в работни групи и други, за обсъждане и подготовка на документи за подготовка на ОП. Такава постановка, според тях, противоречи на целта на сътрудничеството с УО за постигане на ефективно управление на оперативната програма. Той допълни, че във всички обсъждания те представят мнението на бизнеса и предложения за подобряване на ефективността. Същевременно, те са задължени по своята същност да съдействат на членовете си за участие по ОП. Тълкуването за наличие на конфликт на интереси практически в голяма степен обезсмисля тяхното участие в работата на КН и работните групи. Г-н Ненов вметна, че не вижда в залата представители на КРИБ и е склонен да смята, че това именно е причината. В заключение, поради посочената неяснота, и в съответствие с препоръката на г-н А. Сесилио, г-н Ненов заяви, че няма да участва в обсъждането и ще се въздържа от гласуване по процедурата. Той допълни, че би бил доволен и моли УО да излезе с писмено становище или указания по този проблем, а ако това не е в неговите права и възможности, да се поиска такова становище съответно от МИ, МФ, МС и дори от ЕК, след което благодари за дадената му дума.

Г-жа Лилия Иванова изрази мнение, че това не е проблем само на ОПИК и ако се е зародило такова съмнение по другите ОП би следвало да се вземе решение на централно ниво като МИ ще инициира произнасяне по този въпрос или взимане на общорешение. Г-жа Иванова благодари за коментарите и изрази съжаление, че представителят на АИКБ няма да гласува по отношение на Методологията и критериите за подбор на операции по процедурата, но от друга страна счита, че това е индикация, че ще има повече РИЦ и повече кандидати по процедурата. Тя посочи, че при изготвяне на решението по отношение на Методологията и критериите за подбор на операции по процедурата ще бъде записано, че коментарите, направени от колегите, които са приети ще бъдат отразени, и абсолютно дефинитивно УО ще промени и допълни предмета за подпомагане с оглед иновациите. С оглед на тези уточнения г-жа Иванова предложи Методологията и критериите за подбор на операции по процедурата да бъдат гласувани.

15

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

При проведеното гласуване, от присъстващите 37 члена на КН с право на глас 35 гласуват за, 0 против, 2 – въздържали се.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

3. Одобрява предложените Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Стимулиране внедряването на иновации от съществуващи предприятия“, като бъдат отразени приетите предложения, направени по време на заседанието, както и тези от предварителното съгласуване в рамките на КН.

Г-жа **Лилия Иванова** благодари на членовете на КН и посочи, че точката е приета. Тя предложи да се премине към следващата точка от дневния ред.

4. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Предоставяне на подкрепа на БИМ за постигане на ефективност и устойчивост на националната инфраструктура по качество“

Г-жа **Гергана Опанова**, държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ на ГД ЕФК, представи основните параметри на процедурата за директно предоставяне (основната цел, бюджет, териториален обхват, демаркация, очаквани резултати), както и критериите за подбор на операции (допустими дейности, допустими разходи, максимален и минимален размер на помощта, интензитет на помощта, максимална продължителност). Г-жа Опанова посочи, че УО си запазва правото да не предостави изцяло посочения бюджет, в.о. на конкретното проектно предложение, което ще представи БИМ. Тя допълни, че допустимите дейности са формулирани съвместно с конкретният бенефициент, в.о. на представена от него Средносрочна рамкова програма за финансиране на дейности по ОПИК. Представянето на Методологията и критериите за подбор по процедурата приключи с представяне на критериите за техническа и финансова оценка.

Поради липса на въпроси и коментари г-жа **Лилия Иванова** покани членовете на КН да гласуват.

След проведеното гласуване методологията и критериите бяха одобрени единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

4. Одобрява предложените Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Предоставяне на подкрепа на БИМ за постигане на ефективност и устойчивост на националната инфраструктура по качество“.

16

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

След проведеното гласуване г-жа Лилия Иванова благодари и обяви кафе-пауза.

5. Обсъждане и одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Техническа помощ за осъществяване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междустистемната газова връзка България – Сърбия“

След кафе паузата думата взе **г-жа Смилена Костова**, която посочи, че се е наложило г-жа Л. Иванова да тръгне, но към заседанието се е присъединил г-н Жечо Станков, заместник-министър на енергетиката.

Г-жа Костова даде думата на Гергана Опанова да представи следващата точка от дневния ред.

Г-жа Гергана Опанова посочи, че процедура „Техническа помощ за осъществяване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междустистемната газова връзка България – Сърбия“ е станала възможна благодарение на изменението в ОПИК, одобрено от ЕК в края на 2018 г., с което „Булгартрансгаз“ ЕАД е включено в списъка на допустимите бенефициенти по ПО4 и по-конкретно по техническата помощ, която е необходима за завършване на подготвителните дейности до старта на строителството на газопровода България - Сърбия. Тя поясни, че през 2018 г. е имало процедура с конкретен бенефициент Министерство на енергетиката (МЕ), но поради невъзможност същият да изпълнява функциите на оператор на газопреносна мрежа се е наложило сключеният договор да бъде прекратен. Поради това, УО предлага на членовете КН процедура със същите параметри, но с конкретен бенефициент „Булгартрансгаз“ ЕАД. Г-жа Опанова представи основните параметри на процедурата (основната цел, бюджет, териториален обхват, демаркация, очаквани резултати), както и критериите за подбор на операции (допустими дейности, допустими разходи, максимален и минимален размер на помощта, интензитет на помощта, максимална продължителност). Г-жа Опанова допълни, че помощта се предоставя съгласно изискванията на чл. 48 от Регламента за групово освобождаване №651/2014, който касае предоставянето на инвестиционни помощи за енергийна инфраструктура. Тя посочи, че по отношение на допустимите разходи, в рамките на съгласувателната процедура, преди провеждането на заседанието на КН, е получено становище от МЕ, съгласно което е поискано прецизиране на допустимите разходи, така че те да съответстват на заложените дейности. Поради тази причина, на заседанието УО представя на вниманието на членовете на КН промените, които са направени в допустимите разходи. Тя поясни, че за да се определи конкретният интензитет на помощта се изготвя финансов анализ като въз основа на финансовия дефицит, определен в него, ще може да бъде определен интензитета на помощта. В момента конкретният бенефициент е изготвил такъв анализ, който се преглежда в рамките на УО. По отношение на „Булгартрансгаз“ ЕАД ще бъде извършена и оценка на капацитета за управление и изпълнение на проекти като това е изискване, специално за

17

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

конкретните бенефициенти в националната и европейската нормативна уредба. Представянето на Методологията и критериите за подбор по процедурата приключи с представяне на критериите за техническа и финансова оценка.

Г-жа Смилена Костова благодари и прикани членовете на КН да зададат въпроси, ако има такива.

Г-н Жечо Станков, заместник-министър на енергетиката, благодари за дадената дума и изрази благодарност към екипа на УО и на ЕК за подкрепата и извършеното изменение на програмата, така че лицензиран оператор да поеме изпълнението. Този проект, който е от значение не само за България, но и като проект от общ интерес - вече и в четвъртия списък, предоставен от ЕК, има изключително голямо значение за реалната диверсификация в региона, за осъществяване на сигурността на доставките. Българската страна и ЕК виждат тази връзка като естествено продължение на газовата връзка с Гърция, която според г-н Станков, отново със съдействие на ОПИК и ЕК са локирани средства, за да бъде подпомогната и тя. Той продължи, че се предвижда поетапно повишаване на потреблението на природен газ на територията на страната, повишаване на инвеститорския интерес в пограничния район. Г-н Станков допълни, че тази част от територията на страната също има нужда от помощ в насока алокиране на бизнес там, като ще се генерират и икономически ползи както за потребителите, така и за доставчиците. Заместник-министърът отново благодари на екипа на УО като допълни, че на политическо и на икономическо ниво са поети достатъчно ангажименти от Сръбска страна. Той допълни, че средствата, които ще бъдат отпуснати, в рамките на 6 млн. евро, не са голяма сума за енергиен проект, но са определяща за това този проект да се случи в темповете, в които и ние и Европа и нашите съседки бихме желали да се случи, така че впоследствие операторът да успее да кандидатства по други механизми или с други финансови инструменти да въведе в експлоатация до 2021 г. – съгласно поети ангажименти по междуправителствени споразумения със Сърбия, този така важен за региона интерконектор. Той приключи изказването си като благодари.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Станков и попита дали има въпроси и коментари.

Г-н Симеон Шенев, представител на Европейската комисия, поздрави присъстващите на заседанието и зададе въпрос на г-н Станков дали има яснота или план към този момент относно финансирането на изграждането на тръбата.

Г-н Жечо Станков отговори, че са проведени разговори по няколко възможности, както с ЕК, така и с финансови институции. Той предположи, че г-н Шенев е запознат, че от сръбска страна самият интерконектор ще бъде финансиран от Европейската инвестиционна банка (ЕИБ). Г-н Станков допълни, че са били в контакт с Министерство на финансите относно приемането на новата стратегия на ЕИБ, като именно там са



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

успели да се преборят проектите от общ интерес, свързани с фосилни горива, какъвто е и природният газ, да бъдат финансирани до края на 2021 г. Той допълни, че доколкото интерконекторът се финансира от ЕИБ, целта е и от българска страна да може да се получи финансиране. Г-н Станков посочи, че не е за пренебрегване и механизмът за свързване – Connecting Europe Facility. Проведени са разговори с DG ENER за евентуална такава възможност. Той посочи, че там на определени периоди също се отварят колове, така че ще се прецени дали за интерконектора това също не е удачен вариант. „Булгартрансгаз“ ЕАД, като най-големият и лицензиран оператор на територията на страната, е и финансово-стабилно дружество, което може да си позволи също да вложи собствени средства в перспектива в тази газова връзка – толкова важна за региона, за диверсификацията и за сигурността на доставките. Г-н Станков благодари.

Г-жа Смилена Костова попита дали г-н Шенев е доволен от отговора и даде думата на г-жа Стефка Сарафова, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, Министерство на финансите.

Г-жа Стефка Сарафова посочи, че въпросът и е бил в същата посока – относно цялостното финансиране на проекта, т.к. това е била една от бележките, които дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, Министерство на финансите е дала във връзка със становището по държавните помощи. Тя допълни, че при различните режими, по които ще се финансира проекта, следва да се вземе под внимание и режима на държавни помощи, т.к. проектът е един и не трябва да се надвишава съответният интензитет.

Г-н Жечо Станков отговори, че този факт се отчита и ще бъде съобразен. Той допълни, че са във връзка с колегите от МФ, както на експертно, така и на ръководно ниво, и изрази увереност, че тази комуникация ще продължи и напред, за да се бъдат съобразени европейските регламенти и директиви, и да не превишат възможностите за финансиране.

Г-жа Смилена Костова благодари и попита дали има други коментари. Поради липса на коментари тя предложи да се пристъпи към гласуване.

След проведеното гласуване методологията и критериите бяха одобрени единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

5. Одобрява предложените Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Техническа помощ за осъществяване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междустистемната газова връзка България – Сърбия“, като бъдат отразени приетите предложения от предварителното съгласуване в рамките на КН.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Жечо Станков благодари от името на Министерство на енергетиката и се извини, че му се налага да напусне заседанието поради друг служебен ангажимент.

6. Одобряване на промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFOP002-2.005 „Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от КЗП за българските предприятия“

Г-жа Смилена Костова посочи, че се пристъпва към следващата точка от дневния ред, а именно **одобряване на промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFOP002-2.005 „Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от КЗП за българските предприятия“**. Г-жа Костова посочи, че заедно с поканата за заседанието на КН до членовете на КН е изпратена и обосновка, поради което предложи да не се пристъпва към представянето и, а да се задават въпроси и правят коментари. Тя посочи, че на заседанието е поканен г-н Арабаджиев, член на КЗП, поради което той също може да отговори на въпроси, ако има такива. Поради липсата на въпроси и коментари, г-жа Костова предложи да се пристъпи към гласуване.

След проведеното гласуване методологията и критериите бяха одобрени единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

6. Одобрява предложената промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура „Повишаване на ефективността и ефикасността на услугите, предлагани от КЗП за българските предприятия“, като за продължителност на проектите бъде посочено 43 месеца.

7. Одобряване на промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура чрез директно предоставяне на БФП BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ“

Г-жа Смилена Костова посочи, че се пристъпва към следващата точка от дневния ред. Тя припомни, че при процедура „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ“, както и при предходната, заедно с поканата е изпратена и обосновка до членовете на КН, поради което отново предложи да не се пристъпва към подробното и представяне, а да се задават въпроси и правят коментари. Г-жа Костова информира, че на заседанието



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

присъства г-н Стамен Янев, когото тя прикани да се въздържа от гласуване. Поради липсата на въпроси и коментари, г-жа Костова предложи да се пристъпи към гласуване.

След проведеното гласуване, предложението беше прието като представителят на БАИ се въздържа от гласуване.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

7. Одобрява предложената промяна в Методологията и критериите за подбор на операции по процедура BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на БАИ“, като срокът за изпълнение на договор BG16RFOP002-2.006-0001-C02 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България“ и договор BG16RFOP002-2.006-0002-C01 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“, сключени в рамките на процедурата, бъде удължен с по 24 (двадесет и четири) месеца всеки един от тях.

8. Обсъждане и одобряване на изменение на ИГРП за 2019 г. и одобряване на ИГРП за 2020 г.¹

Г-жа **Смилена Костова** предложи да се премине към следващата точка от дневния ред, а именно: Обсъждане и одобряване на изменение на ИГРП за 2019 г. и одобряване на ИГРП за 2020 г. Тя поясни, че съществува мнението, че УО не е длъжен да подлага изменението на ИГРП на одобрение от КН, но доколкото съществува национална нормативна уредба в тази насока, тя трябва да се спазва. Г-жа Костова даде думата на г-н Мустафа Чаушов, началник на отдел „Програмиране и договаряне“ в ГД ЕФК.

Г-н **Мустафа Чаушов** представи извършените промени в ИГРП за 2019 г., свързани с:

- Актуализиране на срока за обявяване на процедура „Стимулиране внедряването на иновации от съществуващи предприятия“ по Приоритетна ос 1 от м. септември на м. декември 2019 г.;
- Прехвърляне на процедура „Надграждане и развитие на научно-технологичен парк „София Тех Парк“ и на процедура „Развитие на устойчива бизнес среда чрез осигуряване на ефективен надзор в областта на контрола на качеството на течните и твърдите горива“ с бенефициент ДАМТН за 2020 г.;
- Прехвърляне на процедура „Дигитализация на МСП“ за 2020 г.;
- Актуализиране на срока за обявяване на процедура „Предоставяне на подкрепа на БИМ за постигане на ефективност и устойчивост на националната инфраструктура по качество“ по Приоритетна ос 2 за м. декември 2019 г.;

¹Забележка: При гласуването на промените на ИГРП за 2019 г. и предложението за ИГРП за 2020 г. в залата не присъства представител на ДАМТН.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МААКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

- Прехвърляне на процедура „Техническа помощ за завършване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междусистемната газова връзка България-Сърбия“ от ИГРП за 2020 г. в ИГРП за 2019 г.;
 - Актуализиране сроковете на вече обявените съгласно ИГРП за 2019 г. процедури.
- Г-н Чаушов посочи, че параметрите на процедурите са вече представени.

Г-жа Смилена Костова благодари и попита дали има коментари по предложението за изменение.

Г-жа Рейчъл Лансри, представител на ЕК, посочи че нейно задължение е да напомня, че ЕК счита, че е добра практика, че УО споделя информацията за ИГРП, но становище на Комисията е, че това не е отговорност на КН, а на УО, поради което по него не следва да се гласува.

Г-жа Смилена Костова благодари и даде думата за други коментари. Поради липса на коментари тя предложи да се гласува.

След проведеното гласуване предложението беше одобрено единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

8. Одобрява предложеното изменение на Индикативната годишна работна програма на ОПИК за 2019 г., като бъдат отразени приетите предложения от предварителното съгласуване в рамките на КН.

Г-жа Смилена Костова благодари и даде думата на г-н Чаушов да представи и предложението на УО за ИГРП за 2020 г.

Г-н Мустафа Чаушов представи проекта на ИГРП за 2020 г. като посочи, че вече е споменал част от предложенията. Той допълни, че ИГРП е била обявена за публично обсъждане през м. септември със срок за даване на коментари до 21 октомври. Първоначално е съдържала 4 процедури – 1 за конкурентен подбор и 3 за директно предоставяне. Г-н Чаушов посочи, че вече е споменал, че 3 от тези процедури са прехвърлени в ИГРП за 2020 г. В рамките на установения срок за публичното обсъждане са получени 2 коментара като единият от тях е имал характер на предложение, свързан с промяна на ИГРП. Предложението е било от „Булгартрансгаз“ ЕАД и е било свързано с прехвърляне на процедурата „Техническа помощ за завършване на подготвителните дейности, необходими за старта на строителството на междусистемната газова връзка България-Сърбия“ от ИГРП за 2020 г. в ИГРП за 2019 г. УО е приел това предложение. Г-н Чаушов посочи, че общата сума на планираните процедури е в рамките на почти 51 млн. евро. Така остават 2 процедури за конкурентен подбор и 1 за директно предоставяне. С обявяването на тези процедури УО ще е обявил целия ресурс на ОП. Г-н Чаушов представи разпределението на процедурите във времето и посочи, че процедурата за дигитализация ще бъде представена след обедната почивка.

22

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-жа Илияна Илиева предложи, членовете на КН да одобрят, ако има изменение на ИГРП, свързани с бюджетите, да не се подлага отново на гласуване, а бюджетите да бъдат променени. Тя допълни, че това е в контекста на казаното от представителите на ЕК по отношение на ИГРП.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Чаушов и г-жа Илиева и предложи, ако членовете на КН са съгласни с предложението за ИГРП за 2020 г., вкл. с допълнението от г-жа Илиева, ако има коментари – да се включат, ако ли не – да се премине към гласуване. Поради липса на коментари тя предложи да се премине към гласуване.

След проведеното гласуване предложението беше одобрено единодушно.

Комитетът за наблюдение РЕШИ:

9. Одобрява предложената Индикативната годишна работна програма на ОПИК за 2020 г. с направеното предложение по време на заседанието – в случай на изменение на ИГРП за 2020 г., продиктувани от промени в бюджетите на процедурите, изменението да не се подлага на ново гласуване от КН.

Г-жа Смилена Костова благодари на членовете на КН и ги покани на обяд, като обяви 1 час обедна почивка.

9. Представяне на проект на Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Дигитализация на МСП“ – за информация

Г-жа Смилена Костова даде думата на г-жа Албена Мерачева, държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ на ГДЕФК да представи методология и критерии за подбор на операции по процедура „Дигитализация на МСП“, за информация.

Г-жа Албена Мерачева посочи, че ще представи първоначална концепция на процедурата, която след като премине обществено обсъждане и бъдат отразени всички коментари, които са получени, се предвижда да бъде подложена на писмена процедура за одобрение от страна на членовете на КН. Тя представи основните параметри на процедурата: цели, бюджет, режим на държавна/минимална помощ, допустими кандидати и изискванията към тях, допустимите за финансиране дейности и разходи, минимален и максимален размер на помощта, интензитет на помощта и максимална продължителност на проектите. Представени бяха и критериите за техническа и финансова оценка по процедурата. Г-жа Мерачева завърши като прикани участниците в заседанието на КН да дадат идеи, предложения или коментари по нея.

Г-жа Смилена Костова благодари и информира членовете на КН, че до момента са получени препоръки или коментари от дирекция „Централно координационно звено“ към администрацията на Министерския съвет, от БАКЕП и от КРИБ.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МААКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Цанко Шандров, представител на Фондация „Регионални инициативи“, изрази несъгласие с даването на премия на така наречените „съвестни“ кандидати като посочи, че това е незаконосъобразно, т.к. задължение на УО е да изисква допълнителни документи, които не са били представени или са били нередовни, или е установено някакво несъответствие. Той посочи, че до момента не са виждали на никой от комитетите за наблюдение такъв критерий, след което предложи подобен показател да отпадне.

Г-жа Смилена Костова благодари и подкани участниците за други коментари.

Г-жа Илияна Илиева пожела да отговори на коментара. Тя предположи, че г-н Шандров има предвид установени нередности. Тя посочи, че критерият може да се перефразира ако не звучи много правилно, но тук тя счита, че отново се връща темата за реалистичността на разходите. Тя посочи, че когато са изискани някакви документи, т.е. УО е дал правото на кандидатите да предоставят допълнително липсващите документи и/или да отстранят констатирана нередовност, те не са представили изисканите документи, не е отстранена нередовността и това, на етап „Техническа и финансова оценка“ ще доведе до отпадане на някакъв актив. УО не е лишил кандидатите от това им право и винаги го дава, в този смисъл изискванията се спазват. Тук става въпрос за случаите, при които кандидатът е имал това право, но въпреки това не се е възползвал. Тя допълни, че има такива документи, и те не са условие за допустимост, а по-скоро са условие за етап „Техническа и финансова оценка“.

Г-н Мустафа Чаушов допълни казаното от г-жа Илиева като посочи, че за да стигне УО до това предложение – включването на подобен критерий, експертите, оценявали проектните предложения са се сблъскали с доста такива случаи и предложението е на база анализа от тяхната работа и оценката на хиляди проектни предложения. Не малко са случаите, когато кандидатите прикачат в ИСУН празен лист, т.е. има документ, който се казва, например, „X“ и зад него не стои абсолютно нищо. Целта на това действие е да може кандидатът от момента на подаване на проектното предложение до искането на оценителната комисия на разяснения да има допълнително време, за да се подготви. Г-н Чаушов каза, че това не е справедливо спрямо останалите кандидати, които са положили усилия. Той допълни, че може да се тълкува и като подобряване на проектното предложение и не е правилно такива проектни предложения да получават повече точки. Г-н Чаушов посочи, че тук става въпрос за критерий с тежест от 2 точки, а не 5-10, които да правят разликата, след което благодари.

Г-жа Смилена Костова благодари и попита г-н Шандров дали е доволен от отговора.

Г-н Цанко Шандров посочи, че частично е доволен, но това е по-дълга дискусия с каквато не бива да се отнема времето на КН. Той посочи, че отново УО трябва да разгледа дефиницията за равнопоставеност, която и в ЗУСЕСИФ е поставена като принцип, прокламиран в самия Закон. Съвестните кандидати биха могли да представят



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

некачествени проектни предложения, а безсъвестните да представят качествени. Според него, трябва да се оценява това, а не дали някой е приложил дребна хитрост да приложи празен лист или друг, несъответстващ на описанието документ. Г-н Шандров посочи, че това трябва да се изчисти като детайл, защото ако документът не е представен, това води след себе си или отхвърляне на проектното предложение или неполучаване на точки по съответния показател, т.е. не би следвало да бъде санкционирано допълнително, без значение какъв е броя на точките. Именно това, според г-н Шандров, би довело до неравнопоставено третиране на кандидати, след което благодари.

Г-жа Смилена Костова благодари и даде думата за други коментари.

Г-н Румен Генов коментира, че за разлика от реалистичност на разходите по проекта, където същия случай е бил изтъкнат като аргумент за наличието на този критерий, новият критерий, който се предлага не е субективен, а обективно може да се измери за разлика от реалистичността на разходите по проекта. Целите на програмата, според г-н Генов не са за облекчаване работата на УО, а постигане на целите за въздействие върху МСП. Той продължи с коментара, че да разтоварим колегите, които оценяват хиляди предложения, не може да бъде цел на създаването на правилата. Той направи предложение да се вкарат умни технологии в оценката на проектните предложения, за да бъде обективно, след което благодари.

Г-жа Смилена Костова благодари и даде думата за други коментари.

Г-жа Стефка Андрейчина, представител на Дирекция „Централно координационно звено“ към Администрацията на МС, посочи че Дирекцията е дала своите коментари предварително и отбеляза, че специално за този критерий разбира какви са причините, поради които е включен. Тя допълни, че трябва да се има предвид, че както вече е било казано, изискването на документи има някакъв качествен принос към самото проектно предложение. Г-жа Андрейчина посочи, че не трябва да се гледа на критериите за оценка като начин за улесняване на работата на оценителната комисия, а за избор на най-качествените проектни предложения. Според нея, така както е разписан критерия в момента, се слагат на една равна нога и тези кандидати които не са „съвестни“, т.е. подали са единствено абсолютно задължителните документи, които не подлежат на допълнително изискване, но с тях се изравняват и кандидатите, които поради някаква грешка не са представили само един документ и те също няма да получат 2 точки на етап „Техническа и финансова оценка“. Г-жа Андрейчина предложи този критерий да се преформулира.

Г-жа Мария Младенова, началник сектор „Подбор на проекти“ в ГДЕФК, изрази съгласие с всичко изложено до момента, като посочи, че това не се прави единствено и само с цел облекчаване работата на Оценителната комисия. Тя поясни, че по всички процедури от началото на програмния период и през предходния програмен период



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

винаги са били изисквани допълнителни документи. Тя допълни, че е имало процедури, по които е имало 80 % допълнителни искания, даже и повече от 80%. Като пример бе посочена процедурата „Насърчаване на предприемачеството“, като при нея се е достигнало до изпратени искания по повече от 80 % от всички подадени проектни предложения. Изводите, до които УО е достигнал е, че за да бъдат малко по-внимателни по-голямата част от кандидатите и да обръщат внимание на това какво и как подготвят, когато разписват проектните си предложения, е от значение дали това се точкува или не. Тя допълни, че за съжаление, това е истината, и когато нещо не е обект на оценка, то се negliжира от страна на кандидатите. Negliжирането и непредставянето на един или колкото и да било документи, впоследствие води до кореспонденция с кандидатите, която става през ИСУН. Г-жа Младенова продължи, че възникват доста грешки и УО получава немалко сигнали, в които кандидатите се оплакват, че не са успели, поради „някаква причина“ да върнат отговор, било заради това, че не са запознати с правилата и отговорът им е останал в чернова, било заради това, че са пропуснали да си отворят комуникациите и не са успели да върнат отговора в срок, което също автоматично води до отхвърляне на проектните предложения. Тя допълни, че е доста голям и броят на отхвърлените проектни предложения. Затова, с това предложение УО се е опитал да провокира мнението на членовете на КН и да получи обратната гледна точка по отношение на това изискване. Г-жа Младенова продължи, че това ще се коментира допълнително, но целта по-скоро не е в това да се облекчи работата на комисията, а наистина да се стимулират самите кандидати, да обръщат малко по-голямо внимание при подготовката на проектните си предложения. Тя коментира, че подаване на проектно предложение без оферта, за нея не е уместно и е основното, от което кандидата би следвало да тръгне. Ако той има визия, то може правилно да си подготви проектно предложение и в такъв случай не би следвало да има проблем да си набави всичките необходими документи още при подготовката на проекта и качването му в системата. Тя посочи, че УО допълнително ще коментира предложеното, и се надява крайното решение да удовлетвори членовете на КН.

Г-жа Смилена Костова благодари за направените коментари и посочи, че когато се подготви документацията, тя ще бъде отново разпространена и членовете на КН ще могат отново да изпратят своите коментари. Тя допълни, че професионалната подготовката на документацията на проектното предложение при кандидатстване е гаранция за доброто му изпълнение.

10. Представяне на напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по ОПИК

Г-жа Смилена Костова даде думата на г-н Александър Георгиев, изпълнителен директор на „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД да представи напредъка в изпълнението на финансовите инструменти по ОПИК.

26

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-н Александър Георгиев запозна присъстващите с общия напредък по финансовите инструменти, след което представи информация за капиталовите и квази-капиталовите инвестиции, като средства от ОПИК. Той представи структурирането на пет фонда по Приоритетна ос 2 и един фонд по Приоритетна ос 1 на ОПИК, като детайлно проследи напредъка по отделните финансови инструменти и изложи подробна информация за дълговите инструменти по ОПИК и инвестиционната им стратегия. В заключение той благодари за вниманието.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Георгиев за интересната презентация и прикани за коментари.

Г-жа Рейчъл Лансри благодари за цялостната презентация и изрази мнение, че заместник-министърът е започнала срещата с презентация за размислите за бъдещето и визията, и изрази задоволство от името на ЕК относно степента, в която програмата използва финансовите инструменти, както по ОПИК, така и по ОПИМСП. Г-жа Лансри подчерта, че при такъв тип програми подкрепата ще става все по-важна в бъдеще - като използваме ограничено количество добре насочено обществено финансиране, привличащо частно финансиране, което без общественото не би могло да се използва. Тя допълни, че това има отношение и към ОПИМСП. Г-жа Лансри изрази желание да бъде представяна информация за управленските разходи и такси, които се плащат, като допълни, че ако такава не е налична сега, може да се представи на следващия КН, но такава информация трябва да се представя поне веднъж годишно.

Г-жа Смилена Костова попита г-н Христо Стоянов, мениджър мандат на ЕИФ, дали би искал да отговори или отговорът на зададения въпрос не е включен в презентацията, която ще направи.

Г-н Христо Стоянов посочи, че за ОПИМСП таксите за управление са три групи, но общо са 7% от Програмата. Доколкото Програмата е изпълнена на малко повече от 98 %, целият таван на таксите за управление също ще бъде усвоен. Г-н Стоянов не може да предостави информация към момента за това каква част от него е усвоена на кешова база. Той допълни, че информацията я има в полугодишния доклад, който е представен на УО, и който вероятно и членовете на КН ще получат скоро.

Г-жа Смилена Костова попита г-н Георгиев, дали също ще се включи в отговора или някои от представителите на Фонда, на което г-н Георгиев отговори, че ФМФИБ ще подготви информация и ще я предостави.

Г-жа Рейчъл Лансри изрази задоволство и поясни, че делегиращия регламент изисква КН да се информира веднъж в година и, че е очаквала да бъде включена такава информация т.к. такава е правилото. Тя очаква информацията да бъде представена на следващото заседание и смята, че данните за миналата година са включени в анекса на годишния доклад за изпълнението за 2018 г., с който ЕК вече



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МААКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

разполага, но т.к. тази информация се споменава на КН, тя е трябвало да зададе този технически въпрос.

Г-жа Смилена Костова предложи да се премине към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа Миряна Драгомирова от отдел „Подбор на проекти и техническа помощ“.

11. Представяне на напредъка в изпълнението на Годишния план за действие за 2019 г. на ОПИК 2014-2020 в изпълнение на Националната комуникационна стратегия. Представяне на Годишния план за действие за 2020 г.

Г-жа Миряна Драгомирова благодари на г-жа Костова и запозна членовете на КН с изпълнението на Годишния план за действие (ГПД) за 2019 г. на ОПИК 2014-2020 в изпълнение на Националната комуникационна стратегия като представи информация за извършените мерки по комуникация и публичност на програмата - организирани информационни събития, популяризиране на ОПИК в печатни и електронни медии, проведени социологически проучвания, информация относно интернет страниците на УО на ОПИК, проведени процедури за избор на изпълнители за целите на осъществяване на гореизброените дейности, както и предстоящите дейности в изпълнение на ГПД за 2019 г. По отношение на ГПД за 2020 г., г-жа Драгомирова представи избраните основни канали за осъществяване на процеса по информация и комуникация на ОПИК за 2020 г., както и планираните основни дейности, включени в Плана.

Г-жа Смилена Костова благодари и поради липса на коментари даде думата на г-жа Евелина Захариева, началник на отдел „Управление на риска, контрол и сигурност“ в ГД ЕФК да представи следващата точка от дневния ред.

12. Представяне на информация за резултатите, заключенията и препоръките от извършени одити

Г-жа Евелина Захариева представи информация за резултатите, препоръките и заключенията от извършени одити от контролните органи за периода 1.06.2019 г. - 31.10.2019 г.:

- одит на операциите по ОПИК за първи период на счетоводната 2019 г., извършен от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“;

- одит „Мониторинг и оценка на ОПИК и ОПИМСП 2014 - 2020 г., за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2018 г.“, извършен от Сметна палата на Република България.

Г-жа Захариева представи и информация относно разработване и прилагане на система за управление на риска от УО. В заключение тя благодари.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-жа Смилена Костова също благодари на г-жа Захариева и даде думата за въпроси и коментари. Поради липса на такива, г-жа Костова предложи да се премине на следваща точка от дневния ред.

13. Представяне на напредъка в изпълнението на ОПИМСП

Г-жа Смилена Костова даде думата на г-н Христо Стоянов да представи напредъка в изпълнението на ОПИМСП.

Г-н Христо Стоянов, мениджър мандат на ЕИФ, благодари за възможността и пожела, преди да започне презентацията, да допълни информация за таксите за управление. Той уточни, че бюджета на програмата е 102 мил. евро, като от тях са предвидени до 7 % такса за разходи за управление, което е 7,14 мил. евро. На кешова база, т.е. усвоените от ЕИФ средства, са 2,64 мил. евро към 30 юни 2019 г., т.е. малко над 1/3 от целия бюджет като разходи за управление. Той поясни, че тези разходи включват три подгрупи, като основната такса е административна такса за управление, такса за успех, която още от миналата година ЕИФ са започнали да усвояват, т.к. успехът е налице като резултати, и такса за Treasury-управление. Тези три компонента общо трябва да достигнат 7%, като до момента са разплатени или усвоени малко над 1/3. Всъщност това е единствената част от програмата, която не е усвоена към днешна дата изцяло, но ще бъде усвоена. Г-н Стоянов изрази готовност да представи и по-подробна информация, след което премина към представянето на напредъка в изпълнението на ОПИМСП. Той запозна с финансовите данни за изпълнението на гаранционния инструмент към 30 юни 2019 г., към която дата са и данните в последния официален отчет, представен пред УО. Той посочи, че данните за третото тримесечие ще бъдат налични след няколко седмици. Г-н Стоянов представи изпълнението на портфейла, припомни бюджета и структурирането на самия продукт, начините за споделяне на риска, информация за заложения ливъридж по Инициативата, стойност на отпуснатите кредити, брой крайни кредитополучатели и размер на кредитите. Той представи и инвестиционните посредници, които изпълняват Програмата, както и информация за портфейлите им. Г-н Стоянов изрази увереност, че ще се постигне максималния портфейл, както и че всички отпуснати кредити ще бъдат усвоени.

Г-н Стоянов представи различни разбивки за портфейла – по брой на трансакциите, по цели на кредитирането, по индустрии, по размер на кредита, по бизнес-история на кредитополучателите, обезпеченост на портфейла. Г-н Стоянов представи и частта от портфейла, свързана с Хоризонт 2020.

Той запозна членовете на КН с текущата дейност по прилагането на инициативата и посочи, че е повдиганата темата дали с друг ресурс да не продължи изпълнението си този тип гаранции в България. В заключение той посочи, че не всичко е толкова положително. Г-н Стоянов посочи, че трежъри-управлението не е супер ефективно и е обективно заложен проблем като много по-дълбоко негативни лихви се залагат за кеша, който стои в Централната банка у нас, в резултат на което натрупаните и до

29

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МААКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

момента загуби от трежъри управление ще продължават да се трупат три пъти по-бързо от 18.11.2019 г., ако не се вземе решение да се промени начина, по който се управляват като трежъри операции по Оперативната програма. Г-н Стоянов изрази надежда, че ще намери решение с УО по тази тема, като това решение наистина става спешно, за да се предприемат адекватни действия. Той попита дали има въпроси.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Стоянов и изрази надежда проблемът с лихвите бързо да бъде разрешен, след което даде думата за въпроси и коментари.

Г-н Симеон Шинев посочи, че на един от въпросите му, за сливанията на банките, е било отговорно, тъй като банка ДСК е придобила голяма част от банка „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД - дали сливането ще има последици за Инициативата. Вторият въпрос на г-н Шинев бе дали на този етап се правят изчисления и може ли да се очаква рециклиран ресурс по Програмата.

Г-н Христо Стоянов отговори, че предстои още едно сливане на Пощенска банка и на Пиреусбанк, като подчерта, че освен малко повече оперативна работа няма никакъв друг проблем или ефект върху изпълнението на Инициативата. Рециклиран ресурс, г-н Стоянов очаква да има, но не са правени изчисления към момента, т.к. е твърде рано да се правят добре прецизирани изчисления. Той посочи, че колкото левъриджа е по-голям, толкова рециклирането е по-бавно. За инструмент, в който се цели максимален ливъридж от шест пъти, който ще бъде постигнат, рециклирането ще стане доста бавно. Г-н Стоянов допълни, че зависи и в какъв икономически цикъл ще бъде дори кредитният пазар в хоризонт по-голям от 5 години, така че на този етап е прибързано да се правят калкулации. За загубите в портфейла посочи, че са под 0,3 процента, но това е много рано и не е индикатор за това какви ще бъдат на финала. Г-н Стоянов се върна към трежъри-загубите, които ако не се вземе решение, може да се окаже, че повече ресурс се губи от трежъри-управление, отколкото от загуби в кредитния портфейл, което не е хубаво да се случва. Като заключение, г-н Стоянов даде и страничен коментар, като изрази очакване от значителен рециклиран ресурс, но трябва да е ясно, че той на практика спекулативно може да се очаква след 2025-та година, за да даде някаква обща представа, след което благодари.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Стоянов, и след като нямаше други въпроси и коментари, отправи технически въпрос към всички присъстващи, като ги подкани, да подпишат декларациите, които са представени, заедно с папките им. Тя посочи, че преминава към следващата точка от дневния ред, която ще представи съвместно с г-н Желяз Енев, директор дирекция „Икономическа политика“ на МИ.

14. Представяне на напредъка в процеса по подготовка на новия програмен период 2021-2027 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



МИНИСТЕРСТВО НА
ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ
И ИНОВАЦИИ
И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Г-жа Смилена Костова започна представянето на напредъка в процеса по подготовка на новия програмен период 2021-2027 г. като поясни, че има решение на Министерския съвет, с което МИ е определеното ведомство, което да разработи новата оперативна програма за иновации и конкурентоспособност за програмния период 2021-2027. Тя посочи, че е в процес на сформирание тематичната работна група (ТРГ), която трябва да започне работа в началото на декември като проведе първото заседание. С оглед прилагането на принципа на партньорство, в ТРГ са включени представители на всички заинтересовани страни, вкл. социално-икономическите партньори, регионални и местни структури на гражданското общество и академичната общност. След това, г-жа Костова даде думата на г-н Желяз Енев, директор на дирекция „Икономическа политика“, МИ да поеме представянето на действията, свързани от гледна точка на политико-правеща дирекция.

Г-н Желяз Енев благодари на г-жа Костова и представи напредъка по изготвяне на Национална стратегия за малките и средните предприятия 2021 – 2027 г., Иновационната стратегия за интелигентна специализация и Стратегията за индустрия 4.0, предприетите дейности, приоритетите, както и новостите, които ще се приложат за всеки от трите стратегически документа, след което отново даде думата на г-жа Костова.

Г-жа Смилена Костова благодари на г-н Енев и продължи с представянето на обхвата на новата програма като представи целите на политиката, бюджета и индикативен график за разработването и. Г-жа Костова обобщи, че в началото на декември стартира първото заседание на тематичната работна група, а до м. март 2020 г. трябва да бъде разработен и първия проект на оперативната програма за новия програмен период. Тя допълни, че след това следва изпращане на проекта до ЕК, провеждане на технически консултации с ЕК и коментари, нанасяне на бележки в периода април-август и през м. септември програмата следва да бъде изпратена за одобрение на ЕК. Г-жа Костова изрази надежда, че в края на м. декември 2020 г. ще имаме вече одобрена Оперативна програма.

Г-жа Смилена Костова даде думата за въпроси и коментари.

Г-жа Рейчъл Лансри отправи няколко бележки, като подчерта отново значението на партньорството, което е представено на този КН за ОПИК, но и за подготовката за бъдеще и изрази задоволство, че е актуализирала информацията си за тази подготовка. Тя допълни, че в момента ЕК е в процес на неформални преговори със страните членки, включително с УО. За следващият програмен период ЕК е предложила партньорско споразумение като от гледна точка на Комисията се интересуват от българска страна всички да вземат участие, да има тематични политически цели, анализ на нуждите и приоритизация. Г-жа Лансри посочи, че подхода на ЕК не е толкова програмно базиран, както в презентацията, като подчерта, че ЕК търси подход по отделни политически цели. Тя посочи, че това е важно, защото ЕК иска за всяка страна-членка,

31

www.eufunds.bg

Документът е създаден по бюджетна линия BG16RFOP002-5.005-0001: „Подкрепа за ефективно и ефикасно изпълнение на дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението, оценката и контрола на ОПИК и ОПИМСП съгласно действащото законодателство и съществуващите добри практики“, по Приоритетна ос 5 „Техническа помощ“ на ОПИК 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

не само за България, да види анализ на нуждите и тяхната приоритизация по тази цел, а за ЕФРР –специално търсят териториалния подход. В този контекст г-жа Лансри подчерта факта, че един от проблемите на този програмен период е разделението и координацията на изследванията, иновациите за ОПИК и ОППОИР. Въпреки, че ЕК разбира защо се прилага този програмно-базиран подход, УО трябва да види политическите цели, опита от тази програма и в тази светлина, да се дискутират и решат някои от проблемите. При изследванията и иновациите на централно ниво, е било казано, че фокусът трябва да бъде върху надграждане на това, което е било постигнато. Тя апелира да се учим от добрите уроци, но също така от грешките и предизвикателствата. При програмирането на една програма това е начална точка, но е част от една по-голяма картина за нас. В заключение, г-жа Лансри се върна на темата с партньорството, като повтори, че то е от съществено значение и изрази очакванията си за бъдещи проявления по тази тема.

Г-жа Смилена Костова което благодари за насоките и съветите. След като не бяха зададени други въпроси и коментари, г-жа Костова предложи да се премине към следваща точка от заседанието - т. „Разни“.

15. Разни

Г-жа Смилена Костова даде думата за други въпроси и коментари, различни от дневния ред, които членовете на КН, считат че е важно да бъдат обсъдени. Поради липса на изказвания, г-жа Костова изрази благодарност към всички членове на КН, представителите на ЕК, на екипа от дирекцията и на преводачите, след което закри заседанието.

За Секретариат на Комитета за наблюдение:

Мустафа Чаушов
началник на отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФК

Десислава Михалкова
главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФК



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Приложение 1

Списък на участниците в заседанието

Име и фамилия	Институция/ организация
Лилия Иванова	Председател на Комитета за наблюдение, Министерство на икономиката
Членове на КН	
Смилена Костова	Министерство на икономиката – УО на ОПИК и заместник-председател на Комитета за наблюдение
Илияна Илиева	Министерство на икономиката – УО на ОПИК
Мустафа Чаушов	Министерство на икономиката – УО на ОПИК
Тоня Сакарова	Министерство на регионалното развитие и благоустройството – УО на ОПРР
Ташка Габровска	Министерство на труда и социалната политика – УО на ОПРЧР
Емел Мехмедова	Министерство на околната среда и водите – УО на ОПОС
Галя Хинделова	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията – УО на ОПТ
Калоян Митев	Администрация на Министерския съвет – УО на ОПДУ
Боряна Мирчева	Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ – УО на ОПНОИР
Венислава Бояджиева	Министерство на земеделието, храните и горите – УО на ПРСР
Кристина Димова	Държавен фонд "Земеделие"
Иван Николов	Администрация на Министерския съвет
Радослава Павлова-Цонева	Администрация на Министерския съвет
Стефка Андрейчина	Администрация на Министерския съвет
Стефка Сарафова	Министерство на финансите
Калоян Стойчев	Министерство на финансите
Желяз Енев	Министерство на икономиката
Ирена Николова	Министерство на икономиката
Елена Пищовколева	Министерство на икономиката
Катя Първанова	Министерство на туризма



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА
И НОВАТА ЕНЕРГИЯ
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Жечо Станков	Министерство на енергетиката
Диляна Новакова	Министерство на енергетиката
Верадина Начева	Министерство на околната среда и водите
Светослава Филипович	Национален статистически институт
Боряна Минчева	Изпълнителна агенция за насърчване на малките и средните предприятия
Вероника Тодорова	Патентното ведомство
Петър Горновски	Държавна агенция за метрологичен и технически надзор
Стамен Янев	Българска агенция за инвестиции
Полина Иванова	Българска агенция за инвестиции
Мартин Попов	Държавна агенция „Електронно управление“
Росен Белчев	Северозападен район за планиране
Митко Стайков	Североизточен район
проф. д-р Любомира Попова	Северен централен район
Виктор Янев	Югозападен район
Илияна Филипова	Българска търговско-промишлена палата
Светлана Дончева	Българска стопанска камара
Виолин Ненов	Асоциация на индустриалния капитал в България
Даниел Делчев	Съюз за стопанска инициатива
Елка Тодорова	Националното сдружение на работодателите на хората с увреждания, представител на Национално представителните организации на и за хора с увреждания
проф. д-р Георги Костадинов	Селскостопанска академия, представител на академичната общност
проф. д. ик. н. Стати Статев	Университет за национално и световно стопанство, представител на академичната общност
Дима Йотова	„Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността – Диона“, представител на НПО със сфера на общественополезна дейност „Равенство между мъжете и жените, недискриминация и равни възможности“
Цанко Шандров	Фондация „Регионални инициативи“, представител на НПО със сфера на общественополезна дейност „Научно-изследователска и развойната дейност и иновации“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Красимир Петков	„Експертен Пул – България“, представител на юридически лица с нестопанска цел за общественоползна дейност от група „Организации, работещи в сферата на образованието, науката и културата“
Наблюдатели	
RachelLancryBeaumont	Европейска комисия
Симеон Шенев	Европейска комисия
Елизабет Киркорова	Европейска комисия
Радосвета Абаджиева	Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“
Валерия Нацева-Методиева	Агенция по обществени поръчки
Весела Петрова	Министерство на финансите, дирекция „Национален фонд“
Румен Генов	Агенция за регионално икономическо развитие и инвестиции – Кърджали, представител на юридически лица с нестопанска цел - група със сфера на дейност „Политики за развитие“
Александър Георгиев	„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД
Златко Халваджиев	Български институт по метрология
Константин Арабаджиев	Комисия за защита на потребителите
Лазар Петров	„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД
Мартин Дановски	„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД
Милена Евтимова	Министерство на енергетиката
Михаил Илиев	„София ТехПарк“ АД
Момчил Станишев	Комисия по европейските въпроси и контрол на европейските фондове
Ния Колева	"Булгартрансгаз" ЕАД
Павлинка Йончева	"Булгартрансгаз" ЕАД
Паун Илчев	Български институт по метрология
Петър Статев	„София Тех Парк“ АД
Станислав Младенов	Комисия по европейските въпроси и контрол на европейските фондове
Тодор Младенов	„София Тех Парк“ АД



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНИЦИАТИВА ЗА
МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Христо Стоянов	Европейски инвестиционен фонд
Министерство на икономиката	
Албена Мерачева	Министерство на икономиката
Александър Бойков	Министерство на икономиката
Виктория Лалова	Министерство на икономиката
Владимир Бобев	Министерство на икономиката
Владислав Тоцев	Министерство на икономиката
Георги Манолов	Министерство на икономиката
Гергана Опанова	Министерство на икономиката
Данаил Иванов	Министерство на икономиката
Десислава Господинова	Министерство на икономиката
Десислава Михалкова	Министерство на икономиката
Десислава Чернева	Министерство на икономиката
Диана Трифонова	Министерство на икономиката
Димитър Каварджиков	Министерство на икономиката
Евелина Захариева	Министерство на икономиката
Елеонора Николова	Министерство на икономиката
Жана Чоголянска	Министерство на икономиката
Иванка Митовска	Министерство на икономиката
Людмила Сугарева	Министерство на икономиката
Мария Коева	Министерство на икономиката
Мария Младенова	Министерство на икономиката
Миряна Драгомирова	Министерство на икономиката
Росен Драганов	Министерство на икономиката
Светлана Александрова	Министерство на икономиката
Снежана Пънова	Министерство на икономиката
Стела Йорданова	Министерство на икономиката