



Европейски съюз  
Европейски структурни и  
инвестиционни фондове

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
“ОКОЛНА СРЕДА 2014 – 2020 г.”



Главна дирекция “Оперативна програма околна среда”  
ope@moew.government.bg

**КОМЕНТАРИ, БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ЧЛЕНОВЕТЕ И НАБЛЮДАТЕЛИТЕ НА КН НА ОПОС 2014-2020 Г. ПО ПРОЕКТА НА ДНЕВЕН РЕД И МАТЕРИАЛИ ЗА ШЕСТНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ, 18. 05. 2022 г.**

Член/Наблюдател на КН на ОПОС 2014- 2020 г.	Предложение	Становище на УО на ОПОС 2014- 2020 г.
<b>ГОДИШЕН ДОКЛАД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г.“ ЗА 2021 Г.</b>		
<b>Централно координационно звено, Администрация на МС</b>	<i>Относно Резюме към ГДИ за 2021 г. на ОПОС 2014-2020 г.: Препоръчваме документите да бъдат изчистени от технически несъответствия в случай, че е приложимо. (Забележка: Предоставен е пример относно посочване на цифрите за общо сертифицирани разходи и посочените сертифицирани разходи по ЕФРР и КФ на стр. 1: 755 473 635 млн. евро , като остане 755 473 635 евро.).</i>	Отразена техническа корекция.
	<i>Относно Резюме към ГДИ за 2021 г. на ОПОС 2014-2020 г.: Препоръчваме на стр. 2 към предоставената информация относно рисковите проекти да се добави и кратка информация относно проекта на ВиК Добрич, който към края на 2021 г. е все още в оценка, а впоследствие и беше издадено решение за прекратяване на производството спрямо кандидата, съответно е планирано този проект да се изпълни през новия програмен период на ПОС 2021-2027 г. Тази информация е налична само в основния годишен</i>	Препоръката е отразена. и е добавена информация за проекта на ВиК Добрич.

	доклад за 2021 г., липсва в резюмето.	
Екологични организации	<p><b><i>Кампании за Натура 2000 ПО 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“</i></b></p> <p>Докладът споменава изпълнението на три кампании за Натура 2000, но не описва какви са резултатите от тях. Препоръката ни е в доклада да се включи информация за основни послания, начин на достигане до хората и брой достигнати хора.</p>	<p>ГДИ за 2021 г. представя обобщена информация за изпълнението на програмните индикатори с натрупване към края на периода на докладване (31.12.2022 г.) По проект „Знания за Натура 2000“ са планирани за провеждане 3 бр. национални информационни кампании. Целта на проекта е да се повиши информираността на заинтересованите страни за мрежата Натура 2000. През м. декември 2018 г. се е състояла встъпителна информационна кампания в градовете София и Варна, в която са взели участие над 60 представители на заинтересованите страни. По време на срещите са представени обхвата и графика на дейностите по проекта, както и предизвикателствата при въвеждането на новия подход за управление на мрежата Натура 2000. Срещата е основополагаща за провеждането на бъдещите регионални информационни събития. Целта е да се изясни логиката на новия подход за управление на защитените зони сред ключовите участници в процеса, така че те от своя страна да бъдат фасилитатори на регионално ниво. Фокусът на събитието в гр. Варна е поставен върху морските защитени зони от мрежата Натура 2000 и възможностите за обезпечаване на</p>

	<p><b><i>Информация за приключили проекти по ПО 1 „Води”</i></b></p> <p><u>Приветстваме включването на информация за намалението на загубата на вода за конкретните проекти с дейности по водопреносната мрежа. Посочва се, че средната заложена цел, която се очаква да се постигне за всички проекти, е минимизиране на водните загуби с 10,05%. Предвид, че за страната загубите на вода по водопроводната мрежа са средно 60% ( <a href="https://www.moew.government.bg/wp-content/uploads/file/Water/IVodi/NSURVS/Analiz_2_Infrastructura.doc">https://www.moew.government.bg/wp-content/uploads/file/Water/IVodi/NSURVS/Analiz_2_Infrastructura.doc</a>), видно е, че с досегашните практики трудно се постигат резултати за подобряване на ефективността на водопреносната мрежа. В предишна комуникация дирекция ОПОС е посочила, че при тези проекти загубите се измерват само в участъка, който е обект на рехабилитация по проект по ОПОС, което повдига въпроса дали има вероятност в следващия финансов период в същия участък да има нов проект за рехабилитация, който да доведе до допълнително намаляване на загубите в същия участък. В случай че такъв последващ проект няма, то тогава се налага в бъдещите проекти да се заложат допълнителни мерки за намаляване загубите на вода, каквито бяхме предложили в предишна комуникация. Такава например е</u></p>	<p>тяхното ефективно управление. Препоръката е отразена.</p> <p>Предвид факта, че значителна част от проектите, с чиято реализация ще се окаже принос към намаляването на загубите на вода по водопреносната мрежа, са в етап на изпълнение, УО ще отчете постигнатия напредък в цялост след приключване на всички проектни дейности.</p>
--	---	---

	<p><u>изискване на ниво проект за монтиране на уреди за измерване на водата на вход и изход от рехабилитирания участък.</u></p> <p><b>Приоритетна ос 2 „Отпадъци“</b></p> <p>Относно проект „Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF - трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“ бихме искали да изразим несъгласие с отговора на Столична община, че проектът може да бъде изпълнен със собствени средства, тоест със средства, взети от данъкоплатците на София. През годините проектът бе приет с голямо неодобрение от страна на гражданите, видно от обществените обсъждания, протестни акции и водени дела срещу изграждане на инсталацията за изгаряне на отпадъци. На 17.06.2020 г., близо 5 години след началото на делото срещу решението по доклада за Оценката на въздействието върху околната среда (ДОВОС), Върховният административен съд отмени решението на Административен съд София-град (АССГ), с което беше одобрено изграждането на инсталация за изгаряне на отпадъци в София и върна делото на АССГ за ново разглеждане от друг състав, при спазване на мотивите на решението - изясняване на въпросите относно здравния риск, съдържанието, нивата и териториалния обхват на разпространение на вредните за човешкото здраве емисии от изпускащото устройство, като се отчетат и данните за разстоянията до жилищните сгради и обектите, подлежащи на здравна защита, установяване спазени ли</p>	<p>Изразеното несъгласие се отнася до действия и дейности на Столична община, по които УО на ОПОС няма компетенции. Относно предложението за преразпределяне на средствата за големия проект на Столична община по ПО 2 на програмата, следва да се има предвид, че правните възможности за прекратяване на сключения АДФП по реда на ЗУСЕСИФ са ограничени. Не са налични обстоятелства за инициране от страна на УО на ОПОС на едностранно прекратяване на сключения АДФП, както и от страна на Столична община не е входирано такова искане. В тази връзка не са налични допълнителни свободни средства по ПО 2 на програмата, не е обосновано и проучване и подготовка от страна на УО на ОПОС 2014-2020 г. на други мерки като алтернатива на големия проект за управление на отпадъци на Столична община.</p>
--	---	---

	<p>са изискванията за достатъчна информация относно предвижданията за третирането им, оценка на въздействието и информирание на засегнатата общественост. По проекта от самото начало се водят дела от граждани за отказ от достъп до финансовите документи, както и цялостния идеен проект.</p> <p>Всичко това показва, че Столична община се е провалила в информирането на обществеността и в първите етапи от изпълнението на проекта и не трябва да се допуска общината да решава от името на гражданите да изплаща инсталацията с техни средства.</p> <p>Настояваме проектът да се преразгледа и средствата, които са отделени по Приоритетна ос 2 „Отпадъци“ да се вложат в цялостна промяна на системата за управление на отпадъците в Столична община, която да доведе до намаляване на отпадъците и подобро разделно събиране, включително на хранителни отпадъци в съществуващата инфраструктура, построена в предишния период на ОПОС. Предлагаме средствата да се инвестират конкретно в закупуване на контейнери за хранителни отпадъци и информационна кампания за тяхното използване и създаване на площадки във всички жилищни райони за разделно събиране на опасни, излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО) и едрогабаритни отпадъци.</p>	
--	---	--

ПРОЕКТ НА ИЗМЕНЕНИЕ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014- 2020 Г.“		
<p><b>Представител на Регионален съвет за развитие на Южен централен район (РСР на ЮЦР)</b></p>	<p><i>Предложение от областния управител на област Смолян- г- н Емил Хумчев:</i></p> <p>Във връзка с предложението на Управителния орган на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ за извършване на промени по отношение на включване на нови допустими мерки и бенефициенти по програмата, актуализиране на финансовото разпределение по приоритетните оси и тяхното прецизиране, бих искал да предложа Областните администрации да бъдат включени като допустими бенефициенти по Приоритетна ос 4 „Превенция и управление на риска от наводнения и свлачища“.</p> <p>Това е необходимо от гледна точка на задълженията на областните управители да следят състоянието на речните корита, тяхното почистване и управление на риска от наводнения. В същото време съществува трайна липса на средства за справяне с риска от наводнения и множеството свлачища на територията на област Смолян.</p> <p>Непочистените речни корита и свлачища в област Смолян засягат, както пътната структура, така и създават сериозни проблеми за населението на област Смолян.</p>	<p>Предвид ограничения финансов ресурс с настоящото изменение на програмата УО на ОПОС 2014-2020 г. е предвидил включването на една процедура по приоритетна ос 4 с директен бенефициент и конкретен обхват на допустимите дейности. Не се планира обявяване на допълнителни процедури с потенциален бенефициент областни администрации в рамките на програмен период 2014-2020 г. Обръщаме внимание, че същите са определени за допустим бенефициент в програмата за околна среда за периода 2021-2027 г.</p>
ПРОЕКТ НА ИНДИКАТИВНА ГОДИШНА РАБОТНА ПРОГРАМА (ИГРП) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014- 2020 Г.“ ЗА 2022 Г.		
<p><b>Централно координационно звено, Администрация на МС</b></p>	<p>Препоръчваме да се предостави кратка информация относно причините довели до отпадането от ИГРП за 2022 г. на три от общо пет допълнителни мерки, гласувани на 15-то заседание на КН на ОПОС 2014-2020 г. проведено на 24.03.22 г., както и относно прехвърлянето на процедура „Подобряване на</p>	<p>След проведеното заседание на КН на ОПОС 2014-2020 г. на 24.03.2022 г., бяха извършени и извънредни ad-hoc анализи и проучвания от страна на УО на програмата за размера на допълнителните средства за индексирание на</p>

	природозащитното състояние на степни природни местообитания чрез закупуване на земи“ от ИГРП на ОПОС за 2021 г.	разходите за строителни материали и доставки на оборудване, необходими за изпълнение на стартираните вече инфраструктурни проекти с финансиране от ОПОС 2014-2020, с цел тяхното успешно завършване и намаляване на риска от загуба на средства в края на програмния период. В резултат от това първоначално установеният размер на финансов ресурс в риск от загуба значително се намали, тъй като беше пренасочен приоритетно за покриване на индексационните мерки по инфраструктурните проекти в приоритетни оси " Води" и " Отпадъци". При наличието на вече много занижен свободен финансов ресурс, от страна на УО на ОПОС беше взето решение да не се продължава с по-нататъшните консултации и подготовка на допълнителни мерки по приоритети 2 и 4 на ОПОС 2014-2020 г.
<b>ПРОЕКТ НА МЕТОДОЛОГИЯ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ДИРЕКТНО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ „ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРИРОДОЗАЩИТНОТО СЪСТОЯНИЕ НА СТЕПНИ ПРИРОДНИ МЕСТООБИТАНИЯ ЧРЕЗ ЗАКУПУВАНЕ НА ЗЕМИ“</b>		
Централно координационно звено, Администрация на МС	<p>➤ В методология и критерии за оценка на проектни предложения препоръчваме следният текст да се премахне:</p> <p><i>„...Проектно предложение на конкретния бенефициент не се оценява и процедурата се прекратява по отношение на последния, ако същото не е подадено чрез ИСУН 2020 и/или е подадено след определения в условията за кандидатстване краен срок... “ (стр.1)</i></p>	Не се приема. В практиката по ОПОС съществуват различни казуси, които могат да се превентират с подобен текст.

	<p>Мотиви: Не считаме, че е възможна подобна хипотеза на подаване на проектното предложение, както и подаването му извън срока, тъй като ИСУН 2020 автоматично заключава тази опция.</p> <p>➤ Относно текстът:</p> <p><i>„...Оценката включва оценка на административно съответствие, на допустимост и на качество. Проверява се дали проектното предложение отговаря на всички критерии, като за всеки критерий се поставя оценка „ДА“, „НЕ“ или „НЕПРИЛОЖИМО“...“ ( на стр.1)</i></p> <p>Препоръчваме корекция, както следва:</p> <p>„...Оценката включва оценка на административно съответствие, на допустимост и на качество. Проверява се дали проектното предложение отговаря на всички критерии, като за всеки критерий се поставя оценка „ДА“ <u>или</u>, „НЕ“ <u>или</u> „НЕПРИЛОЖИМО“</p> <p>Мотиви: Не считаме, че в този случай е налице хипотеза при която на етап административно съответствие и допустимост, както и оценка на качеството проектното предложение да се оцени с Н/П, тъй като в този случай това означава, че не би покрито изискванията и следва да бъде отхвърлено, което по същество е оценка НЕ.</p> <p><b><u>Забележка:</u></b> В случай, че са приложими гореописаните две препоръки следва да се отразят и по отношение на останалите две нови процедури.</p>	<p>Не се приема. Практиката от проведени до момента оценки показва, че понякога оценителите поставят оценка „ДА“ като определен критерий е неприложим за дадено проектно предложение (и описват същото се в графа „забележки“) тъй като при поставяне на оценка „НЕ“ системата класифицира проекта като недопустим. Например критерий 2 „Предвидените дейности са в изпълнение на Механизъм за закупуване на имоти.“ би могъл да е неприложим за дадена дейност, която е извън обхвата на Механизма, но е включена в проектното предложение от РИОСВ Варна, тъй като е необходима за постигане на целите на процедурата.</p>
--	--	--

<p>Екологични организации</p>	<p>Като допустима дейност в процедурата е включена „Определяне на имотите, попадащи в територията на разпространение на природно местообитание 62C0*, вкл. площно покритие на имота, заето от местообитанието“. Добре е да се включи информация кой картен материал ще се използва за основа на известните площи с местообитанието. Този въпрос е важен, тъй като картиране на местообитанието е извършвано в рамките на различни проекти. Ако се счете за необходимо прецизиране на разпространението от страна на фитоценолози, то е добре такава дейност да е ясно допустима за финансиране.</p> <p>Предложението ни е процедурата приоритетно да предвиди изкупуване на имоти в ЗЗ “Комплекс Калиакра”, но да бъде допустимо, при наличие на достатъчно средства, да може да се изкупуват имоти и в други защитени зони, в които то е представено.</p>	<p>Принципно се приема. За определяне на целевите имоти по процедурата се използва информацията от заповедта за обявяване на ЗЗ Комплекс Калиакра. Допустими са спомагателни дейности като „изготвяне на анализи, проучвания, оценки, необходими за подготовката и изпълнението на проекта“. Не са конкретно описани примери, тъй като не могат да бъдат обхванати всички хипотези. В Насоките за кандидатстване е предвиден текст както следва „При наличие на свободен финансов ресурс, обхватът на одобрения проект по процедурата може да бъде разширен като на етапа на неговото изпълнение се предвиди закупуване на имоти на физически и юридически лица в други защитени зони с издадени заповеди по чл. 12, ал. 6 от Закона за биологичното разнообразие, в които е разпространено природно местообитание 62C0* „Понто-сарматски степи“, след съгласуване от компетентната дирекция в МОСВ. В този случай няма да се извършва изменение на настоящите условия за кандидатстване.“</p>
<p><b>Дирекция „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП) в МОСВ</b></p>	<p>За процедура „Подобряване на природозащитното състояние на степни природни местообитания (62c0) чрез закупуване на земи“ приветстваме предложението за решение за обявяване на процедурата.</p> <p>Обръщаме внимание, че в част „Цели и обхват на процедурата“ липсва обосновка за определянето на покритието от 95-100% на природно местообитание 62C0* в имотите, които са обект на закупуване. Считаме, че трябва да се изготви експертна оценка на значимостта на конкретни имоти по отношение на опазването на</p>	<p>Предвид пилотния характер на процедурата, същата е насочена към имоти с най- голямо процентно покритие на местообитанието. В допустимите мерки са предвидени спомагателни дейности като „изготвяне на анализи, проучвания, <b>оценки</b>, необходими за подготовката и изпълнението на проекта“. В Насоките за кандидатстване ще бъде уточнено, че при наличен финансов ресурс след</p>

	целевия тип природно местообитание в рамките на проектното предложение, както и да се гарантира, че всички заинтересованите страни ще бъдат уведомени.	изкупуване на така дефинираните имоти, е допустимо да се премине към разширяване обхвата и с имоти с по-нисък %.
<b>ПРОЕКТ НА МЕТОДОЛОГИЯ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ДИРЕКТНО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ „РАЗШИРЯВАНЕ НА СИСТЕМАТА ЗА РАННО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА НАСЕЛЕНИЕТО НА НИВО LAU И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СРПО НА ОРГАНИТЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ</b>		
<b>Централно координационно звено, Администрация на МС</b>	Вероятно поради отпадане на някои критерии е обърквана номерацията на критериите за оценка на качеството, следва да се преномерират.	Приема се.
<b>ПРОЕКТ НА МЕТОДОЛОГИЯ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЧРЕЗ ДИРЕКТНО ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ „ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРИРОДОЗАЩИТНОТО СЪСТОЯНИЕ НА ГОРСКИ ПРИРОДНИ МЕСТООБИТАНИЯ И ПОДПОМАГАНЕ НА ЕКОСИСТЕМНИТЕ УСЛУГИ, ПРЕДОСТАВЯНИ ОТ ГОРИТЕ ЧРЕЗ ПРИЛАГАНЕ НА ЛЕСОВЪДСКИ ПРАКТИКИ И ЗАЛЕСЯВАНЕ“</b>		
<b>Централно координационно звено, Администрация на МС</b>	<p>➤ В общата информация в началото на стр. 1 препоръчваме следната техническа корекция:</p> <p>Текстът:  „...обща информация за процедура на директно предоставяне...“  Препоръчваме да се коригира на:  „...обща информация за процедура <u>чрез</u> <u>на</u>—директно предоставяне...“</p> <p>Препоръката следва да се има предвид да се отрази навсякъде</p>	Приема се, като същото ще бъде отразено в Насоките за кандидатстване.

	<p>където е приложимо както по отношение на тази процедура, така и по отношение на останалите две нови процедури.</p> <p>➤ В поле „Цели и обхват на процедурата“ на стр.3 от общата информация текстът:</p> <p>„...Целта на процедурата е приноса към ключовия ангажимент за милиарди дървета...“</p> <p>Препоръчваме да се коригира на:</p> <p>„...Целта на процедурата е приноса към ключовия ангажимент за <u>3 милиарда</u> <u>нови</u> дървета <u>в ЕС</u>...“</p> <p>Мотиви: Препоръката се основава на обосновката за изменението на ОПОС 2014-2020 г. предложена също на вниманието на КН, където е записано, че ключовият ангажимент е за „Засаждане на три милиарда нови дървета в ЕС при пълно зачитане на екологичните принципи“.</p>	<p>Приема се, като същото ще бъде отразено в Насоките за кандидатстване.</p>
	<p>➤ На стр. 2 от Методологията и критериите за оценка е заложен следният критерий на етап оценка на административното съответствие и допустимост:</p> <p><i>„II.3 Партньорът е допустим съгласно Раздел 12 от условията за кандидатстване“</i></p> <p>В случай, че не е предвидено партньорство по процедурата препоръчваме този критерий да отпадне.</p>	<p>По процедурата е предвидена възможност за партньорство, което ще бъде отразено в Насоките за кандидатстване.</p>

	<p>➤ На стр. 2 критерий №4 за оценка на качеството гласи следното:</p> <p><i>„Обявени са обществените поръчки за всички дейности от проектното предложение, за които това е приложимо...“</i></p> <p>Съответно препоръчваме в общата информация за процедурата, накрая на файла в полето „Общи условия за кандидатстване по процедурата“ да се разпише „...Обявени обществени поръчки...“, по подобие на процедура „Разширяване на системата за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво LAU и модернизация на СРПО на органите на изпълнителната власт“.</p>	Принципно се приема, като това ще бъде отразено в Насоките за кандидатстване.
<p><b>Дирекция „Национална служба за защита на природата“ (НСЗП) в МОСВ</b></p>	<p>За процедура „Подобряване природозащитното състояние на горски природни местообитания и подпомагане на екосистемните услуги, предоставяни от горите, чрез прилагане на лесовъдски практики и залесяване“:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура“ в част „Административно съответствие и допустимост“ да се добави нова т.9 – „За проектното предложение е определена от компетентния орган приложима процедура по Глава VI от ЗООС, и/или по чл. 31 от ЗБР.“;</li> </ul>	Не се приема. Мерките са в изпълнение на одобрените от Компетентния орган Горскостопански планове, което ще бъде изрично разписано в Насоките. В случай, че се налага изменение на плана, същото ще бъде процедирано на етап изпълнение, предвид спешния характер на процедурата.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „Обща информация за процедура на директно предоставяне“ в част „Индикатори по процедурата“ и посочения индикатор за резултат „Площ на местообитанията, подкрепени с цел постигане на по-добра степен на съхраненост – ха“ следва да се има предвид, че индикаторът се отнася за площ на местообитания в мрежата Натура 2000.</li> </ul> <p>В процедурата всички дейности по залесяване в Натура 2000 да се изпълняват с местни видове и семена с местен произход.</p> <p>Недопустими дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Първични залесявания в Натура 2000 с изключения, ако конкретните места и мерки са посочени в специфични цели и мерки за опазване на защитените зони, планове за управление на защитените зони, планове за управление на защитените територии и планове за действие за видове;</li> <li>• Залесявания на мястото на пожарища и др. увреждания (короядни петна и др. ) в горски култури и насаждения, в които има естествени сукцесионни процеси на възстановяване на природни горско растителни съобщества;</li> <li>• Механизирани обработки на повърхността на почвата в местообитанията на шипоопашата и шипобедрена костенурка в Натура 2000.</li> </ul> <p>Във връзка с горесцитираната процедура е необходимо да се направи демаркация между Националния план за възстановяване и устойчивост и Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г.</p>	<p>Коментарите касаят Насоките за кандидатстване и ще бъдат отразявани при тяхното разработване.</p>
--	--	--

<b>Екологични организации</b>	<p>Приветстваме разширяването на обхвата на мярката <b>извън защитените зони</b>.</p> <p>По отношение на дейностите <b>в защитените зони</b>, те следва да са стриктно обвързани с подобряване на природозащитното състояние на конкретното горско природно местообитание в конкретната защитена зона.</p> <p>Действително, Стратегията на ЕС за биоразнообразието 2030 предвижда засаждането на 3 милиарда дървета. Прави обаче важно уточнение: „Засаждането на дървета има особено благоприятно въздействие в градовете, докато в селските райони то може да е от полза за агролесовъдството, високото разнообразие на ландшафта и повишеното улавяне на въглерода“. В обхвата на <b>мярка 43</b> от НПРД 2014 - 2020 една от допустимите дейности в индикативния обхват на мярката е „Увеличаване на площите на горски местообитания и реинтродукция на видове (вкл. залесяване на видове от местен произход)“. Никъде обаче не е разписано, че това е нужно да се случва за всички горски природни местообитания.</p> <p>Въз основа на горното, в критериите за оценка на процедурата, в</p>	<p>Принципно сме съгласни с направените бележки.</p> <p>На етап оценка на проектните предложения трудно биха могли да се проверят всички описани обстоятелства. Съответните проверки са извършени от компетентния орган за предвидените мерки в горскостопанските планове, които ще се финансират.</p> <p>В случай че се налага изменение на планове или възникнат нови нужди и предвиждания, те ще се процедират по реда на екологичното законодателство и ще преминат необходимите оценки, при които могат да бъдат съобразени направените предложения.</p> <p>В рамките на оценката по ОПОС би било трудно да се направи например оценка на съответствие със специфичната природозащитна цел за дадена защитена зона, още повече в случаите, когато за същата няма определени природозащитни цели.</p>

	<p>раздел „Оценка за качеството“ следва да се добавят:</p> <p>а) следните критерии като точка 11 и 12:</p> <p>“11. Залесяване с цел увеличаването на площите на горски <b>местообитания в защитени зони</b> е допустимо единствено при наличието на едно от долните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- когато природозащитното състояние на съответното горско природно местообитание по параметър „Площ“ е неблагоприятно; или</li> <li>- когато съответната специфична природозащитна цел за дадената защитена зона включва увеличаване на площта на съответното местообитание за дадената зона; или</li> <li>- когато съответният консервационен приоритет (по смисъла на чл.4.4. на Директива 92/43/ЕИО) включва увеличаване на площта на съответното местообитание за дадената зона.”</li> </ul> <p>„12. При допустимо залесяване в защитени зони, в съответствие с т.11, то не се извършва в ливади, нелесопригодни голини, пасища, поляни, високопланински пасища, мери, скали, нелесопригодни площи, противопожарни просеки в горските територии.“</p> <p>б) следният критерии като точка 13:</p> <p>“13. Залесяване с цел попълване <b>в защитени зони</b> е допустимо когато природозащитното състояние на съответното горско природно местообитание по параметър „Структура и функции“ е неблагоприятно, извън случаите когато причина за тази оценка на</p>	
--	--	--

	<p>природозащитното състояние са сечи.”</p> <p>Обосновка за точка 13: Една прекалено разредена гора (без дървета на определено разстояние) би била в неблагоприятно състояние по параметър пълнота. Но попълване с европейски средства не трябва да се прилага когато разреждането е резултат от сечи, тоест когато пълнотата е спаднала в резултат на сечи. В тези случаи е необходимо да се ограничат сечите, а не европейските средства да компенсират вреди, причинени от икономическа дейност в нарушение на принципа “замърсителят плаща”.</p> <p>По отношение на дейностите <b>извън защитените зони</b> е необходимо да има принципни гаранции да не бъдат увредени важни за биоразнообразието територии. Като критерии 14 да се добави:</p> <p>“14. не се предвижда първично залесяване на голини, ливади, нелесопригодни голини, пасища, поляни, високопланински пасища, мери, скали, нелесопригодни площи, противопожарни просеки в горските или земеделските територии.”</p> <p>Такова ограничение е необходимо с цел да се избегне увреждане на територии, които биха могли да са с редки растения, характерни за тревните местообитания.</p>	
--	--	--

<p><b>Дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз и международно сътрудничество“ (КВЕСМС) в МОСВ</b></p>	<p>По отношение на така изпратените документи за заседанието и по-специално относно изкупуването на имоти, ще бъдат благодарна да получа информация имате ли анализ след реализиране на процедурата на практика какъв процент от земите в защитената зона, в които е установено наличие на природно местообитание 62C0*, ще бъдат обхванати (закупени). Извършена ли е справка и анализ колко са имотите, отговарящи на изискването на чл.1, ал. 1 от Механизма, колко от тях ще попаднат в тази процедура при определяне на процент от 95% покритие, което да бъде основание за определяне на точно този процент, а не на 90%, например.</p> <p>В допълнение, по отношение на така изпратения за информация проект на Механизъм до членовете на КН - считам, че текстът следва да се допълни в посока разпространяване на информацията за процедурата по закупуване и на национално ниво по подходящ начин. Ограничаването ѝ само до местни и регионални ежедневници поставя в неравнопоставено положение собственици, които не пребивават постоянно в региона и които могат и да не разберат за стартирането на подобна процедура.</p>	<p>Няма анализ на земите, които ще бъдат обхванати (закупени) по процедурата тъй като същата зависи изцяло от волята и интереса на собствениците да продадат своите имоти.</p> <p>Справка и анализ колко са имотите, отговарящи на изискването на чл.1, ал. 1 от Механизма е изисквана от секторната дирекция в МОСВ, в случай че информацията не е налична и не може да бъде предоставена за целите на Насоките за кандидатстване, РИОСВ Варна би могла да изготви подобна в рамките на изпълнението на проекта.</p> <p>На база на публично достъпна информация към момента само в Община Каварна имотите са близо 2000. В териториалния обхват на защитената зона попадат още общините Шабла и Балчик.</p> <p>Приемаме предложението за разпространяване на информация за процедурата по закупуване и на национално ниво.</p>
---	--	---

