**Приложение №4. Анкетно проучване с респонденти общини,**

**потенциални бенефициенти по ОПОС 2014 – 2020**

|  |
| --- |
| **Анализ на анкета, адресирана към общини, потенциални бенефициенти по ОПОС 2014 - 2020** |

#### Въведение:

Анализът се базира на отговорите на анкета, адресирана към общини, потенциални бенефициенти на ОПОС 2014- 2020. Анкетата е изготвена в две части – обща информация и специфични въпроси. В указанията към анкетата са разяснени целта на въпросника, както и е представена дефиниция на „финансови инструменти“ (*Съгласно чл. 130 от Финансовия регламент).*

Анкетата е адресирана и изпратена до всички общини в България (264). Получени са отговори от 109[[1]](#footnote-1) общини – 41% от всички потенциални респонденти. Анкетата е адресирана до кметове, заместник-кметове, директори на дирекции, началник отдел (или експерти) в съответните общини. От получените отговори, разпределението на отговорилите е следното: 37% от отговорилите са заместник кметове, 40% са директори на дирекции, 8% са началник отдел, анкетите са попълнениесъщо от секретари на общини (3%), кметове 2%) и останалите 12% - от експерти. Това говори за ангажираността на респондентите и важността на темата за тях. Отговорилите общини са от 26 области в страната – липсват отговори от София – град и Търговище.

От отговорилите общини 44% са малки (с население до 20 000 жители), 9% са средни – с население между 20 и 50 000 жители, а 7% са големи – с население над 100 000 души. Това разпределение показва добра покриваемост.

**Какъв тип община представлявате, според броя на населението:**

*база: 109*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Процент |
| До 10 хил. жители | 33.9 |
| Между 10 и 20 хил. жители | 29.4 |
| Между 20 и 50 хил. жители | 20.2 |
| Между 50 и 100 хил. жители | 9.2 |
| Над 100 000 хил. души | 7.3 |
| Общо | 100.0 |

Таблица 1. Тип общини, отговорили на анкетата (според броя на населението)

#### Проектен опит на общините:

От отговорилите общини, 64% са изпълнявали проекти, финансирани от ОПОС 2007-2013 по ПО „Води“, 40% са изпълнявали проекти по ПО „Отпадъци“, а под 1% са изпълнявали проекти по ПО „Биразнообразие“ и такива, свързани с качество на въздуха.

Много е голямо разнообразието от изпълнявани проекти според източника на финансиране – ИСПА, ПУДООС, НДЕФ, ФМ на ЕИП, ПРСР, ОПРР, ЕТС, ФАР – ТГС и др.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Източник на финансиране** | **Води** | **Отпадъци** | **Въздух** |
| **ОПОС 2007-2013** | **64%** | **36%** | **1%** |
| **ИСПА** | **15%** | **6%** | **НП** |
| **ПУДООС** | **62%** | **46%** | **2%** |

Таблица 2. Източник на финансиране по сфери

#### Опит в работа с финансови институции:

По отношение на предходния опит на общините относно работата им с финансови институции, най-голям процент от тях посочват опит с фонд ФЛАГ – близо 70%. Това е обосновано, тъй като голяма част от респондентите са малки и средни общини, които работят с фонд ФЛАГ с цел осигуряване на финансиране за изпълнение на големи проекти. 22% споделят, че имат опит с инвестиционни фондове, 39% - с български търговски банки, 24% - със Световната банка, а близо 6% - с ЕБВР.

Графика 1. Опит в работата с финансови институции

64% от респондентите посочват, че имат опит с JASPERS, а близо 29% - с JESSICA, като 29% посочват опит и с други финансови инструменти.

63% от респонднетите посочват, че опитът им при използване на финансови инструменти е успешен, близо 16% споделят, че нямат такъв опит, а 2% посочват, че опитът им е по-скоро неуспешен. 19% отговарят, че не могат да преценят този факт.

Графика 2. Доколко е успешен опитът в използване на финансови инструменти

От респондентите, отговорили на анкетата, почти 58% споделят, че имат достатъчно опит в управлението на инвестиции, финансирани чрез финансови инструменти (ФИ), а почти 26% - че нямат опит. Това се подкрепя и от отговорите на въпрос за опита на общините в управление на инвестиции, финансирани чрез БФП – 72% имат опит в това отношение, като едва 9% споделят, че нямат такъв опит.

Графика 3. Опит в управление на инвестиции, финансирани чрез БФП

Въпреки това, 75% от анкетираните споделят, че им е необходима техническа помощ за управление на финансови инструменти и едва 16%, че не им е необходима такава помощ.

#### Нагласи относно използване на финансови инструменти

На въпрос относно наличието на достатъчно информация за финансовите инструменти, предимствата и възможностите от използването им, 53% от отговорилите считат че информацията е налична и достъпна, 32% посочват, че не е, а други 15% не могат да преценят. Това по-скоро насочва към необходимостта от предоставяне на широкодостъпна и ясна информация относно финансовите инструменти и техните предимства, както и възможностите, които предоставя използването им.

Все пак голям дял от отговорилите общини – близо 84% споделят, че възнамеряват да използват финансови инструменти, за сметка на 2%, които споделят, че няма да използват и други 14% не могат да преценят. Това подчертава необходимостта от предоставяне на общодостъпна и разбираема информация за финансовите инструменти.

#### Финансиране на инвестиционни дейности

Запитани относно трудности при получаване или обезпечаване на инвестиционно финансиране – 64% от отговорилите общини посочват, че имат такива трудности (17% не считат, че имат такива затруднения). Сред причините, които се открояват с най-голям дял са „Недостатъчно приходи за покриване разходите по финансирането“ – 90% от отговорилите, следвана от „Невъзможност за осигуряване на исканото от финансиращата банка/институция обезпечение“ - 33%.

**Други посочени причини са:**

| Причина | Процент |
| --- | --- |
| Инвестицията е оценена от финансовите институции като високо рискова | 13% |
| Забавени плащания от УО към бенефициенти, забавени становища във връзка с прединвестиционни проучвания | 20.0 |
| Забавяне при верификация на искания | 20.0 |
| При изготвяне на РП за реконструкция на ВиК мрежата и КСС за него се установи, че реалната стойност за изпълнение е по-висока от заложената в бюджета на проекта, което формира недостиг на средства, които Бенефициента трябва да осигури. | 20.0 |
| Спрени плащания по сключени договори с ФЛАГ по ОПОС | 20.0 |
| Не мога да преценя | 20.0 |
| Общо | 100.0 |

Таблица 3. Трудности относно осигуряване на финансов ресурс

#### Нагласи относно бъдещи инвестиции/финансиране

Разнообразни са отговорите на общините относно инвестиционните им програми за 5 г. период, като най-много са посочили, необходимост от финансов ресурс 20 до 40 млн. лв. (23%)

Графика 4. Необходим финансов ресурс

Същевременно, значителна част от отговорилите посочват, че биха увеличили инвестиционната си програма, ако имат достъп до финансиране. Достъпът до финансиране е описан като БФП и/или финансови инструменти под формата на заем, гаранции или дялов капитал. Най-голяма е концентрацията на отговорилите в групите на 10 до 20% и 5 до 10% - по 28% във всяка от тях. Близо 14% считат обаче, че не биха увеличили инвестиционната си програма:

Графика 5. Изразени нагласи за %-но увеличение на инвестиционната програма

Запитани за целта на допълнителното финансиране, най-голям дял от анкетираните общини са посочили, че имат нужда от допълнително финансиране за изграждане на инфраструктура (почти 94%), но сериозен дял отговарят също (почти 61% и в двете категории), че им е нужно за придобиване на ДМА, включително оборудване, както и техническа помощ за разработване на предпроектни проучвания, разработване на инвестиционни проекти. 25% посочват, че имат нужда от оборотни средства.

Графика 6. цел на допълнителното финансиране

#### Нагласи относно използването на финансови инструменти

В анкетата са включени и група въпроси относно нагласите за използване на финансови инструменти и целите за това, свързани с опазване на околната среда, сектори: води, отпадъци и качество на атмосферния въздух.

Запитани относно причините за малкия брой на съоръженията за повторно третиране и оползотворяване на отпадъците в страната, общините посочват няколко отговора:

*база: 109, \* възможност за повече отговори*

|  |  |
| --- | --- |
| Причина | Процент\* |
| ***Липса на финансови средства за закупуване и монтаж на машини и съоръжения*** | ***60.6%*** |
| Липса на ефективна регулация по управление на отпадъците | 47.7% |
| Недостатъчно средства за закупуване на инсталации за депата за отпадъци | 46.8% |
| Липса на достатъчен обем разделно събрани (сепарирани) отпадъци (суровини) | 45.9% |
| Липса на пазар за продукта от процеса на рециклиране и компониране | 13.8% |
| Други | 3.7% |

Таблица 4. причини за недостатъчния брой съоръжения за третиране на отпадъци

Други посочени отговори с много малка тежест са затруднения с нормативната база, излишни процедури от страна на УО, липса на информираност сред населението за ползите от разделно събиране на отпадъци, затруднения при кандидатстване и изпълнение на проекти по ОПОС, разминаване в целите между политика на централно и местно ниво и др.

Запитани за какво биха използвали финансови инструменти, общините респонденти ранкират по следния начин:

*база: 109, \* възможност за повече отговори*

|  | Процент\* |
| --- | --- |
| ***Площадки и инсталации за предварително третиране на битови отпадъци*** | ***57.8%*** |
| ***Анаеробни и/или компостиращи инсталации за биоразградими и/или зелени отпадъци, вкл. техника за разделно събиране на отпадъците*** | ***51.4%*** |
| Центрове за повторна употреба на битови отпадъци, включително техниката и съоръженията към тях | 30.3% |
| Инсталации за повторно оползотворяване на отпадъците | 24.8% |
| Завод за третиране на отпадъци | 17.4% |
| Други | 4.6% |
| Общо | 186.2% |

Таблица 5. Цел на използване на ФИ

Основните нужди, които са посочени са изграждане на ***Площадки и инсталации за предварително третиране на битови отпадъци*** и ***Анаеробни и/или компостиращи инсталации за биоразградими и/или зелени отпадъци, вкл. техника за разделно събиране на отпадъците.***

Други посочени нужди с по-малък дял са: Доизграждане на ПСПВ, Изграждане на канализационна мрежа за отпадъчни води; Рехабилитация на водопроводната мрежа, Пречиствателни станции за отпадни и питейни води, реконструкция на ВиК мрежа.

По отношение на чистотата на атмосферния въздух и възможните мерки, свързани с това са зададени група въпроси относно нагласите на общините – потенциални бенефициенти.

**Ако имате възможност да ползвате финансови инструменти, бихте ли закупили почистваща техника за измиване на пътни платна, площади и тротоари?**

*база: 109*

Графика 7. Използване на ФИ за почистваща техника

Основният дял (88%) потвърждават, че биха използвали финансирането за закупуване на почистваща техника за измиване на пътни платна, площади и тротоари.

Друго възможно финансиране по отношение на опазване на чистотата на атмосферния въздух е свързано с транспортните оператори в общините. Запитани в тази посока, респоднентите посочват следното:

Графика 8. Инвестиции от транспортните оператори на общините

Основният дял отговорили посочват, че ще използват финансирането за закупуване на нови превозни средства (32%), други 10% посочват иновативни технологии и едва 6% посочват закупуване на катализатори за подвижния състав.

#### Нагласи относно използване на финансови инструменти по вид

Последната група въпроси касае нагласите/предпочитанията на респондентите относно вида на използваните финансови инструменти, както и очаквания ефект и предпоставките, които трябва да са налице, за да е възможно това.

Запитани какъв финансов инструмент биха използвали за финансиране на инвестиции, най-голям дял от анкетираните общини посочват, че това е Заем, следван от Гаранции – 24%. 42% обаче не могат да преценят това.

Графика 9. Предпочитан финансов инструмент

В дългосрочен аспект очакванията са за положителен ефект от използването на финансови инструменти (90%).

Разбира се, необходимо е да са налице определени условия . 33% от анкетираните считат, че са налице подходящи административни процедури (в т.ч. законови и подзаконови нормативни актове), които да осигурят ефективното и ефикасно приложение на ФИ в сектор околна среда. Равен дял сочат, че не са налице подобни процедури и отново равен дял не могат да преценят. Това като цяло показва липсата на достатъчно достъпна и ясна информация за финансовите инструменти и нормативната и институционална рамка, свързани с използването им.

Графика 10. Наличие на ясни административни процедури за ФИ в сектор Околна среда

По-конкретно, запитани да оценят тежестта на определени условия за успешното приложение на финансовите инструменти, най-висока оценка (с еднаква тежест – 4.2) получават две условия:

Достъпност на ФИ и наличие на Достатъчно финансиране за одобрените проектни дейности.

Следващото по тежест условие със средна оценка 3.9 е прозрачността на процедурите за оценка на проектите и следват две други условия с еднаква тежест (3.7): Добро популяризиране на ФИ и Възможност за ползване на техническа помощ при приложение на ФИ.

|  |
| --- |
| **СПИСЪК С ОБЩИНИТЕ, ПОПЪЛНИЛИ АНКЕТАТА** |
|  |

|  |
| --- |
| Община Айтос |
| Община Аксаково |
| Община Ардино |
| Община Баните |
| Община Батак |
| Община Белица |
| Община Берковица |
| Община Благоевград |
| Община Борово |
| Община Братя Даскалови |
| Община Бургас |
| Община Бяла |
| Община Варна |
| Община Велико Търново |
| Община Ветово |
| Община Ветрино |
| Община Враца |
| Община Вълчи дол |
| Община Георги Дамяново |
| Община Годеч |
| Община Горна Оряховица |
| Община Гоце Делчев |
| Община Грамада |
| Община Гулянци |
| Община Гурково |
| Община Гълъбово |
| Община Гърмен |
| Община Девня |
| Община Димово |
| Община Добрич |
| Община Добричка |
| Община Долни Дъбник |
| Община Доспат |
| Община Елена |
| Община Етрополе |
| Община Завет |
| Община Златица |
| Община Златоград |
| Община Искър |
| Община Каварна |
| Община Калояново |
| Община Каолиново |
| Община Карлово |
| Община Кирково |
| Община Кнежа |
| Община Ковачевци |
| Община Кресна |
| Община Криводол |
| Община Кричим |
| Община Кюстендил |
| Община Лесичово |
| Община Ловеч |
| Община Луковит |
| Община Любимец |
| Община Лясковец |
| Община Мадан |
| Община Малко Търново |
| Община Мездра |
| Община Мизия |
| Община Неделино |
| Община Николаево |
| Община Оряхово |
| Община Павликени |
| Община Пазарджик |
| Община Перник |
| Община Перущица |
| Община Петрич |
| Община Пирдоп |
| Община Плевен |
| Община Полски Тръмбеш |
| Община Поморие |
| Община Провадия |
| Община Първомай |
| Община Радомир |
| Община Разград |
| Община Разлог |
| Община Ракитово |
| Община Раковски |
| Община Рила |
| Община Роман |
| Община Садово |
| Община Самоков |
| Община Сапарева баня |
| Община Свищов |
| Община Своге |
| Община Септември |
| Община Силистра |
| Община Симитли |
| Община Сливен |
| Община Сливо поле |
| Община Смолян |
| Община Созопол |
| Община Сопот |
| Община Стара Загора |

|  |
| --- |
| Община Стражица |
| Община Струмяни |
| Община Суворово |
| Община Тетевен |
| Община Троян |
| Община Трън |
| Община Трявна |
| Община Угърчин |
| Община Хасково |
| Община Хисаря |
| Община Цар Калоян |
| Община Чавдар |
| Община Чипровци |
| Община Якоруда |
| Община Ямбол |

1. Приложен е списък в края на документа [↑](#footnote-ref-1)