



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 04-16-107

София, 12.03.2020 г.

ДО

**Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА**

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР И  
РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА  
ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“  
МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

На Ваш Изх. № 99-00-6156 от 27.02.2020 г.

На наш № 04-16-107 от 28.02.2020 г.

**ОТНОСНО:** Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-4.002  
“Регионална здравна инфраструктура-2”

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,**

Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. Насоки за кандидатстване (НК) по процедура BG16RFOP001-4.001 “Регионална здравна инфраструктура” (Насоките), Ви информираме за следното:

Видно от предоставената информация, допустимите дейности по процедурата са закупуване на специализирани санитарни превозни средства за транспорт по въздух, обучение за експлоатация, осигуряване на съпътстваща инфраструктура за тяхното функциониране, както и лицензиране/сертифициране на хеликоптерни площадки и друга съпътстваща инфраструктура за осигуряване експлоатацията на медицинския хеликоптер.

Управляващият орган (УО) планира процедурата да се реализира извън правилата по държавните помощи, поради факта, че с нея се осигурява/подобрява достъп до медицинска помощ при спешни състояния.

Конкретният бенефициер - Министерство на здравеопазването (МЗ) е компетентният публичен орган, ръководещ и контролиращ дейностите по осъществяване на спешна медицинска помощ (СМП). Същият, по данни от УО, изпълнява изцяло и единствено публични функции, възложени му по силата на нормативни актове.

УО излага аргументация за това, че услугата по оказване на спешната медицинска помощ, вкл. медицинският транспорт като неразделна част от нея, при спешни състояния е дейност, финансирана от държавния и общинските бюджети, която е извън обхвата на задължителното здравно осигуряване и е отговорност на държавата.

Мотивирано е извършването на СМП на основата на свободен и безплатен достъп на всички граждани, без оглед на здравноосигурителния им статус, като неикономическа дейност, за която няма пазар и не е налице конкуренция.

Предвид горното, приемаме изложените аргументи и условията за финансиране по процедурата в посока неприложимост на чл. 107 от ДФЕС, като проверени, обосновани и подлежащи на бъдещи проверки от страна на УО. Допълнително отбелязваме, че е в компетенциите на УО да предвиди механизми, с които да гарантира, че последващата употреба на активите няма да бъде свързана с икономически дейности.

Във връзка с горното, считаме за необходимо да препоръчаме корекции с цел прецизиране на аргументацията за липсата на помощ и преодоляване на противоречия в текстовете на НК, както следва:

1. Докато за дейността по оказване на СМП и въздушния транспорт, свързан с нея е налице аргументация, то за транспорта, свързан с трансплантациите, липсва такава. Препоръчваме да обоснове липсата на помощ за тази дейност или да я премахнете от поясненията.

2. Според раздел 12 от НК е допустимо участието на партньори, като направените от тях разходи се третират по идентичен начин с разходите, направени от бенефициера. Това означава, че партньорите ще получат част от финансирането и за тях също следва да се анализира наличието на помощ, респективно да се допълни раздел 15 от НК.

При условие че дейностите на партньорите се определят като неикономически, свързани с публични задачи и/или съотнесими единствено към СМП, УО може да обоснове липсата на държавна помощ и за тях.

В случай че партньорите са икономически активни субекти (предприятия), но както е посочено в процедурата, подпомаганите проектни дейности са неикономически, то предлагаме да обмислите по какъв начин ще се обособят и разделят съответните дейности за партньорите така, че да се гарантира липсата на подпомагане и на икономическата им дейност.

3. По отношение на допустимата дейност за лицензиране/сертифициране на хеликоптерни площадки и друга съпътстваща инфраструктура, необходима за осигуряване експлоатацията на медицински хеликоптери, според нас, следва да се допълни аргументацията за липса на помощ. Мотивите ни за това са, че разходите за лицензиране и сертифициране на площадки/инфраструктура не са единствено обвързани със СМП. Посочените обекти могат да се ползват и за други дейности, включително икономически, извън СМП (например за медицински транспорт при неспешни състояния срещу заплащане). Поради това, считаме, че за площадките и инфраструктурата липсата на помощ следва да се обоснове допълнително от УО на всички нива - собственик, оператор и потребител, най-малкото при съобразяване с раздел 7 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз<sup>1</sup> (Известието).

4. В раздел 13.2 от НК се посочва, че бенефициерът има право да сключва договори с изпълнители за осъществяването на дейности по проекта. Разработени са два варианта за изпълнение на дейностите по проекта: Вариант 1 с изцяло външно възлагане на дейностите

---

<sup>1</sup> ОВ, 2016/С 262/01

по организация и управление на проекта на външен за бенефициера изпълнител и Вариант 2, при който бенефициера изпълнява дейностите по организация и управление на проекта, като не извършва изцяло възлагане на същите.

Обръщаме внимание, че фактът че една дейност може да се реализира чрез възлагане на друг изпълнител означава, че по същество тя е икономическа. Това противоречи на посоченото в раздел 15 и не е коректно указано в НК по процедурата. В тази връзка и за конкретната дейност, следва да се определи режим на подпомагането за икономическата дейности или да се разработи така, че елементът на помощ да се елиминира.

При Вариант 1 помощ не би била налице ако възлагането на всички икономически дейности е чрез открити, прозрачни, недискриминационни и безусловни тръжни процедури по правилата в Известието.

При Вариант 2 (частично възлагане) за дейностите, които няма да се възлагат на външен изпълнител, предлагаме да обмислите и обосновате липсата на помощ при условие че те могат да се обвържат пряко с публичните функции на МЗ по отношение на СМП. Според нас, за дейностите, несвързани с публичните функции на бенефициера, е необходимо или да има възлагане по правилата на обществените поръчки, или УО да разработи друг приложим режим от гл. т. на държавните помощи. Отчитайки максималния размер на финансирането по процедурата от 19 999 990,96 лв. и заложеното от УО условие при Вариант 2 разходите за организация и управление да са 1% от стойността на общите преки допустими разходи, финансирани от БФП по проекта, можете да обмислите приложимостта на правилата за минималните помощи по Регламент (ЕС) № 1407/2013.

В заключение, обръщаме внимание, че администраторът на помощ следва да прилага такива контролни механизми<sup>2</sup>, които да гарантират изпълнението на всички приложими условия за липсата на държавна помощ.

МИНИСТЪР:



ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

---

<sup>2</sup> Контролен механизъм е съвкупност от мерки, правила, процедури, източници, посредством които на практика УО проверява съответните обстоятелства, за да гарантира изпълнението на всяко едно условие от приложимия режим по държавните/минималните помощи.