

Наръчник за управление на Програма „Образование“	Приложение 3.7.2.		Глава 3
	Таблица за отразяване на възражения и предложения по проекта на Насоки за кандидатстване		
	Вариант 2, версия 1	Одобрено от: Ръководителя на УО	януари 2025 г.

ТАБЛИЦА

за отразяване на възражения и предложения по проекта на Насоки за кандидатстване по процедура:

BG05SFPR001-1.009 “СЪЗДАВАНЕ НА УСЛОВИЯ ЗА ДОСТЪП ДО ОБРАЗОВАНИЕ ЧРЕЗ ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА ДЕМОГРАФСКИ, СОЦИАЛНИ И КУЛТУРНИ БАРИЕРИ (ДОПЪЛВАЩО ФИНАНСИРАНЕ НА ПОДХОДА WOMP)”

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
1	dragova2000@yahoo.com	В таблиците с допустимия размер на бюджета по процедурата (т. 8) за голяма част от МИГ-овете има заложени стойности в размер на максимум от 204 516,75 евро, докато в т. 9 за максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за проект е посочена сумата от 178 952 евро. Моля за разяснение.	Приема се. Коментарът е отразен в т. 9 от Условията за кандидатстване, като текстът „Максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за проект по настоящата процедура: 178 952 евро“ се допълва, както следва „Максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за проект по настоящата процедура: 178 952 евро, <i>но не повече от определения бюджет за съответната територия на МИГ съгласно т. 8 по-горе</i> “.	Отразен в т. 9, стр. 12 от Условията за кандидатстване.
2	Мария Гиева Председател на УС Сдружение „АБНЛМ“	УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА, Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на		

¹ Попълва се само, когато УО е приел коментара.

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>Насоки за кандидастване по процедура за подбор BG05SFPR001-1.009 „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни бариери (допълващо финансиране на подхода BOMP)“ и на основание чл. 26, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, изразяваме настоящото становище – ПЪРВА ЧАСТ, съдържащо идентифицирани ограничителни условия, вътрешни несъответствия и необходимост от прецизиране на отделни текстове с оглед подобряване на тяхната яснота, приложимост и съответствие с принципите за ефективно управление на средствата от Европейските фондове, както и привеждането им в съответствие с Регламент (ЕС) 2021/1060, Регламент (ЕС) 2021/1057 (ЕСФ+) и Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046. Конкретните възражения и предложения за изменение на Условията за кандидатстване касаят главно индикаторите по процедурата, необосновано високите изисквания към кандидати и партньори, създаването на административна тежест и неяснота.</p> <p>I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ</p> <p>Проектът на Насоки съдържа редица положителни елементи, насочени към разширяване на достъпа до образование и подкрепа на уязвими групи. В същото</p>	<p><u>По Раздел I Общи бележки:</u> Приема се за сведение. Няма конкретно предложение, а се изразява становище.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>време, местните инициативни групи, като заинтересована страна в процеса по постигане на целите по чл. 2, ал. 3, т. 9 от ПМС № 494 от 30.12.2024 г. за определяне на правила за прилагане на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2021 - 2027 г. идентифицираме допълнителни изисквания в Условието за кандидатстване и представяне на информация, и множество взаимозависими документи, с което административно се натоварва процеса на кандидатстване, без реална добавена стойност, изкривяване на партньорския принцип и забавяне на кандидатстването.</p> <p>II. КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ</p> <p>1. По отношение изискванията към проектите и прекомерната тежест на множество взаимозависими документи</p> <p>1.1 Мотивирана обосновка</p> <p>В проекта на Условие за кандидатстване са включени изисквания за голям обем документи, които са взаимно обвързани и трябва да са напълно съгласувани, като например „Методика за съвместна работа и ангажираност на участници...“ „Анализ-Декларация от директора...“, „Декларация за партньорство (Приложение IV)“.</p>	<p><u>По раздел II. Конкретни предложения</u></p> <p>По т.1: Не се приема.</p> <p>Направените предложения са свързани с Критериите и методологията за оценка на проектни предложения, одобрени от Комитета за наблюдение на Програма „Образование“. При обявяване на проекта на Насоки за кандидатстване заинтересованите страни са уведомени, че предложенията и възраженията не могат да се отнасят до параметри на процедурата, които са част от одобрените от Комитета за наблюдение на ПО Методология и критерии за подбор на операция „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни бариери (допълващо финансиране на подхода BOMP)“, публикувани на следния адрес: https://sf.mon.bg/?go=committee&p=records,</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>На етап оценка и подбор на Стратегии за ВОМР, за допълващо финансиране от програмите по чл. 9, ал. 1 от ПМС № 494 на МС от 30.12.2024 г., към подадените приложения по ПО, изготвени по образец в съответствие с указанията по чл. 10 от ПМС № 494, са представени допълнително обосновки и пояснения с посочване на конкретни части от анализите - глава, раздел, страница, в които е обоснована необходимостта от партньорства, отчитайки местната идентичност и местните социално-икономически проблеми.</p> <p>Въпреки, че в текста по т. 6 от УК, към цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата и очаквани резултати е посочено, че „...процедурата е инструмент за допълващо финансиране на подхода ВОМР за преодоляване на образователните предизвикателства на територията на селски и други райони със специфични характеристики в България, в рамките на одобрени стратегии за ВОМР на МИГ, в които са заложени дейности по ПО. Също така, че „Процедурата способства за решаване на проблемите с достъпа до образование на застрашените от отпадане от образователната система,</p>	<p>(Окончателни документи от Четвърто заседание на КН на ПО – 26-27.11.2024 г., архивен файл Окончателен пакет документи, одобрени от КН на ПО). Обръщаме внимание, че преди обсъждане в Комитета за наблюдение, проектът на Методология и критерии за подбор на операцията е публикуван за обществено обсъждане със заинтересованите страни в периода 25.10-04.11.2024 г., в рамките на който, на 31.10.2024 г. е проведена онлайн сесия, на която участващите заинтересовани страни имаха възможност да представят своите предложения и идеи по проекта на документи. По отношение <i>Методиката за съвместна работа и ангажираност на участници в образованието и заинтересовани страни от територията на МИГ</i>, по процедурата не се изисква разработване на допълнителен стратегически документ от кандидата, а информацията съгласно критерий за техническа и финансова оценка № 2.2. се описва във Формуляра за кандидатстване и следва да касае конкретното проектно предложение. Методиката се оценява високо, т.к. доказва степента на ангажираност на бенефициентите в партньорството, оценката им за съвместно адресиране на конкретни предизвикателства с конкретното проектно предложение.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>както и с ефективно включване и повишаване на образователните резултати на маргинализирани общности по места, отчитайки местната идентичност и местните социално-икономически проблеми, като осигурява синергия между Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) с принос от ПО“, ОТНОВО СЕ ИЗИСКВА КАНДИДАТИТЕ/ПАРТНЬОРИТЕ ДА ОБОСНОВАВАТ УЧАСТИЕТО СИ, ПАРТНЬОРСТВОТО И ЦЕЛЕВИ ГРУПИ.</p> <p>Така например, кандидатите следва да опишат в проектните си предложения „Методика за съвместна работа и ангажираност на участници в образованието и заинтересовани страни от територията на МИГ“, която да послужи за оценка по критерий 2.2. от Критерии за техническа и финансова оценка на проектното предложение (Приложение IX). В посоченото Приложение IX към Условието за кандидатстване с наименование „КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ“ е посочено, че представената Методика следва да включва:</p> <p>а) общински програмен и/или планов документ или акт (различен от СВОМР</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>на МИГ), в който са заложили мерки за образователна интеграция на уязвими/маргинализирани групи, като например роми, и/или за насърчаване и развитие на интеркултурно образование за десегрегация на образователни институции;</p> <p>б) съвместни дейности/действия между деца/ученици, родители, чийто майчин език не е български и такива, чийто майчин език е български;</p> <p>в) повишаване на мотивацията на участници и заинтересовани страни в процеса на приобщаващото образование и мултикултурния диалог на местно/регионално ниво;</p> <p>г) анализ на партньорството по проекта - роля/принос на партньорството към работата в мултикултурна образователна среда;</p> <p>д) участие на местната общност в мониторинга на дейностите и резултатите по проекта, вкл. мониторинга на образователните резултати на децата и учениците от целевите групи.</p> <p>Описанието на „Методика за съвместна работа и ангажираност на участници...“ (в Секция 11 на формуляра в ИСУН) е допълнително изискване за разработване на общински стратегически/програмен документ, с</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>описание на съвместни дейности между различни групи и мерки за мотивация и ангажираност. Това изискване надхвърля обичайното ниво на проектно описание и на практика представлява разработване на самостоятелен стратегически документ. Методиката изисква комбиниране на стратегическо планиране, анализ на политики и оперативен дизайн, което е несъразмерно спрямо етап „кандидатстване“ и освен това се изисква наличие и съгласуване с външни документи (общински планове). Също така, не е ясно дали методиката има задължителен, обвързващ характер при изпълнение с останалите документи, което увеличава риска от санкции. Едновременно с това, методиката се оценява с висок брой точки (20 т.), което я превръща в ключов критерий, без да е стандартизирана.</p> <p>Извън това, информацията за целевите групи трябва да съответства едновременно на методиката, анализа-декларация и описанието в дейностите, с което се създава висок риск от технически несъответствия, водещи до отхвърляне. В този смисъл, с включването на изисквания за представяне на множество допълнителни документи и детайлна</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>информация, съществува риск от ограничаване на участието на по-малки кандидати от селските райони, формално описание без реална стойност, неравнопоставеност при оценката и прекомерна административна тежест.</p> <p>1.2 Предложения</p> <p>Водени от принципа за опростяване в управлението на средствата от ЕС средства, пропорционалност и ефективност (чл. 6, Регламент (ЕС) 2021/1060, чл. 73, Регламент (ЕС) 2021/1060 и чл. 33, Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046) правим следните предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - намаляване броя на изискуемите документи или тяхното обединяване (напр. анализ и методика); - в случай, че методиката остане, тя да бъде или стандартизирана или заменена с описателно поле с ясни критерии и обем; - въвеждане на служебно събиране на информация, където е възможно с посочване; - отпадане на високата степен на детайлизация; <p>2. По отношение изискванията за индикатори</p> <p>2.1 Мотивирана обосновка</p> <p>По отношение на основното изискване</p>	<p>По т.2. Не се приема.</p> <p>Съгласно одобрените от Комитета за наблюдение на ПО Критерии и методология за подбор на операцията на 4-то заседание от 26-27.11.2024 г., всички индикатори за изпълнение и за резултат</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>към т. 7. „Индикатори“ от УК за задължително включване на всички индикатори в проектните предложения, без да се отчита спецификата на дейностите (местната идентичност и местните социално-икономически проблеми) считаме, че то противоречи на принципа на пропорционалност. Не всички проекти от териториите на МИГ логически покриват всички индикатори. Това условие ще доведе до изкуствено „посочване“ на стойности.</p> <p>Логиката е индикаторите да бъдат обвързани с реално планираните дейности по територия на МИГ за да се избегне изкуствено завишаване на стойности и риск от неизпълнение.</p> <p>Също така се наблюдава смесване на критерии, като например към индикатор ЕЕСО15 - езикови и етнически, което създава методологическа неяснота и риск от некоректно отчитане. Необходимо е ясно разграничаване на категории „лица, чийто майчин език не е български“ и „малцинства“ за да се избегне риска от дискриминационни интерпретации.</p> <p>Ограничаването на обхвата на индикатор ЕЕСО3 само до педагогически специалисти не отчита ролята на образователните медиатори и друг непедагогически персонал, които</p>	<p>задължително трябва да бъдат включени във всяко проектно предложение по операцията. Индикатор за изпълнение ЕЕСО15 и индикатор за резултат ЕЕСО3 са общи показатели за подкрепата от ЕСФ+ съгласно Регламент (ЕС) 2021/1057 и са съгласно Общ инструментариум за показателите за ЕСФ+ https://sfc.ec.europa.eu/system/files/documents/documents/toolbox-october-2021_0.pdf. Дефинициите на индикаторите в Условието за кандидатстване отразяват спецификата на конкретната процедура.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>имат съществен принос към постигане на целите на процедурата.</p> <p>Индикаторът за резултат SRI 1.2 включва субективни критерии (напр. награди, участие), които не позволяват обективна и проверима оценка.</p> <p>2.2 Предложения</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кандидатите да включват всички приложими индикатори, съответстващи на планираните дейности; - Индикаторът ЕЕСО15 включва лица от уязвими групи, включително лица с майчин език, различен от българския, когато това е релевантно за целите на дейността; - При възможност, към индикатор ЕЕСС03 да се включат и други обучени специалисти, когато е приложимо; <p>3. Относно т. 7 „Индикатори“ и доказване на целеви групи</p> <p>3.1 Мотивирана обосновка: В Насоките е посочено, че индикаторът измерва броя на децата от уязвими групи, включително такива с „пропуски в усвояването на учебното съдържание“. Липсва яснота как точно ще се доказва това специфично обстоятелство.</p> <p>3.2 Предложение: Моля да бъде разяснен механизмът за верификация – дали ще се доказва чрез служебна бележка от директора/педагогическия</p>	<p>По т.3. Приема се за сведение.</p> <p>Разяснения по насоките за кандидатстване се дават по реда на чл.26, ал. 7 от ЗУСЕФСУ след обявяване на процедурата за кандидатстване.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>съвет, чрез оценка от входни нива или чрез друг специфичен документ, за да се избегнат корекции при отчитането.</p> <p>Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидастване по процедура за подбор BG05SFPR001-1.009 „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни бариери (допълващо финансиране на подхода WOMP)“ и на основание чл. 26, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, изразяваме настоящото становище – ВТОРА ЧАСТ:</p> <p>4. Относно задължителния характер на Индикатор EECR03 (Квалификация)</p> <p>4.1 Мотивирана обосновка: Изискването за задължително планиране на квалификация по Дейност 2 създава изкуствена тежест. Повечето училища и детски градини вече разполагат с подготвен персонал. Налагането на допълнителни обучения, за които местната общност не е заявила необходимост при подготовката на СВOMP, води до отлив на интерес и неефективно разходване на ресурс.</p> <p>4.2. Предложение: Индикатор EECR03 да не бъде задължителен, а да се планира само при доказана</p>	<p>По т.4. Не се приема. Моля вижте отговора по т.2.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>необходимост от страна на конкретния кандидат, съобразно неговия капацитет и нужди.</p> <p>5. Относно т. 13 „Дейности“ и състава на групите</p> <p>5.1 Мотивирана обосновка: Посочен е минимум от 5 деца за ПУО и 10 ученици за училищно образование за групите по Дейност 1. Липсва обаче уточнение какъв процент от тези участници в групата трябва задължително да са от „уязвими групи“.</p> <p>5.2 Предложение: Моля да се уточни в какъв минимален процент трябва да са представителите на целевата група от уязвимите групи</p> <p>6. Относно т. 18 „Срок за изпълнение“ и синхронизацията с ВОМР</p> <p>6.1 Мотивирана обосновка: Максималният срок за изпълнение от 36 месеца и до 31.12.2029 г. е в противоречие с крайния срок на договорите за СВОМР (15.09.2029 г.) и изискването за дейности с продължителност поне 12 месеца. Това ограничава кандидатите, които ще сключат договори на по-късен етап, и създава риск от невъзможност за изпълнение на минималния времеви обхват на дейностите.</p>	<p>По т.5. Не се приема. Разяснения по насоките за кандидатстване се дават по реда на чл.26, ал. 7 от ЗУСЕФСУ след обявяване на процедурата за кандидатстване.</p> <p>По т.6. Не се приема. Съгласно чл.63 Допустимост от Регламент (ЕС) 2021/1060 „Разходите са допустими за получаване на принос от фондовете, ако те са направени от бенефициер или от частния партньор на операция на ПЧП и са изплатени за изпълнение на операции между датата на представяне на програмата на Комисията или 1 януари 2021 г., като се взема по-ранната от двете дати, и 31 декември 2029 г.“. Съгласно т.18 от Условията за кандидатстване „Максималната продължителност на един проект е 36 месеца, считано от датата на подписване на административния договор за предоставяне на БФП, но не по-късно от 31.12.2029 г.“ няма изискване за минимална продължителност на проектите. В тази връзка по своя преценка кандидатът и партньорите определят продължителността на проектите, които са в рамките</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>6.2 Предложение: Да се предвиди възможност за по-кратки, но интензивни дейности (например тип „летни лагери“ или „интензивни курсове“), които бяха заложени в предварителните проучвания на местните общности, за да се гарантира пълното усвояване на ресурса по ВОМР.</p> <p>7. Относно съотношението на разходите (Оборудване/ Възнаграждения)</p> <p>7.1 Мотивирана обосновка: Ограничаването на разходите за оборудване за сметка на възнагражденията затруднява училищата в малките населени места, които имат спешна нужда от модернизирани кабинети за работа с уязвими групи, а не само от допълнителни лекторски часове.</p> <p>7.2 Предложение: Да се увеличи допустимият процент за разходи за оборудване (преки разходи), за да се осигури устойчивост на инвестицията и след приключване на проекта.</p> <p>8. Относно разлика в максималния допустим бюджет (т. 17.2)</p> <p>8.1 Мотивирана обосновка: В настоящия проект на Насоки са посочени лимити за максимален бюджет на едно проектно предложение, които не</p>	<p>на цитирането и са съгласно одобрените от КН на ПО Критерии и методология за подбор на операцията.</p> <p>По т.7. Не се приема. По процедурата се прилагат опростени разходи по реда на <u>чл.56 Финансиране с единна ставка за допустими разходи, различни от преки разходи за персонал във връзка с безвъзмездни средства от Регламент (ЕС) 2021/1060, където за всички други преки и непреки разходи</u> (в които попадат и разходи за оборудване, ако са необходими за изпълнението на дейностите по проекта) се прилага единна ставка от 40% от разходите за персонал.</p> <p>По т.8. Приема се. Моля, вижте отговора по коментар 1 по-горе.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>съответстват на одобрените бюджети за съответната мярка в частта „Образование“ на някои от Стратегиите за водено от общностите местно развитие (СВОМР). Това създава риск от планиране на разходи, които надвишават финансовата рамка на МИГ одобрена към СВОМР по Програма „Образование“.</p> <p>8.2 Предложение: Моля да се посочи при такова несъответствие кое обстоятелство е водещо и ако е ако е посоченото в СВОМР на МИГ в Насоките изрично да се добави текст, който уточнява, че за процедури чрез подбора на МИГ, максималната стойност на БФП за едно проектно предложение не може да надвишава разполагаемия бюджет, определен в съответната Стратегия за ВОМР. Това ще внесе яснота за кандидатите и ще предотврати подаването на проекти с нереалистични бюджети.</p> <p>9. Относно ограниченията на разходите за управление и административната тежест</p> <p>9.1 Мотивирана обосновка: Настоящата процедура изисква изключително сложна отчетност, аналогична на големите системни проекти, докато в същото време разходите за управление</p>	<p>По т.9. Не се приема. Моля, вижте отговора по т.7 от настоящия коментар.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>са силно ограничени. Училищата и детските градини (особено в малките населени места) не разполагат с административен капацитет, а предвидените средства не позволяват наемането на външни експерти или адекватно допълнително заплащане за екипа. Това води до масов отказ от участие още на фаза планиране.</p> <p>9.2 Предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да се прилагат опростени разходи за управлението и за дейностите, където е възможно, за да се намали обемът на физическите документи при отчитане. - Да се увеличи процентният лимит за разходи за управление (Административни разходи) за проекти по ВОМР, предвид тяхната социална сложност и малък общ бюджет. 		
3	<p>Министерство на финансите, писмо №0201-379/30.03.2026 г.</p>	<p>Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и чл. 7 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. (ДВ, бр. 59/2016 г., изм. и доп., ДВ, бр. 39/2023 г.) проект на Насоки за кандидатстване по процедура BG05SFPR001-1.009 „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни</p>	<p>Приема се. Коментарите и методическите бележки са взети предвид и отразени в пакета с Насоки за кандидатстване по процедурата.</p>	<p>В т.16. Приложим режим на държавни помощи от Условията за кандидатстване, в Приложение VIII „Режим помощ обосновка ВОМР“ и Приложение IX към УК.</p>

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>бариири (допълващо финансиране на подхода ВОМР)“, изразяваме следното:</p> <p>Видно от Условиата за кандидатстване (УК) се цели реализиране на процедурата в режим „непомощ“, извън обхвата на чл. 107, пар. 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).</p> <p>Предвидено е дейностите да се изпълняват на територията на Местни инициативни групи (МИГ) със сключени споразумения по одобрени Стратегии по подхода Водено от общностите местно развитие за програмен период 2021-2027 г., съгласно приложен в УК списък.</p> <p>Допустими кандидати и партньори са общини, държавни, общински и частни детски градини и училища, юридически лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) за осъществяване на дейност в обществена полза, с място на регистрация (седалище и адрес на управление) на територията на МИГ.</p> <p>Прави впечатление, че в анализите на Приложение VIII към Условиата за кандидатстване (Режим на помощ – нормативна уредба и анализи) са включени и читалищата като вид ЮЛНЦ, докато в УК те не са упоменати като допустими кандидати/ партньори.</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>По наше мнение, в случай че са допустими, това следва да се отбележи изрично в Условието за кандидатстване. Обръщаме внимание обаче, че читалищата се регистрират по реда на Закона за народните читалища, което не попада в критериите за допустимост на ЮЛНЦ по т. 11.1 от УК.</p> <p>По отношение на приложимия режим на помощ, в Приложение VIII към УК част от дейностите са дефинирани като неикономически съгласно т. 17 и т. 28-29 от Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от ДФЕС (Известието) (<i>позоваването на т. 34 считаме че не е приложимо</i>), докато дейностите в съответствие с т. 30 от Известието са определени като икономически. Посочено е, че за дейности, дефинирани като икономически или хипотетично като такива, съгласно т. 89-96 и т.196 от Известието на Комисията за тях също ще се прилага режим „непомощ“.</p> <p>В раздел 16 на УК, в обосновката за липсата на държавна помощ по процедурата е акцентирано върху неизпълнението на условията на чл. 107, пар.1 от ДФЕС за „нарушаване конкуренцията на вътрешния пазар“ и „засягане на търговията между</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>държавите-членки“.</p> <p>Следва да имате предвид, че единствено в правомощията на Европейската комисия и Съдът на Европейския съюз е да потвърдят попадането на дадена мярка извън обхвата на чл. 107 от ДФЕС. В случаите, при които администратори на помощ разработват мерки в режим „непомощ“, компетенциите на министъра на финансите по Закона за държавните помощи се ограничават единствено до подпомагане на администраторите на помощ, при упражняване на техните права и задължения, произтичащи от правото на Европейския съюз и българското законодателство в областта на държавните помощи.</p> <p>В тази връзка излагаме следните методологически бележки:</p> <p>За да бъде определено като държавна помощ едно финансиране, мярката трябва да бъде селективна, т.е. облагодетелстваща „определени предприятия или производство на определени стоки или услуги“. Не са селективни единствено мерки, които третира по един и същ начин <i>всички предприятия от икономиката на страната</i>, а не само всички предприятия от конкретен отрасъл. В</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>настоящата процедура участниците от нестопанския сектор са ограничени до ЮЛНЦ в обществена ползва, като към тях също така са поставени редица допълнителни изисквания, което показва селективност на мярката.</p> <p>По отношение на оценката на ефекта върху търговията на дадена икономическа мярка, в т. 196 от Известието се казва, че при конкретни обстоятелства, тя може да има чисто местно въздействие и следователно да не оказва въздействие върху търговията между държавите членки. За да се определи една мярка като невъздействаща върху търговията между държавите-членки, е необходимо тя да се предоставя само в определена ограничена местна географска територия с лимитиран брой ползватели, както и да не предизвиква интерес за чужди инвеститори.</p> <p>Наличието на гореизброените обстоятелства трябва да може да бъде подкрепено с исторически/статистически данни, налични към момента на предоставяне на финансиране по мярката. Данни, които не са били налични и известни на УО към този момент, не могат да бъдат използвани впоследствие за доказване на липсата на ефект върху търговията</p>		

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>между държавите-членки. В заключение Ви информираме, че процедура BG05SFPR001-1.009 „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни бариери (допълващо финансиране на подхода BOMP)“ може да се счита за окончателно съгласувана по смисъла на чл. 26, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, с изразените по горе съображения от Министерството на финансите и в рамките на неговите компетенции по Закона за държавните помощи.</p>		
4	<p>Министерство на образованието и науката, писмо № 02-62/27.03.2026 г.</p>	<p>Във връзка с постъпило писмо относно съгласуване на проект на Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05SFPR001-1.009 „Създаване на условия за достъп до образование чрез преодоляване на демографски, социални и културни бариери (допълващо финансиране на подхода BOMP)“ по Програма „Образование“ 2021–2027 г., Ви уведомявам следното: Министерството на образованието и науката, в изпълнение на правомощията си по чл. 14, ал. 1 от Наредба № 4/2016 г. за определяне на реда за съгласуване на проектите на документи по чл. 26, ал. 1 (Условия за кандидатстване и Условия за изпълнение) от Закона за управление</p>	<p>Приема се за сведение.</p>	

№	Физическо/Юридическо лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в НК ¹ (стр., раздел, точка, приложение №)
		<p>на средствата от Европейските фондове при споделено управление, съгласува по компетентност представения проект на Насоки за кандидатстване, включително избора на режим на държавни помощи по посочената процедура.</p> <p>Становището се дава без забележки и коментари.</p>		