# Приложение 3 – устойчивост към изменение на климата

|  |  |
| --- | --- |
| Име на проекта: | **„Рехабилитация на източен кей в пристанищен терминал Лом”** |
| Проверил: | … |
| Дата: | … |

|  |  |
| --- | --- |
| Компонент | **Констатация** |
| 1 Общи положения | |
| 1.1 Как е взето предвид ИК в подготовката на проекта (т.е. като фактор във формулирането на вариантите или с последващ анализ)? | Като фактор при избора на вариант, въз основа на екологичния критерии и чрез анализа на уязвимостта на проекта към изменението на климата. |
| Екстремни събития, свързани с времето | |
| 1.2 Какви *екстремни събития*, свързани с времето, са разгледани? | Наводнения, свлачища, виелици и снеговалежи, екстремни горещини, суша, рискове за природните системи. |
| 1.3 Достатъчно пълен ли е списъкът със събития[[1]](#footnote-1) и описани ли са те достатъчно подробно? | Да. Направен е анализ въз основа на матричния подход. |
| 1.4 Идентифицирани ли са *негативните ефекти* от възникването на всяко събитие (качествена оценка)? | Да. Направен е анализ въз основа на матричния подход. |
| 2 Скрининг – етап 1 (анализ на уязвимостта) | |
| Анализ на чувствителността | |
| 2.1 Оценена ли е отделно чувствителността на *инфраструктурните активи* и на *услугите*? | Да. |
| 2.2 При оценката на чувствителност взет ли е предвид *животът на активите*? | Да, като дълготраен материален актив. |
| 2.3 Взети ли са предвид *взаимовръзките* между отделните сектори и системи? | Да, между сектор „Транспорт“ и сектор „Води“. |
| 2.4 Дефинирани ли са *нива на чувствителност*? | Да, в три степени – ниска, средна и висока. |
| 2.5 Определена ли е чувствителността независимо от *местоположението* на проекта (т.е. независимо от неговата изложеност на екстремни събития)? | Да, въз основа на техническите характеристиките на проекта. |
| Анализ на изложеността | |
| 2.6 Изброени ли са *източниците на данни* за съществуващия и бъдещ климат? | Да. |
| 2.7 Какво е нивото на подробност на използваните данни (т.е. ЕС, национално, регионални и пр.); дали това ниво е достатъчно? | Национално и регионално ниво, което е напълно достатъчно, предвид ограничения мащаб на проекта. |
| 2.8 Отчита ли изложеността адекватно *местоположението* на проекта? | Да, съобразено е с наличието на значим воден обект. |
| 2.9 Определени ли са отделно *настоящата и бъдещата изложеност*? | Да. |
| 2.10 Оценката на бъдещата изложеност покрива ли целият живот на проекта? | Да. |
| 2.11 Дефинирани ли са *нива на изложеност*? | Да, в три степени. |
| Анализ на уязвимостта | |
| 2.11 Еднозначно ли е дефинирана *матрицата на чувствителност и изложеност*? | Да, в три степени – ниска, средна и висока. |
| 2.12 Следва ли подреждането на уязвимостите степените, предложени в “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* | Да. |
| 2.13 Има ли уязвимости, които изглеждат подценени или надценени? | Не. |
| 2.14 Има ли заключение дали проектът като цяло е уязвим или не (за сегашен и бъдещи сценарии)? | Има заключение, че проектът не е уязвим. |
| 2.15 Ако се счита, че проектът не е уязвим, обосновано ли е това заключение от анализа? | Да. По същество проектът представлява изпълняване на адаптираща мярка, позволяваща намаляване на уязвимостта от климатичните промени. Проектът е изцяло с положителна насоченост и цели подобряване на състоянието на инфраструктурата, пряко изложена на потенциалните отрицателни въздействия от изменението на климата за водния сектор. В този смисъл проектът, сам по себе си, не носи отрицателни въздействия върху климата, а напротив има изцяло положителен ефект, свързан с адаптирането. |
| 3 Подробен анализ – етап 2 (анализ на риска) | |
| Общи положения | |
| 3.1 Пренесени ли са *най-важните уязвимости* от анализа на уязвимост (т.е. тези с високо и средно ниво)? | Да. |
| Анализ на степента на очакване | |
| 3.2 Следват ли *степените на очакване* препоръките на “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* | Да. |
| 3.3 Как са определени *нивата на очакване* на рисковете и дали методът е подходящ? | Да, чрез използване на обща класификационна рамка. |
| 3.4 Има ли нива на очакване, които изглеждат подценени или надценени (в абсолютна степен, както и едни спрямо други)? | Не. |
| Анализ на негативните въздействия | |
| 3.5 Следват ли *степените на въздействие* препоръките на “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* | Да. |
| 3.6 Взети ли са предвид различни *критерии* (risk areas) при оценката на нивата на въздействие? Достатъчно конкретни и изчерпателни ли са критериите? | Да. |
| 3.7 Приложени ли са критериите в *контекста на проекта*[[2]](#footnote-2)? | Да. |
| 3.8 Взети ли са предвид съществуващи мерки за адаптация, външни за проекта? | Да, на национално ниво. |
| 3.9 Взема ли предвид анализът *планирани мерки* за адаптация (не бива)? | Да. |
| 3.10 Има ли оценки на въздействията, които изглеждат подценени или надценени (като абсолютна степен и в сравнение с останалите рискове)? | Не. |
| Анализ на риска | |
| 3.11 Изглежда ли разумно *матрицата за класифициране* на рисковете? | Да. |
| 3.12 Коректно ли са определени *нивата на риск* според матрицата? | Да. |
| 3.13 Има ли рискове, които изглеждат подценени или надценени (като абсолютна степен и в сравнение с останалите рискове)? | Не. |
| Мерки за адаптация | |
| 3.14 Дефинирани ли са *варианти за адаптация* (т.е. възможни мерки за предотвратяване на рисковете или за намаляване на въздействията от тях)? | Не, тъй като анализът показва липса на необходимост от такива. |
| 3.15 Разумни и реалистични ли са *вариантите за адаптация*? | Самия проект представлява мярка, с насоченост към адаптация. |
| 3.16 Как са *оценени* вариантите за адаптация? | Самия проект представлява мярка, с насоченост към адаптация. |
| 3.17 Формулиран ли е *подробен и реалистичен план* за прилагане на мерките за адаптация? | Самия проект представлява мярка, с насоченост към адаптация. |
| 3.18 Оценени ли са *разходите*, необходими за изпълнение на мерките? | Самия проект представлява мярка, с насоченост към адаптация. |
| 3.19 Идентифицирани ли са *отговорните* за прилагане на мерките? | Да. |
| 3.20 Включена ли е *интерпретация* на матрицата на риска? | Да, има пояснения и заключение. |
| 3.21 Изглеждат ли *остатъчните рискове* разумно определени? | Да. |
| 3.22 Има ли значими *остатъчни рискове* след прилагане на мерките? | Не. |
| 4 Смекчаване на изменението на климата | |
| 4.1 Околичествени ли са абсолютните и относителни емисии на парникови газове? | Проектът не е източник на емисии на парникови газове. При определяне на ползите от намаляване на вредните газови емисии в модела Vademecum са отчетени абсолютните и базовите емисии и направо са показани резултатите от сравнителните емисии в стойност. За да се получат количествата парникови газове техните общи стойности за сравнителните емисии са разделени на единичните стойности на СО2, определени в Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027. |
| 4.2 Монетаризирани ли са емисиите на парнигови газове и включени ли са в АРП? | Проектът не е източник на емисии на парникови газове. Монетизирането на количеството спестени газови емисии от реализацията на проекта е извършено на база на указанията в Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027 и тяхната стойност е изчислена в Доклада за АРП по проекта. |
| *Заб.: въпросите се оценяват и като част от Приложение 1 – анализ „разходи-ползи“.* | |

Заключение: Оценката следва приложимата методика. Няма констатирани несъответствия.

|  |
| --- |
| [ Следва ли оценката приложимата методика. Оказват ли ефект констатираните несъответствия. Пълноценен ли е планът за реализация на мерките за адаптация. ] |

**Документи:**
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Delegated Regulation 2021/2139

JASPERS Guidance Note: The Basics of Climate Change Adaptation Vulnerability and Risk Assessment (2017)

Climate Change and Major Projects, 2016. European Commission

1. Виж например “JASPERS Guidance Note: The Basics of Climate Change Adaptation Vulnerability and Risk Assessment”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Има две основни групи от въздействия – директни въздействия върху проекта, операторите и потребителите, както и широки въздействия от нефункциониране на проекта (напр. липса на достъп до социални услуги). [↑](#footnote-ref-2)