# Приложение 2 – Сравнение на вариантите

|  |  |
| --- | --- |
| Име на проекта: | **„ПРЕВЕНЦИЯ ОТ НАВОДНЕНИЕ НА ГР. ЛОМ И ТЕРМИНАЛ ЛОМ ЧРЕЗ РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ИЗТОЧЕН КЕЙ”** |
| Проверил: | Елиз Бохосян – главен експерт, дирекция „Управление на проекти“, ДППИ |
| Дата: | 15.10.2024 г. |

|  |  |
| --- | --- |
| Компонент | **Констатация** |
| 1 Общи положения | |
| 1.1 На етап *предпроектно проучване* ли е правено сравнението, *актуализация* ли е на предходно проучване, или е *ex-post анализ*, който да обоснове вече избран вариант? | Сравнението се прави на етап предпроектно проучване |
| 1.2 Изяснен ли е *стратегическият контекст* на проекта? | Да. Информация е предоставена в т. 2. ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА от АРП, както и при анализа на вариантите в ПИП. |
| 1.3 Дефинирани ли са *целите* на проекта? | Да. Информация е предоставена в т. 2. ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА от АРП и в съответните раздели на Формуляра за кандидатстване. |
| 2 Структура на анализа | |
| 2.1 Съставен ли е анализът от два етапа – сравнение на алтернативи на *стратегическо ниво* и сравнение на подробно разработени варианти? | Да. . Информация е предоставена в т. 4. АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ, както и в раздела за обследване на необходимостта от проекта, който гарантира безопасност на населението и пристанище Лом като част от Европейски транспортен коридор Рейнско-Дунавски. Коридорът осигурява основната връзка изток-запад през континентална Европа. Участъкът на река Дунав от Западните Балкани играе важна роля във функционирането на този коридор, но в същото време е определен, като „тясно място“ по коридора и следователно всички усилия в подобряването на условията по него от българска страна са с висока европейска добавена стойност. |
| 2.2 Използван ли е АРП като втори етап от анализа?  *Заб.:препоръчително, но незадължително.* | Да. |
| 2.3 Взето ли е предвид *изменението на климата* в процеса на изготвяне и сравняване на алтернативите/вариантите на трасе? | Да. Информация е предоставена в т. 7.4. Преценка за влияние върху климатичните промени на ПИП. |
| 2.4 Има ли достатъчно доказателства, които да демонстрират, че предпочитаният вариант е *оптималният* сред разглежданите? | Да. Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ |
| 3 Сравнение на стратегически алтернативи (етап 1) | |
| Алтернативи |  |
| 3.1 Достатъчно ясно ли са дефинирани *стратегическите алтернативи*? Включена ли е в анализа най-евтината алтернатива? | Да. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.2 Имат ли всички алтернативи едни и същи *цели*? (Може и да не са, ако има алтернативи от стари проучвания.) | Да. Информация е предоставена в т. 2. ЦЕЛИ НА ПРОЕКТА от АРП, както и при анализа на вариантите в ПИП. |
| 3.3 Дали алтернативите много си приличат? (Не би трябвало да е така, защото целта на сравнението е да се разгледа широк спектър от начини да бъдат изпълнени целите.) | Не. Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ |
| Критерии |  |
| 3.4 Пълен ли е наборът от критерии, т.е.:   * Позволява ли оценка на най-важните характеристики на алтернативите? * Може ли да бъдат *разграничени* различните алтернативи? * Включени ли са разумни технически, икономически, екологични, институционални и свързани с изменението на климата критерии? | Да. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.5 Има ли *излишни* критерии (т.е. такива, които сравняват маловажни или нерелевантни характеристики на алтернативите)? | Не. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.6 *Взаимно независими* ли са критериите (т.е. може ли всеки от тях да бъде оценен без да е известно как са оценени останалите)? | Да. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.7 Има ли *двойно броене* (double counting; т.е. оценка на даден ефект или част от него чрез с повече от един критерий)? | Не |
| 3.8 Дефинирани ли са *тежести* на критериите и как те са определени? | Да. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.9 Дефинирани ли са *диапазони за точкуване* (т.е. ясно ли е как стойностите на оценяваните параметри се транслират в точки)? | Да. . Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.10 Има ли критерии, чиито тегла изглеждат неадекватни (както сравнени спрямо всички останали критерии заедно, така и сравнени с останалите критерии по отделно)? | Не. |
| 3.11 Покриват ли критериите както ползите, така и *разходите* от реализация на алтернативите (ако се оценяват предимно ползите, то анализът ще благоприятства по-мащабни алтернативи)? | Да. Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| Точки и подреждане |  |
| 3.12 Достатъчно надеждни ли са наличните данни, за да позволят оценка (например данните за търсене, инвестиционни разходи и пр.)? | Да. Информация е предоставена в т.5 Финансов анализ на АРП |
| 3.13 Правилно ли са определени точките за всички критерии? | Да. Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.14 Правилно ли са пресметнати общият брой точки и подреждането на алтернативите? | Да. Информация е предоставена в т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2. Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 3.15 Направен ли е *анализ на чувствителността*? Ако да, как и какви са резултатите? | Да. Информация е предоставена в т. 7. АНАЛИЗ НА ЧУВСТВИТЕЛНОСТТА И ОЦЕНКА НА РИСКА 76 |
| 4 Сравнение на варианти (етап 2) | |
| Варианти |  |
| 4.1 Пренесени ли са най-високо оценените алтернативи на втория етап на оценка (или алтернативно – използвани ли са за разработването на подробни варианти)? | Да. Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ в ПИП и т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2.Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 4.2 Достатъчно подробно ли са дефинирани *вариантите*? | Да. Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ в ПИП и т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2.Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 4.3 Имат ли всички варианти едни и същи *цели*? (Трябва да са едни и същи.) | Да. Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ в ПИП и т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2.Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 4.4 Достатъчно *подобни* ли са вариантите? (Трябва да бъдат, за да може да бъдат оценени предимно или само чрез АРП.) | Да. Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ в ПИП и т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2.Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| 4.5 Представено ли е сравнение на „*технологични варианти*“ за най-важните компоненти на проекта? | Информация е предоставена в т. 6. АНАЛИЗ НА АЛТЕРНАТИВИТЕ в ПИП и т.4 АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ и т. 4.2.Методология за прилагане на мултикритериален анализ |
| *Заб.: Ако МКА се използва на втория етап на оценка, то трябва да бъде направена проверка по въпроси от 3.4 до 3.15. Ако самостоятелно или в рамките на МКА се използва опростен АРП, трябва да бъде направена проверка по въпроси от 4.6 до 4.8.* | |
| Опростен АРП | |
| 4.6 Оценяват ли се най-важните ефекти на вариантите? | За проекта е изготвен пълен АРП |
| 4.7 Достатъчно надеждни ли са данните за изготвяне на АРП (т.е. трафик, инвестиционни разходи и пр.)? | За проекта е изготвен пълен АРП |
| 4.8 Базиран ли е АРП на реалистични приемания (напр. за социални и икономически параметри, сценарии за развитие на инфраструктурата и пр.)? | За проекта е изготвен пълен АРП |
| *Заб.: подробни насоки за оценката на АРП са дадени в Приложение 1.* | |

Заключение:

|  |
| --- |
| Анализът е с приемливо качество и съответства на добрите практики. Анализът дава достатъчна увереност, че основните алтернативи са взети предвид и че е избран най-добрият вариант. |