# Приложение 1 – Анализ разходи-ползи

|  |  |
| --- | --- |
| Име на проекта: | **„ПРЕВЕНЦИЯ ОТ НАВОДНЕНИЕ НА ГР. ЛОМ И ТЕРМИНАЛ ЛОМ ЧРЕЗ РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ИЗТОЧЕН КЕЙ”** |
| Проверил: | Елиз Бохосян – главен експерт, дирекция „Управление на проекти“, ДППИ |
| Дата: | 15.10.2024 г. |

|  |  |
| --- | --- |
| Компонент | **Констатация** |
| 1 Общо съответствие с приложимите изисквания | |
| 1.1 Дефиниран и представен ли е *социалният, икономически, политически и институционален контекст* на проекта? | Да. Информация е предоставена в т. 1. 1. СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКИ УСЛОВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА, както и в поддточки 1.1. Макроикономически индикатори; 1.2. Анализ на търсенето; 1.3. Институционални аспекти на АРП |
| 1.2 Дефинирани ли са *целите* на проекта? | Да. Информация е предоставена в т. 2 цели на проекта |
| 1.3 Идентифицирана ли е организацията, отговорна за изпълнението на проекта? | Да. |
| 1.4 Включено ли е *резюме на анализа на икономическата ефективност* с приемливо качество? | Да. Информация е предоставена в т. 6.3. Определяне на икономическите ползи от проекта |
| 1.5 Валидно ли е все още *предпроектното проучване* като обхват на варианти, програма, оценки на стойността? | Да. В предпроектното проучване е приложен мултиккритериален анализ на вариантите, отчетени са бъдещите рискове и е заложена ценова корекция при предвижданията. |
| 1.6 Съдържа ли АРП *финансов и икономически анализ*? | Да. Информация е предоставена в т. 5. ФИНАНСОВ АНАЛИЗ и т. 6. ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ |
| 1.7 Съответства ли *референтният период* на АРП на приложимите изисквания? | Да. Прогнозният период е определен на 25 г., за сектор воден транспорт, съгласно ANNEX I to Commission Delegated Regulation (EU) No 480/2014. |
| 1.8 Съответстват ли приетите *дисконтови норми* на приложимите изисквания? | Да. Няма препоръчана Финансова дисконтова норма, затова е запазена предишната препоръка в Guide to Cost-Benefit Analysis (CBA) of Investment projects за 4% и защото няма изготвено Национално или секторно проучване, което да обоснове използването на друга Финансова дисконтова норма; |
| 1.9 Третиран ли е ДДС в съответствие с приложимите изисквания? | Да. В раздел 2.7.2. Методология за изготвяне на Финансовия анализ в АРП изрично е казано:  • Анализът трябва да се извърши без ДДС, както върху покупката (себестойност), така и върху продажбите (приходи), ако това може да бъде възстановено от организатора на проекта. Напротив, когато ДДС не подлежи на възстановяване, той трябва да бъде включен. |
| 1.10 Покрива ли анализът всички *основни икономически ползи* на транспортните проекти? | Да. Основните изводи са посочени в т.8 Изводи от АРП |
| 1.11 Включен ли е в АРП *анализ на чувствителността*, включително критични променливи, прагови стойности, анализ на сценарии? | Да. 7. Информация е предоставена в т. АНАЛИЗ НА ЧУВСТВИТЕЛНОСТТА И ОЦЕНКА НА РИСКА |
| 1.12 Дефинирани ли са еднозначно сценариите „с проект“ и „без проект“ от гледна точка на инвестиционна стойност, разходи за експлоатация и поддържане, подновяване и заменяне на активи с къс жизнен цикъл, прогноза на търсене и пр.? | Да. 5.2. Информация е предоставена в т. 5.2. Основни допускания за финансовия анализ |
| 1.13 Представен ли е АРП във вид, който да позволява проследяване и проверка на изчисленията (Excel файл с открити формули)? | Да. Приложен е Excel файл за проверка на изисленията. Приложение 1 към АРП – Модел Vademecum на пълен АРП |
| 2 Проверки по същество | |
| **Цели на проекта** | |
| 2.1 Взема ли АРП предвид *социалния и икономическия контекст*? | Да. Да. Информация е предоставена в т. 1. 1. СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКИ УСЛОВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТА, както и в поддточки 1.1. Макроикономически индикатори; 1.2. Анализ на търсенето; 1.3. Институционални аспекти на АРП |
| 2.2 Идентифицирани ли са *количествени индикатори и целеви стойности*, които да отразяват целите на проекта? | Да. Информация е предоставена в т.5.7, 5.8, 5.9 |
| 2.3 Отговаря ли *анализът на търсенето* на приложимите изисквания?  *Заб.: оценява се чрез Приложение 5 – анализ на търсенето.* | Да. Информация е предоставена в т 1.2 Анализ на търсенето |
| 2.4 Отговаря ли *сравнението на варианти* на приложимите изисквания?  *Заб.: оценява се чрез Приложение 2 – сравнение на вариантите.* | Да. Информация е предоставена в т. 1.4 Анализ на вариантите |
| **Разходи и единични цени** | |
| 2.5 Съответства ли *инвестиционната стойност* в АРП и компонентите ѝ на стойностите в предпроектните проучвания, пазарни проучвания или др. налични документи? | Да. За СМР са използвани стойностите, определени в Предпроектното проучване, като към тях е добавена актуализация на цените, определена на база отчетената инфлация за периода и прогнозираната за периода на изпълнение на СМР. |
| 2.6 Изключени ли са от анализа *счетоводни елементи* като амортизация, резерви и пр., които не са част от паричния поток? | Да. |
| 2.7 Направен ли е финансовият анализ в *постоянни цени*? Правилно ли са преведени всички парични потоци към едно и също ценово ниво? | Да. Информация е предоставена в т. 5.2. Основни допускания за финансовия анализ |
| 2.8 Кореспондират ли инвестиционната стойност и разходите за експлоатация и поддържане с други подобни проекти? | Да. Информация е предоставена в т. 5.3. Инвестиционни разходи и програма за изпълнение, както т. 5.5.1 |
| 2.9 Представени ли са достатъчно подробно допусканията за изчисляване на общите и единични цени? | Да. За СМР са използвани стойностите, определени в Предпроектното проучване, като към тях е добавена актуализация на цените, определена на база отчетената инфлация за периода и прогнозираната за периода на изпълнение на СМР |
| 2.10 Отчетени ли са в АРП мерките за намаляване на вредните въздействия върху околната среда? | Да. Информация е предоставена в т.4.2 и т. 7.3 |
| 2.11 Изчислена ли е остатъчната стойност в съответствие с приложимите изисквания? | Да. Информация е предоставена в т.5 Финансов анализ |
| **Финансов анализ и съфинансиране** | |
| 2.12 Изчислени ли са правилно основните финансови индикатори (FNPV(C), FRR(C), FNPV(K), FRR(K)) и отчитат ли те правилните категории парични потоци? | Да. Информация е предоставена в т.5.7 и т.6.5 |
| 2.13 Изисква ли проектът съфинансиране от ESIF (ЕФРР или КФ)? | Определеният Финансов дефицит показва, че проектът трябва да бъде финансиран на 100%, при съответното разпределение на 85% помощ от ЕС и 15% национално съ-финансиране. |
| 2.14 Правилно ли е определен общият размер на *допустимите разходи*? | Да. Недопустимите разходи са определени на база Анализът за Държавни помощи, където е определен интензитет от 100% за СМР и същият интензитет е приложен за останалите дейности по проекта с изключение на „Разходи за публичност“ и „Техническа помощ“, поради това, че те са 100% недопустими под ОРГО.  Към тези разходи са добавени недопустимите разходи за дейности, които не отговарят на определението за „пристанищна инфраструктура“  Недопустими са и разходите за подготовка на проекта, защото вече са финансирани по ОПТТИ. Резултатите са показани в таблица 13. |
| 2.15 Определено ли е правилно максималното съфинансиране от ESIF (ЕФРР или КФ)? | Определеният Финансов дефицит показва, че проектът трябва да бъде финансиран на 100%, при съответното разпределение на 85% помощ от ЕС и 15% национално съ-финансиране. |
| 2.16 Правилно ли е проведен анализът на *финансова устойчивост*? | Да. Информация е предоставена в т. 5.9. Финансова устойчивост на проекта |
| 2.17 Ако проектът *не е финансово устойчив* сам по себе си (т.е. има негативен паричен поток в даден момент), обяснено ли е как ще бъдат осигурени необходимите средства? | Информация е предоставена в т. 5.9. Финансова устойчивост на проекта |
| **Икономически анализ** | |
| 2.18 Взема ли икономическият анализ като отправна точка паричните потоци от финансовия анализ? | Да. Информация е предоставена в т. 6 Икономически анализ |
| 2.19 Изключени ли са от икономическия анализ приходите от таксуване на потребителите, тарифи и пр.? | Информация е предоставена в т. 6 Икономически анализ |
| 2.20 Проведен ли е икономическият анализ в постоянни счетоводни цени (т.е. „shadow prices“)? | Да. Информация е предоставена в т. 5.2. Основни допускания за финансовия анализ |
| 2.21 Адекватно ли са представени и обосновани използваните *единични цени* за околичествяване на икономическите ползи и разходи? Съответстват ли стойностите на приложимите изисквания? | Да. Информация е предоставена в т. 6 Икономически анализ |
| 2.22 Взети ли са предвид в АРП икономическите разходи и ползи от *парникови газове* и изменение на климата? | Да. Информация е предоставена в т. 6.4. Определяне на количествата парникови газове |
| 2.23 Изчислени ли са абсолютните и относителни количества парникови газове в съответсвие с Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027? Съответстват ли количествата със заложеното в АРП? | Да. Информация е предоставена в т. 6.4. Определяне на количествата парникови газове |
| 2.24 Изчислени ли са основните икономически индикатори (ENPV, ERR и B/C ratio) с отчитане на съответните категории ползи и разходи? | Да. Информация е предоставена в т. 6.5. Определяне на икономическите индикатори |
| 2.25 Целесъобразно ли е проектът да бъде финансиран от ESIF (ЕФРР или КФ)? | Да. Определеният Финансов дефицит показва, че проектът трябва да бъде финансиран на 100%, при съответното разпределение на 85% помощ от ЕС и 15% национално съ-финансиране. |
| 2.26 Изчислени ли са в съответствие с приложимите изисквания критичните променливи и праговите им стойности? | Да. Видно във финансовия анализ няма критични променливи, защото още преди анализа ФННС<0, а ФВНВ < 4%. . Информация е предоставена в т. 7. АНАЛИЗ НА ЧУВСТВИТЕЛНОСТТА И ОЦЕНКА НА РИСКА |

Заключение:

|  |
| --- |
| АРП е изготвен в съответствие с приложимите изисквания и е с достатъчно качество за обосновка на проекта за финансиаране. |

**Забележка:**

Приложимите изисквания, основните икономически ползи и пр. са описани в ръководството за оценка на операции.