**АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ЧЕСТО ДОПУСКАНИТЕ ГРЕШКИ ПРИ ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРИ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ/И ПО РЕДА НА ПМС 160/2016 г. И ЗОП, КОНСТАТИРАНИ ОТ УО НА ПМДР ПРИ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА КОНТРОЛ ЗА ЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ НА ПРОВЕДЕНИТЕ ПРОЦЕДУРИ**

***ВАЖНО!***

УО на ПМДР обръща внимание на бенефициентите по програмата, че при подготовка на документацията за избор на изпълнител по реда на ПМС 160/2016 г. при поставяне на изисквания за икономическото и финансовото състояние на кандидатите за изпълнители, не следва да се залагат условия за наличие на годишен оборот за последната финансова година.

Съгласно чл. 3, ал. 11, т. 3 от ПМС160/2016 г., справка за общия оборот и/или за оборота, който се отнася до предмета на поръчката, се изисква най-много за последните 3 приключили финансови години, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си.

**Пример:** Възложителят поставя изискване в публичната покана за икономически и финансови възможности „Кандидатът да има годишен оборот, който се отнася до предмета на поръчката за последната приключила финансова година /в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си/ минимум: 1 000 000.00 лева без ДДС“. Така поставеното изискване за годишен оборот за последната приключила финансова година /в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си/, представлява условие, което ограничава евентуалното участие на други икономически оператори. Съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕСИФ бенефициентите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата.

Включването на условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата подлежи на финансова корекция, чийто размер се определя съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

**ЧЕСТО ДОПУСКАНИ ГРЕШКИ ПРИ ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРИ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ/И ПО РЕДА НА ПМС 160/2016 г. И ЗОП, КОНСТАТИРАНИ ОТ УО НА ПМДР ПРИ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА КОНТРОЛ ЗА ЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ НА ПРОВЕДЕНИТЕ ПРОЦЕДУРИ - 12.02.2020 г.**

Основни положения

Типовете нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ са уредени в Насоките за определяне на финансовите корекции, които се прилагат спрямо разходите, финансирани от ЕС в рамките на споделеното управление, при неспазване на правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г. (наричани също Насоките на ЕК), съответно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Посочените актове уреждат 23 типа нарушения на законодателството по обществени поръчки, които винаги водят до финансови корекции, тъй като наличието им винаги потенциално нанася вреда на бюджета на ЕС. Това са най-често срещаните видове нередности. Списъкът с нередностите в тези актове обаче не е изчерпателен. Други нередности, извън посочените в раздел II от Насоките на ЕК, се разглеждат в съответствие с принципа на пропорционалност, а когато е възможно - по аналогия с видовете нередности, установени в цитираните Насоки.

Разходите по един договор, сключен в резултат от проведена процедура за избор на изпълнител (по реда на ЗОП/ПМС№160) могат да бъдат засегнати от повече от една нередност. Например за една процедура може да са установени ограничителни изисквания, изпълнител, който не отговаря на изискванията и др. За всяко установено нарушение се прави анализ на финансовото влияние, в зависимост от типа нередност и се определя процент на финансова корекция. Следвайки принципа за некумулиране на финансовите корекции за нарушения на законодателството при провеждане на процедури за избор на изпълнител, при наличие на повече от една нередност се прилага една финансова корекция. Същата е равна на най-високия процентен показател финансова корекция, определен за нередностите, които засягат конкретния договор.

1. ***Често допускани грешки при възлагане на договори по реда на ЗОП/ПМС 160/2016***

 Установените нарушения при провеждане на процедури за избор на изпълнител по реда на чл. 55 от ЗУСЕСИФ, могат най-общо да бъдат групирани в съответствие с етапите на възлагане, а именно:

* При подготовката на документацията и откриването на процедурата;
* При разглеждането и оценката на получените оферти;
* При изпълнението на сключените договори.

1. **Грешки при подготовката на документацията за откриване на процедура за избор на изпълнител.**

Общи препоръки, касаещи документацията за избор на изпълнител

За правилното провеждане на процедурите за избор на изпълнител от изключителна важност е съдържанието на всички документи да си кореспондира, независимо, че в някои от тях се съдържат повече данни. Информацията не трябва да се различава по същество и да дава възможност за интерпретации и различно тълкуване от страна на потенциалните кандидати.

**Пример:**  посочване на дадено условие в различни мерни единици (срокът за изпълнение е определен в образеца на оферта в дни, а в проекта на договор -  в месеци), посочване на различни изискуеми документи за доказване на едно и също изискване в различните части на документацията). Или определяне на гаранция в размер на 3%, а в проекта на договор е заложена 5 %.

Публичната покана  е  основата  на  тръжната  документация.  В  обобщен  вид  тя съдържа  пълната  информация  за  процедурата  –  срокове,  условия  и  изисквания  на бенефициента, минимални изисквания към кандидатите,  критерии за оценка, адреси за кореспонденция  и  т.н.   Информацията в отделните документи към публичната покана (методика за оценка, технически спецификации, проект на договор и други) следва да съответства на информацията в поканата и обратно. Разминаване в информацията, посочена в отделните документи има **разубеждаващ ефект** за потенциалните кандидати и създава предпоставки за субективна оценка от страна на комисията за оценка на офертите.

**Пример:** В публичната покана, образецът на оферта и образецът на договор за изпълнение са посочени различни елементи на процедурата, напр.: В раздел ІІ.3. на публичната покана е посочен срок за изпълнение на доставките не по-кратък от 30 (тридесет) календарни дни и не по-дълъг от 60 (шестдесет) календарни дни. Указано е, че срокът започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо и изтича на датата на съставяне на приемателно-предавателен протокол за обучение на персонала след въвеждане на оборудването в експлоатация. В методиката за оценка на офертите бенефициентът е посочил, че максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 180 календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката е 90 календарни дни. Налице е несъответствие в поставеното изискване за срока на изпълнение на доставката. Не става ясно какъв срок следва да предвидят икономическите оператори при изготвяне на офертите си.

* 1. Условия, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в процедурата.

Този тип нарушения най-често са свързани с формулирането на критерии за подбор на участниците или с документите, които се представят за доказването им. Критериите заложени от възложителите трябва да осигуряват принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и същите следва да са съобразени с предмета, стойността, количеството и обема на поръчката и да третират еднакво различните участници – национални и чуждестранни, физически, юридически лица и техни обединения. Критериите за подбор се отнасят до финансовото и икономическо състояние на участниците, техните технически възможности и професионална квалификация.

Бенефициентите не могат да включват в документацията/поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата.

Условията, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в процедурата могат да се групират съгласно критериите за подбор:

* + Изисквания относно техническите възможности на участниците.

В случай че в публичната покана по реда на ПМС 106/2016 г. са включени изисквания за технически възможности на кандидатите, бенефициентът може да изиска предоставянето на един или няколко от следните документи (чл.3, ал. 13 ПМС 160/2016):

1. списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години **от датата на подаване на офертата** в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение;
2. списък за изпълненото строителство, сходно с предмета на поръчката, най – много за последните 5 години **от датата на подаване на офертата** в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, придружен от препоръки за добро изпълнение.

УО установи, често допускани грешки при формулиране на техническите възможности на кандидатите, като:

**Пример:** В раздел III.2.2, т. 2 от публичната покана е посочено следното изискване към техническите възможности на кандидатите: „Кандидатът трябва да има опит в изпълнението на СМР с подобни или еднакви дейности като предвидените в настоящата поръчка, изпълнени през последните 2 (две) приключили **финансови години**, в зависимост от датата, на която е учреден или започнал дейността си.“

Така заложеното изискване за изпълнени сходни дейности през последните 2 (две) приключени финансови години противоречи на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016, съгласно който относимият период на опита в строителство е най-много за последните 5 години, **но от датата на подаване на офертата**. На практика необосновано е ограничено правото на икономическите оператори да докажат опит в сходни дейности, придобит през последните 2 (две) години, считано до датата на подаване на офертата.

**Пример:** В процедура за доставка и монтаж на компютърна техника – лаптопи, скенери и принтери възложителят е формулирал изискване към участниците да имат внедрена система БДС EN ISO 14001:2004/БДС EN ISO 14001:2015 за опазване на околната среда или да разполагат с еквивалентни мерки за опазване на околната среда с обхват продукти в информационните и комуникационните технологии. Документът, с който се доказва съответствието с изискването е копие на сертификат.

Сертификатът за опазване на околната среда не е необходим за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, следователно изискването не е съобразено с предмета и характера на поръчката.

**Пример:** В процедура за доставка и монтаж на модулно оборудване, включващо: пункт за първа продажба, хладилен контейнер, лаборатория, склад, кабина за охрана и др., възложителят е формулирал изискване към участниците да прилагат система за управление на качеството по EN ISO 9001: 2008; EN ISO 9001: 2015 с обхват хидротехнически и хидромелиоративни съоръжения или еквивалент.

Сертификатът за управление на качеството с обхват хидротехнически и хидромелиоративни съоръжения не е необходим за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, следователно изискването не е съобразено с предмета и характера на поръчката.

* + Изисквания относно професионална квалификация и опит на експертите

УО установи случаи, в които изискванията към предложените експерти са незаконосъобразни – твърде завишени и/или несъответстващи на предмета и дейностите по поръчката. В такива случаи образователната степен, професионалната квалификация или продължителността на опита са прекомерни спрямо отговорностите, предвидени за съответния експерт при изпълнение на поръчката.

**Пример:** В раздел ІІІ.2.3), точка 2 на публичната покана бенефициентът е изискал предложеният технически ръководител да притежава диплома от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, в областите „Архитектура и строителство“ или „Техника“.

Съгласно чл.163 а, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) технически ръководител може да бъде строителен инженер, архитект или строителен техник със средно образование, т.е. законодателят не е въвел изрично изискване за висше образование за заемане на длъжността „технически ръководител“. Поставеното изискване към образованието на този експерт не е съобразено с функциите, които той ще изпълнява, както и с предвидените в законодателството изисквания за упражняване на тези функции.

**Пример:** Процедура с предмет специализирано обучение, в раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“ възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили услуги с предмет и обем, сходни или идентични с тези на поръчката на територията на цялата страна. С поставянето на изискване за придобит опит само на територията на страната възложителят необосновано е ограничил възможността на участниците да докажат опит в сходни дейности, но изпълнени извън територията на страната.

* + Изисквания относно икономическото и финансово състояние на участниците.

В случай че възложителят поставя изисквания за икономическото и финансовото състояние на кандидатите за изпълнители, същият може да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи (чл. 3, ал. 11 от ПМС 160/2016 г.), съответстващи на поставените изисквания:

1. удостоверения от банки;

2. годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът е установен;

3. справка за общия оборот и/или за оборота, който се отнася до предмета на поръчката, най-много за **последните 3 приключили финансови години**, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си.

При залагане на изискване по т. 3 изискуемият оборот, който се отнася до предмета на поръчката, **не** **може да надвишава повече от два пъти прогнозната стойност** на процедурата или на съответната обособена позиция, в случай че процедурата е с обособени позиции. Също така не следва да се залагат условия за наличие на годишен оборот за конкретна или последна финансова година.

**Пример:** Възложителят е поставил изискване за реализиран средно годишен оборот за **всяка от последните три години**, **двукратно надвишаващ прогнозната** стойност на поръчката за всяка от позициите, за които се участва. Ограничена е възможността да се докаже изискуемият оборот за целия тригодишен период, а следва да се доказва оборот за всяка една от предходните три години.

Прогнозната стойност на поръчката е 100 000 лв., а Възложителят е поставил изискване за реализиран средно годишен оборот от последните три години 250 000 лв. В този случай са нарушени разпоредбите на чл. 3, ал. 3 от ПМС 160/2016 г. , а именно при залагане на изисквания по ал. 11, т. 3 изискуемият оборот, който се отнася до предмета на поръчката, не може да надвишава повече от два пъти прогнозната стойност на процедурата или на съответната обособена позиция, в случай че процедурата е с обособени позиции.

* + Ограничения спрямо чуждестранните икономически оператори.

Възложителите ограничават неправомерно участието на чуждестранни икономически оператори в две насоки – като се позовават на национални регулаторни режими, без да допускат изрично възможност за представяне на еквивалентни документи от държавата, в която чуждестранният участник е установен, или като изискват чуждестранните лица да имат призната професионална квалификация на територията на Република България към момента на подаване на оферта.

**Пример:** Изискването участникът да има валидна застраховка за професионална отговорност по смисъла на чл. 171 от ЗУТ. Това е условие, регламентирано в българското законодателство, като не е указано, че чуждестранните икономически оператори могат да представят еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

**Пример:** В раздел ІІІ.2.1) на публичната покана бенефициентът е поставил изискване участниците да бъдат вписани в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) съгласно Закона за Камарата на строителите и да могат да извършват строежи и/или отделни видове строителни и монтажни работи от съответната категория съгласно изискванията на чл.3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите, и да притежава валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

Посочените от бенефициента изисквания се отнасят за представянето на документи, които са регламентирани в българското законодателство, като в същото време, не е изрично указано, че чуждестранните икономически оператори могат да докажат правото да изпълняват съответната дейност с документи от държавата, в която са установени. Изискано е признаване на правоспособност към момента на подаването на офертите, въпреки задължението за допускане на чуждестранни икономически оператори, имащи правото да извършат съответната дейност съгласно законодателството в държавата, в която са установени.

**Пример:** Изисквания към чуждестранните лица - експерти да имат призната професионална квалификация към момента на подаване на офертите, напр. изискване за висше техническо образование по съответната специалност или пълна проектантска правоспособност, с призната професионална квалификация съгласно Закона за признаване на професионални квалификации. Изискването за призната професионална квалификация следва да се поставя само към експертите на участника, избран за изпълнител. В противен случай от участниците се очаква, само за да подадат валидна оферта, да преминат през съответната административна процедура по признаване на професионалната квалификация на чуждестранните експерти, въпреки че нямат сигурност, че ще спечелят поръчката. Това условие възпрепятства необосновано участието на лица в процедурата и има разубеждаващ ефект. Изискването за наличие на призната професионална квалификация при подаване на офертата води до необосновани административни трудности за участниците, включили в екипа си за изпълнение чуждестранни специалисти.

1.2. Незаконосъобразна методика за оценка на офертите.

Когато възложителят е избрал критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени **обективно** техническите предложения в офертите. Указанията за определяне на оценката по всеки показател е необходимо да осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката.

**Пример:** В определена процедура, съгласно раздел ІV.2.1 от обявлението, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“, като е посочено, че участниците се оценяват по два показателя: Показател К1: Технически характеристики на предложението с тежест 60 точки Показател: К2: Предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с тежест 40 точки. При преглед на методиката за оценка на офертите установихме, че тя не съдържа точни указания за определяне на оценката по показател К1 „Технически характеристики на предложението“. Методиката за оценка и по-специално показателят „Технически характеристики на предложението“, съдържа оценъчни понятия, като: “естетичен“, „атрактивно“, “красиво и хармонично”, „подходящи цветови съчетания“, „адекватно съчетание“ и др. Предвидено е присъждането на по-голям или по-малък брой точки да се извършва чрез прилагането на тези оценъчни понятия. Посочени са пояснения за част от понятията, които не внасят необходимата яснота и предполагат субективен подход при оценяването. Например за понятието „атрактивно“ е дадено следното пояснение „притежаващ индивидуални, отличителни характеристики, които изглеждат привлекателно и са стилово съчетани“, като не става ясно кои са тези характеристики, които са отличителни и изглеждат привлекателно и при кои случаи ще се счита, че са стилово съчетани.

Използваните оценъчни понятия предполагат субективна оценка от страна на членовете на комисията. По принцип ЗОП не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в конкретния случай липсата на конкретни указания от страна на възложителя води до значителна свобода на интерпретация при присъждането на точки и има разубеждаващ ефект по отношение на икономическите оператори.

**Пример:** В методиката за оценка по показател „Качество на изпълнението - КИ“ са описани 5 компонента, като в зависимост от пълнотата на предложението, т.е. наличието или липсата на един или повече компоненти се присъждат и съответният брой точки, разпределени в три скали за оценка, както следва:

- В случай че в предложението са налични и 5-те компонента се присъжда максималния брой точки 35;

- ако са налични компоненти 1 и 2, но не е наличен един от останалите компоненти (3-5)

се присъждат 25 точки и

- ако са налични компоненти 1 и 2, но не са налични два или всички останали компоненти

(3-5) се присъждат 15 точки.

От една страна методиката за оценка допуска да се оценява съдържанието на техническите предложения по отношение на тяхната пълнота, което противоречи на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.

От друга страна нито в обявата, нито в условията към нея е указано какво точно следва да съдържат техническите предложения на участниците. Посочено е само, че в рамките на 10 страници максимум участниците следва да разгледат по същество организацията, която ще бъде създадена за изпълнение на поръчката.

В допълнение един от 5-те компоненти, който участниците следва да включат в своето предложение се отнася до „рискове, свързани с предмета на поръчката и съответните им корективни мерки“. Възложителят не е посочил точно кои рискове счита, че са свързани с предмета на поръчката и е важно за тях да бъдат набелязани корективни мерки, т.е няма яснота кои рискове следва да предвидят участниците при подготовка на офертите си, за да получат максимален брой точки.

По принцип ЗОП не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в конкретния случай изискването за

„рискове, свързани с предмета на поръчката” е субективна величина и липсата на

конкретни указания от страна на възложителя води до значителна свобода на интерпретация от страна на членовете на комисията при присъждането на точки и има разубеждаващ ефект по отношение на икономическите оператори.

Налице е нарушение на чл. 70, ал. 7 от ЗОП.

1.3. Грешки при изготвянето на техническите спецификации.

Формулирането на незаконосъобразна техническа спецификация и/или незаконосъобразен предмет на обществената поръчка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект за потенциалните участници/кандидати в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

По отношение на техническите спецификации най-често срещаната незаконосъобразна практика е употребата на конкретни стандарти, марки и модели при подготовката на количествени сметки за строителство, доставки или услуги без думите **„или еквивалент”.**

Неоснователното окрупняване на предмета на обществената поръчка ограничава възможностите за участие на лицата, които биха могли да изпълнят само част от дейностите.

**Пример:** В предмета на поръчката са включени два вида обекти – на благоустройствената и на транспортната инфраструктура. На практика дейностите по благоустрояване – възстановяване и обособяване на градска среда с пешеходна зона (включително озеленяване), се различават от тези за рехабилитацията на улици, включващи реконструкция на улично платно и прилежащи тротоари. Дейностите от предмета на поръчката се отнасят до различни видове строителни обекти, представляващи различни групи строежи. Същите не са и взаимно свързани, тъй като са разделени технически, икономически и функционално, съответно поотделно отговарят на изискването за „обособена позиция“.

2. Грешки, свързани с разглеждането и оценяването на офертите.

Този тип нередности е пряко свързан с работата на комисията за провеждане на процедурата.

* + Определеният за изпълнител участник не отговаря на определените от възложителя изисквания. Това са случаите, при които поради пропуски в работата на оценителната комисия е избран изпълнител, който не отговаря на заложените критерии за подбор, изисквания към техническата и/или ценова оферта и др. Оценителите предлагат за отстраняване от участие в процедурата кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на условията, посочени от бенефициента.

**Пример:** В методиката за оценка на офертите един от заложените показатели е срок за изпълнение на доставката, като е посочено, че максималният срок за изпълнение на предмета на поръчката е 180 календарни дни, а най-краткият реален срок за изпълнение на предмета на поръчката е 90 календарни дни. Съгласно методиката кандидат, който предложи по-дълъг от максималния или по-кратък от минималния срок за изпълнение, подлежи на отстраняване. В техническото си предложение, кандидатът избран за изпълнител е предложил 60 дни срок за изпълнение. Видно, предложеният от кандидата срок не отговаря на предварително обявените условия в методиката за оценка. Вместо да бъде отстранен от участие в процедурата, кандидатът е бил избран за изпълнител.

**Пример:** Съгласно раздел ІІІ, т.2.3 от публичната покана бенефициентът е поставил изискване към кандидатите да имат реализиран минимален общ оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малък от 1 140 736,32 лева за последните 3 приключили финансови години. За доказване на горепосочените изисквания, възложителят е изискал следните документи:

- Справка за общия оборот и за оборота, който се отнася до предмета на поръчката, най-много за последните 3 приключили финансови години, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си (оригинал);

- Годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът е установен (копие).

В документите към офертата участникът е приложил подписан попълнен образец на справка за общия оборот и за оборота, който се отнася до предмета на поръчката, в която е посочил общ и сходен оборот сумарно за последните 3 финансови години в размер на 1 000 000.00 лева. От предоставените годишни финансови отчети е установено, че за последните 3 приключили финансови години, кандидатът е реализирал общо 850 000,00 лева нетни приходи от икономическа дейност, както следва: за 2015 г – 100 00,00 лева, за 2016 г. – 300 000,00 лева и за 2017 г. – 450 000,00 лева. Видно от изложеното, офертата на избрания изпълнител не отговаря на поставеното от бенефициента изискване за минимален общ оборот и оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Кандидатът е следвало да бъде отстранен.

* + Неправомерно изискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, вследствие на което незаконосъобразно е отстранен участник.

**Пример:** При провеждане на процедура за доставка на оборудване са получени три заявления за участие (оферти). В процеса на разглеждане и оценка единият участник е предложен за отстраняване поради несъответствие на предложеното оборудване с предварително зададените технически характеристики, посочени в техническата спецификация. До оценка на офертите съгласно обявената методика са допуснати две оферти. Комисията е установила значителна разлика в ценовите оферти на участниците (30%) и е изискала подробна писмена обосновка за начина на формиране на цената. Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП гласи: *„Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.“* Така разписаната разпоредба налага извода, че отклонението с повече от 20 на сто се установява тогава, когато са налице поне три оферти за оценяване, за да може да се изчисли средна стойност между две от тях. Видно, комисията за провеждане на процедурата е изискала писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение без да е налице правно основание за това.

В резултат комисията не е приела представената обосновка и е отстранила от участие в процедурата лицето, което би било определено за изпълнител, ако бяха спазени нормативните изисквания.

- изменение на офертата на избрания изпълнител при оценяването и/или подписване на договора с възложителя, или допуснато договаряне по време на процедурата на възлагане, като това е довело до изменения в първоначалните условия, посочени в обявлението на поръчката или документацията за участие.

В тези категории попадат нередностите, при които възложителят е сключил договор без предоставяне на актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор от участника, класиран на първо място. Тук най-често се среща непредставянето на свидетелства за съдимост (или представянето им само за някои от участниците в обединението, определено за изпълнител), удостоверения от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, валидна застраховка „Професионална отговорност“, удостоверение за липса на задължения за местни данъци и такси по седалище на възложителя или изпълнителя и други еквивалентни според националното законодателство в случай, че изпълнителя е чуждестранно лице

ВАЖНО! Липсата дори и на един от документите или представянето му след датата на подписване на договора е нарушение и подлежи на финансова корекция.

Специфичен пример на изменение в условията на обществената поръчка след решението за класиране и определяне на изпълнител е несъответствието на клаузите на сключения договор за обществена поръчка с проекта на договор от документацията за поръчката – например изменена е схемата за плащане. Промяната е съществена, тъй като изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата. По този начин са нарушени принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В допълнение липсват доказателства за това, че промените са наложени от обстоятелства, настъпили по време или след провеждане на процедурата.

3. Грешки при сключването и изпълнението на договорите за обществени поръчки

Този тип грешки често се откриват след като се анализира начинът, по който е изпълнен договорът за обществена поръчка и по-специално дали приетото от възложителя изпълнение отговаря на заложените условия в договора и в документацията.

Установените нередности, свързани с изпълнението на договорите могат да се причислят към категорията на съществено изменение на елементи на поръчката, посочени в обявлението за поръчка или в спецификациите, или ограничаване на обхвата на поръчката.

Към тази категория нередности могат да се обособят подгрупи в зависимост от същността на установените незаконосъобразни промени, а именно: изменения в цената за изпълнение на поръчката и/или плащанията по договора; промяна в срока за изпълнение; промяна на количеството и обема; намаляване/неизпълнение на обхвата на поръчката без пропорционално намаление на цената; промяна на екипа за изпълнение на поръчката и др.

Конкретни нарушения от цитираните групи са: изпълнителят не е извършил част от дейностите по договора, но възложителят е изплатил пълната сума по договора, без прилагане на разпоредбите от договора за неустойка; закъснение при изпълнение на договора от страна на изпълнителя, без да е начислена неустойка за забавата; изменение в единичните цени и техническите характеристики на предложените в офертата артикули. Специфична група на незаконосъобразните изменения на договора съставляват удължаване на срока за изпълнение чрез сключване на анекси, без да са налице непредвидени обстоятелства (за такива не се приемат и неблагоприятните метеорологични условия в зимния период, който е характерен с минусови температури и валежи, което би следвало да се отчете от възложителя при определяне на срока за изпълнението на СМР). В установените случаи е направена преценка, че ако новите условия относно срока за изпълнение са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, същите биха могли да привлекат към участие допълнителни участници или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата. Допуснатото незаконосъобразно удължаване на срока за изпълнение на поръчката е довело до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

**Пример:** В сключения договор с избран изпълнител е заложено само окончателно плащане в размер на 100 %, след приключване и приемане с акт на дейностите по СМР.

Възложителят извършва плащане в размер на 50 % от стойността по договор още преди за е започнало строителството 50 % след приключването му. Налице е съществено изменение на първоначално сключения договор, което представлява нередност и подлежи на финансова корекция.