Приложение № 1

**СПРАВКА**

за отразяване на становищата на заинтересованите страни по време на общественото обсъждане на Ситуационния анализ на състоянието на сектор „Рибарство“ в България

| **Предложения и становища** | **Приети/**  **Неприети от авторите на документа** | **Мотиви от авторите на документа** | **Отразени в документа предложения и становища** | **Приети/**  **Неприети от УО на ПМДР и мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **СТАНОВИЩЕ НА НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА РИБОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ, ГР. СТ. ЗАГОРА**  **становище, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско дело и рибарство (получено на 05.08.2020 г.)** | | | | |
| 1. В описателната част се споменава, че Р.България е бедна на води, а в историческата се описва голямо количество водна площ и обем на производство преди 1989 г. | Приема се по принцип | В първият случай се има предвид, че Р. България се нарежда на едно от последните места в Европа по повърхностни водни басейни от естествен произход, а във втория се визират микро и малките язовири, наброяващи няколко хиляди, както и изградените (основно до 1989 г.) басейнови топловодни стопанства, голяма част от които днес не функционират по една или друга причина. | Не е отразено в текста на документа от изпълнителите.  Направено е допълнение от УО. | Приема се.  Добавено е уточняващо изречение на стр. 85: „Република България се нарежда на едно от последните места в Европа по повърхностни водни обекти от естествен произход.“ |
| 2. В таблица 22 не е вписан веслонос (полиодон) като отглеждан и размножаван у нас вид, а в последствие се упоменава на няколко места. | Приема се | Видът е допълнен. | Таблица 22 е преименована на таблица 33 на стр. 91.  Видът не е добавен. | Приема се.  Видът е допълнен от УО на ПМДР.  Следва да се изиска от изпълнителя таблицата с допълнения вид. |
| 3. При анализа на производството на шаран и есетрови видове не се прави разлика между произведена и добита продукция. Това са риби с дълъг цикъл на отглеждане, особено есетровите и една и съща риба през последователните години се декларира и отчита като произведена а не се отчита само чистия прираст. Поради това се съмняваме в данните на табл. 32. Например по наша информация реалното количество веслонос е по-малко. Предполагаме, че за официалната статистика, към ИАРА се дават количества от ферми получили средства по ОП и изпълняващи ПП, които за да не получат финансови корекции отчитат нереално произведена риба. | Не се приема | Статистическите данни, събирани от ИАРА, не разграничават понятия „произведена“ и „добита“. Производителите в подсектор Аквакултури декларират произведеното за дадена година, което би могло да се припокрива с част от нереализираната продукция от предходната година (и евентуално вече отчетена). В настоящия документ са формулирани предложения за подобряване на начина и методите за събиране на статистическа информация в Сектор Рибарство. Ако стопанствата отчитат в края на годината само това което са реализирали (т.е. е напуснало стопанството) такова припокриване и на практика двойно отчитане (а вероятно и тройно) не би могло да се получи. Към това може да се добави и опция за отчитане на произведената, но задържана в стопанството биомаса (напр. зарибителен материал и друго). При разработването на документа обаче е работено само със статистически данни от посочените официални източници, вкл. предоставени по официален път от ИАРА. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  За анализа се използва **единствено** официална информация. В настоящия момент в СИС на ИАРА не съществува такъв тип разграничение в статистическите данни.  Поради това, че по-долу има и други бележки свързани със използваната официална информация, трябва да се отбележи, че Изпълнителят и УО на ПМДР използват единствено официални и верифицирани данни и информация. |
| 4. Много обезпокоителна и озадачаваща е информацията по фиг.36, че около 40% от стопанствата не дават данни за извършвана дейност и причини за това. Не е направен анализ, колко от тях са получили финансова подкрепа по ОП. Това би помогнало за извод, дали е нужно строителство на нови стопанства за в бъдеще при условие че вече направени не работят. | Приема се по принцип | Статистическият отдел на ИАРА не изисква данни за причините, довели до прекратяване на производството в дадено стопанство. Така текущи ремонти, модернизация, болести и други причини не могат да бъдат установени. Отправяме предложение, подобна информация да бъде събирана в бъдеще. По своя преценка УО на ПМДР може да се позове на такъв анализ в бъдещата си дейност в случай на необходимост, но той не е бил изискуем в техническото задание по настоящата обществена поръчка. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Такава информация не може да бъде обобщена към настоящия момент. Не съществуват данни в СИС на ИАРА.  Виж мотивите по т. 3. |
| 5. Описанието на предимства и недостатъци на различните системи на отглеждане е донякъде непълно и неточно (стр.89-91).На места данните са неточни и манипулативни изтъкващи предимства за определени системи които на практика не са верни и обратно. Трябва да се знае, че водата в системите не се консумира, а се използва и се връща обратно в природата. Абсолютно не сме съгласни с разработената и предложена методика от ИРА-Пловдив описана в документа. Същата има редица недостатъци и лесно може да се манипулира резултата от нея. | Не се приема | Тълкуването на текста е необосновано. Методиката на ИРА, описана в текста, се прилага в момента на национално ниво и е базирана на утвърден и Не е отразено в текста обоснован подход, целящ на първо място защита на садковата аквакултура в големите язовири. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Описанието на различните типове производствени системи е представено балансирано и съвсем сбито, с основните им характеристики.  По отношение на използването на водата в анализа никъде не се твърди, че се консумира. Дори е посочено, че в някои случаи качествата на изходната вода е с по-добри параметри от тази на изходната. В допълнение трябва да се отбележи, че с промените в ЗВ и неговата еволюция, името на разрешителното за водоползване бе променено на разрешително за водовземане.  Що се отнася до методиката с която се определят лимитите за обема на производство в язовирите (съгл. чл. 25, ал. 2 от ЗРА) и целесъобразността на нейното използване не са предмет на Анализа. В настоящия момент се използва единствената методика за определяне на лимитите за няколко язовира с водеща институция е МОСВ.  В Анализа са посочени точно тези факти и не е предмет на настящия документ по каква методика да се определят производствените лимити в язовирите. |
| 6. Използваните термини „предприятия” и „стопанства” не са коректни. Съгласно закона се регистрират „лицата” и „ обектите”. | Не се приема | Под стопанство се разбира „обект“. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Посочената терминология e коректна по смисъла на определението за предприятие в параграф 1, т. 1 на допълнителните разпоредби на ЗМСП и не променя смисъла на текста в документа. |
| 7. Относно икономическите показатели у нас съществува и „голямо предприятие”, поради своята свързаност то се смята за такова и е получавало финансова помощ като такова, т.е. с необходимата корекция в интензитета. | Приема се по принцип | За анализа на икономическите показатели са използвани данни от НСИ, съгласно които за разглеждания период в сектора работят микро, малки и едно средно предприятие така, както е посочено на фиг.42 на стр.108 от Анализа | Коментарът не води до корекции в документа. | Забележката е взета предвид по принцип, но за изготвяне на документа е използвана официална информация.  В официалните данни от НСИ не се отчита свързаността на предприятията и както e отбелязал Изпълнителя има само едно средно предприятие.  Фактът, който e посочен от НАР, ще бъде отчетен едва при кандидатстване на такова предприятие по конкретна мярка по Оперативна програма.  Виж мотивите по т. 3. |
| 8. В описанието регионално разпределение на стопанствата се описва разпределението на лицата по тяхната регистрация , а не на обектите. Предполага се, че обекта е основател на работни места и източник на продукция което би повлияло на регионалния анализ. | Не се приема | При регионалното разпределение е описано имено разпределението на стопанствата по региони, както и продукцията, добивана в тях. Не използваме понятие “лице по регистрация“ | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Съгласно становището на Изпълнителя, информацията е предоставена съгласно местоположенията на стопанствата.  Виж мотивите по т. 3. |
| 9. Не сме съгласни с направеното заключение на стр. 106 относно кои технологии са по-устойчиви и конкурентни. Това са неверни предположения без икономическа обосновка | Не се приема | Анализът относно „устойчивостта“, предимствата и недостатъците на отделните технологии, прилагани у нас е направен на базата на икономически критерии, екологични критерии, съобразно даденостите (климатични, и др.) у нас и не на последно място на световния опит в областта на аквакултурите. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  При направения преглед на използваните технологии, техните екологични и икономически аспекти като са отчетени и българските климатични особености в Анализа не са степенувани различните производствени системи и тяхната устойчивост. В него са разгледани предимствата и недостатъците на всяка една. |
| 10. Не сме съгласни с цитираните норми и използването на нар.6 от 9.11.2000 на стр. 108 от документа. Съгласно получено от нас становище от МОСВ водата излизаща от басейните за рибовъдство не може да се смята за „отпадна вода” по смисъла на тази наредба. Категорично не сме съгласни с внушенията отправени чрез този документ, че аквакултурата в садки има основно влияние върху водите на големите язовири. Влиянието на аквакултурата е между 2 и 5%. Останалите параметри и източници на замърсяване са изключително динамични и въвеждането на метод на изчисляване на капацитета по описания от ИРА начин е неадекватно и не трябва да се упоменава в този документ. Бихме искали да се отбележи, че няма констатирано от контролен органу нас замърсяване в резултат на аквакултурна дейност. | Не се приема | Водата, излизаща от ***землени*** рибовъдни басейни не е „отпадна вода“, а изтичаща от басейните такава, със същото или понякога даже по-добро качество от втичащата вода.  Садковата аквакултура има биогенно влияние (***не замърсяване!***), макар и локално, върху язовирната екосистема. Между садкова аквакултура и околна среда има сложни взаимовръзки на екосистемно и организмово ниво, които не са предмет на настоящия доклад. Изследването им в световно ниво продължава повече от 60 години след първите анализи и заключения направени от Ю.П.Одум. | Отразено е в текста. | Приема се.  В раздел „Екологични аспекти на производството на аквакултури“, препратката към наредба 6 / 09.11.2000 г. за нормите на общ азот и фосфор във водата е премахната. |
| 11. Относно данните за преработка на рапана (и всички вносни продукти като цяло) остава неанализиран въпроса с разминаването в цифрите на улов и продадена продукция. Ние считаме, че разликата в количеството се основава на разликата в суровия продукт и преработен такъв. Т.е. тази разлика е органичен отпадък за който няма никаква информация как се утилизира и влияе на замърсяването. Възможно ли е добавената стойност на тези продукти да е по-малка от стойността на екологичния натиск оказан чрез отпадъка? | Не се приема | Използвани са официални данни от НСИ. В страната утилизирането на органични отпадъци е регламентирано и се извършва съгласно действащите нормативни документи. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Няма официална информация. Използвани са официални данни от НСИ.  Виж мотивите по т. 3. |
| 12. Не сме съгласни с направения на стр.151 анализ на цените на производител, на едро и дребно при шарана и някои от другите видове. Шарана се предлага и търгува основно жив от производителя, а в повечето случаи и от търговеца на едро и дребно. Това обуславя високи разходи по транспорт и съхранение, което е основна причина за подобна разлика в цените. Повечето производители работят с търговци на едро. При пъстървите: повечето производители са и преработватели. Пъстървата се предлага изключително изчистена без вътрешности, охладена или замразена. Малките разходи по логистика на доставка и възможност производители да предлагат пряко в търговските вериги обяснява малката разлика в цените при пъстървата и т.н. | Не се приема | От направения коментар не става ясно с какво е изразеното несъгласие.  Както е посочено в Анализа оценката на цените на търговци е извършена чрез показателя цени на едро по данни на САПИ, а оценка на цените за потребители e извършeна чрез показателя цени на дребно по данни на САПИ. Представено е изменението на цените по видове. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Използвана е официална информация от САПИ.  Виж мотивите по т. 3. |
| 13. Относно формулата за изчисляване на консумацията на риба от човек от населението имаме следните забележки: Не се изчислява консумираното от чуждестранни туристи през туристическия сезон. Тяхното количество е значително и консумацията в хотелите по черноморието е традиционна. Също така при внос и износ (реекспорт) не се отчита останалия отпадък, а същия се счита за консумирана продукция. | Приема се по принцип | Формулата е етаблирана по отношение на изчислението на консумацията на риба. Консумираната риба от чуждестранните туристи едва ли би повлияла значително количеството консумирана риба в страната, но проучвания в тази насока биха могат да се направят в бъдещи изследвания. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип  Няма официална статистика по посочения въпрос.  Виж мотивите по т. 3.  Методът за изчисляване на консумацията на риба на глава от населението не е предмет на Анализа. |
| 14. В направения анализ на причините за неизпълнение на производствените програми се описват форсмажорни обстоятелства, колебания на пазарното търсене и спад на консумацията на риба. В същото време се описва повишаване на консумацията през периода. От какъв характер са форсмажорните обстоятелства и трябва ли да се вземат в предвид подобни заплахи през следващия период? | Приема се по принцип | Цитира се текст от „Окончателния доклад за изпълнението на Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“ (2007-2013) на Република България“, одобрен от Комитета по наблюдение през 2017 г. Форсмажорните обтоятелства са дефинирани и се прилагат според съответната действаща нормативна уредба. | Отразено е в текста от УО. | Приема се по принцип.  Цитирано е мнението на собствениците (бенефициери) на стопанства за аквакултури. За да се онагледи са поставени кавички за цитат. |
| 15. на 182 стр. се описва модернизацията на пристанищата по ОП. Остава открит въпроса за количествата риба разтоварени на тях, продажбите на риба от пристанищата и брой домуващи кораби? Тази информация е важна за евентуални бъдещи инвестиции в инфраструктурата. | Приема се по принцип | При счетена необходимост от страна на УО на ПМДР, ИАРА би могла да събира за в бъдеще такава информация. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип. Възможно е за нуждите на програмирането да се изиска такава информация от собствениците и операторите на пристанища.  Виж мотивите по т. 3. |
| 16. Има ли направен анализ на изпълнението и ефекта на мярка 3.4. по ОПРСР и как точно допринесе за повишаване на консумацията и имиджа на риба и рибни продукти? Има ли направено проучване сред населението за ефекта на мярката? Защо има причини за неизпълнение на ПП поради намаляване консумацията, след като тази мярка е допринесла за обратното? | Приема се по принцип | При счетена необходимост от страна на УО на ПМДР би могло за в бъдеще да се инициира събирането на такава информация. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  За повече информация, УО реферира към коментара си в забележка 14.  УО ще обследва и предприеме при необходимост изготвянето на такъв анализ.  Виж мотивите по т. 3. |
| 17. Не сме съгласни с твърдението, че е имало нисък интерес по мярка 2.2. на ОПРСР. Твърдим, че интереса от производителите беше достатъчно висок, но нормативната уредба по нея както и късното стартиране не позволиха на повечето кандидати да подадат проекти. Имаше дори противоречия между дейностите финансирани по наредбата и оценките и препоръките от оценяващите експерти по плановете на бенефициентите. Прави впечатление, че същия неуспешен модел на финансиране на дейности се предлага и в настоящия документ. | Приема се по принцип | УО прилага мярката по вече утвърдената процедура и нормативна уредба. | Не е отразено от изпълнителите. Нанесена е корекция от УО. | Приема се.  Изречението е редактирано по следния начин:  „Прави впечатление ниският бюджет на мярката, а също така и ниският интерес от страна на производителите на аквакултури, породен от редица фактори (късно стартиране на мярката, административни пречки и пр.).“ |
| 18. В анализа на работещите подпомогнати ферми по мярка 2 , не се посочва колко от неработещите вече, активните но без производство и тези с минимално производство са новопостроени и какъв финансов ресурс са отнели от ОПРСР. Това би било важно за да се разбере къде по-ефективно могат да се насочат финансовите средства за бъдещо подпомагане. | Приема се по принцип | При счетена необходимост от страна на УО на ПМДР би могло за в бъдеще да се инициира събирането на такава информация. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  УО ще обследва и предприеме при необходимост изготвянето на такъв анализ.  . |
| 19. Не сме съгласни с констатираното по фиг.96 сравнително равномерно разпределение на фермите. Ако премахнем инвестициите в мидени ферми се вижда, че основно в три области са направени крупни инвестиции. Би било добре да се направи анализ на големината на инвестициите по области. Това би показало дали една област въпреки по-малкото ферми е получила чувствително по-голям финансов ресурс. | Приема се по принцип | При счетена необходимост от страна на УО на ПМДР би могло за в бъдеще да се инициира събирането на такава информация. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Фигура 98 показва реалните данни за разпределението по области на подпомогнатите от ОПРСР стопанства за аквакултури.  УО ще обследва и предприеме при необходимост изготвянето на такъв анализ.  Виж мотивите по т. 3. |
| 20. Не сме съгласни с информацията представена в табл. 42 и описаното производство по видове и системи. По наши данни на производители няма успешно и реално производство на бяла риба в садки и рециркулационни системи. Даже по един от проектите в РС се смени вида на произвеждана риба от бяла риба на есетри. Това е прецедент подменил смисъла на инвестиция и изпълнение на заложените индикатори.  Няма и успешно производство на водорасли, кижуч, европейска змиорка в РС. На практика има отглеждани единични бройки с цел избягване на финансови санкции. Всички системи произвеждащи тези видове, а дори и есетрови на практика не работят. В стопанства със земни басейни не се упоменава веслоноса, въпреки упоменатите в други таблици количества. | Не се приема | Информацията в Таблица 42 отразява коректно заявените за отглеждане видове в съответните производствени мощности. Няма заявено отглеждане на веслонос по проект, финансиран от ОПРСР. | Коментарът не води до корекции в документа. | Не се приема  В табл. 42 (в последния вариант на Анализа табл. 52) са посочени видовете, които се отглеждат в различните типове производствени мощности.  В текстовете и останалите таблици и фигури, които проследяват изпълнението на производствените програми в подпомогнатите от ОПРСР (2007-2013 г.) и ПМДР (2014-2020 г.) се повтарят твърденията на представителите от НАР и ясно са видими типовете производствени мощности, в които в най-голяма степен се разминават заложените количества за производство в ПП с реално произведените. |
| 21. Считаме, че описаната информация във фиг. 104 (и таб. 43 и 44 съответно) за заложено и произведено в садкови системи. Неясно и неанализирано остава твърдението относно неподходящи места за изграждане на подобни системи и видове на отглеждане. Допускането на подобна практика води до съмнение на капацитета на експертите или е резултат от корупционни механизми. По наши наблюдения за изпълнение на ПП и отчитане на продажби, лицата включени в това подпомагане основна закупуват и препродават риба от други производители като я описват като собствено производство. Така на практика една и съща риба се вписва два и повече пъти като произведена без да има нарушаване на законова мярка, защото този процес е неурегулиран законово. | Не се приема | Първото изречение от въпроса е непълно и с това неясно. Информацията съдържаща се във Фиг.104 и Таблици 43 и 44 е предоставена от УО и ИАРА по надлежния ред. Изразеното твърдение в останалата част на т.21 е хипотетично. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Информацията използвана в таблица 104 (табл. 106) и фиг. 43 и 44 (фиг. 53 и 54) е официална.  УО на ПМДР счита, че констатацията на Изпълнителя „Неизпълнението на ПП през 2017 и 2018 г. се дължи основно на трудности, които изпитват някои новоизградени садкови стопанства, и то основно във водоеми/акватории от водоеми, неподходящи за садково отглеждане на риба или във връзка с избора на вид риба, чието садково отглеждане е проблемно.“ не се нуждае от пояснение, а добавянето на подробности, които ги има във всеки един учебник по рибовъдство би добавило единствено ненужна информация за целите на Анализа. |
| 22.Същото можем да констатираме и по повод неизпълнението или слабото изпълнение на ПП от лица с изградени РС. Голяма част от продажбите са само документални без да има реално отгледани количества. Повечето РС са почти не използвани и към момента се продават. Неясно е как се е допуснало финансиране на подобна система без предварително да се установи до колко е използваема и подходяща водата за тази цел. Описва се наличие на болести и т.н. като в други моменти се изтъква като предимство на тези системи контрола на болестите по рибите. | Не се приема | Твърденията са хипотетични. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Документът се изготвя на основата на официални данни.  Неясно остава в бележката на НАР какъв тип производствени мощности визира. Моля да видите отговора на бележка № 20. |
| 23.Не сме съгласни с описанието на стр.192, че спирането работата на уред в РС може да се смята като форсмажорно обстоятелство. Необяснимо е как може да се влоши качеството на водата и разболее риба когато контрола е 24 часа и няма достъп на патогени в системите. Така описаната там информация посочва тези системи като високо рискова инвестиция и би трябвало да има план за действие при рискови ситуации приет от компетентен орган. Необясним е и мотива за изграждане на РС и финансирането им от ОПРСР когато има риск от недоставяне на зарибител. Това е и една от причините финансовите институции да избягват финансиране на подобни структури. | Не се приема | Тълкуването на текста на стр.192 е неправилно. Никъде не се твърди, че спирането работата на уред в РС може да се смята като форсмажорно обстоятелство, а че фосмажорни обстоятелства могат да доведат до спирането на работата на определен уред.  Тълкуването на останалата част от текста на стр.192 е извън целия контекст на изложението. | Не са отразени в текста. | Не се приема.  Визираният текст гласи следното:  „Отпадането даже и само на един уред, особено на някои от основните - подаване на кислород, отпадане на помпи, които движат водата, електрозахранване и др., поради форсмажорни обстоятелства и/или необучен персонал, може да доведе в кратко време до измиране на почти цялото количество риба в системата, особено когато се касае за чувствителни към стрес и влошаване на качеството на водата риби, каквито са бялата риба и кижуча, и податливи на болести риби като европейската змиорка.“  УО на ПМДР счита, че в текста не се твърди, че спирането на един уред в РСА е форсмажорно обстоятелство. |
| 24. Смятаме, че фиг.110 и написаното по нея в стр.197 изискват по дълбок анализ. Това е силно обезпокояваща информация и доказва твърдението за ниски ефект от инвестициите по ОПРСР. Според наша информация повечето нови стопанства излезли от мониторинг спират производство или работят с минимален капацитет. | Приема се по принцип. | Това е посочено и в настоящия Анализ. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Същата информация фигурира и в документа, но е изразена чрез речниковия запас на експертите на Изпълнителя. |
| 25. Относно изпълнението на ПП по проекти финансирани по мярка 2.6. Тук отново смятаме, че има двойно и по-голямо отчитане на произведена продукция. Предприятията закупуват от други предприятия (често и без документи) стока и я препродават като собствена (често само на документи). Част от инвестицията е направена само в складова база без да се осъществява преработка на продукта. Голяма част от предприятията са продавали прекупена стока без тя въобще да влиза в предприятието, но документално се отчита като преработена риба или друго. Като доказателство за това може да се посочи, че предприятията преработващи уникален продукт (микроводорасли) не са успели да осъществят схемата поради липса подобно производство у нас. Също така би могло да се направи анализ по териториално разпределение освен на брой предприятия и на големината на финансовата помощ. Определени региони, въпреки малки брой могат да са получили в пъти по-висока финансова подкрепа. | Не се приема. | Твърденията са хипотетични. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип. Документът се изготвя на база на официална информация.  УО на ПМДР не разполага с информация за твърденията на НАР.  ПОДАВАНЕ НА СИГНАЛИ, ОФИЦИАЛНА ИНФОРМАЦИЯ |
| 26. Относно резултатите по инвестиции по ОПМДР 2014-2020. Тук отново се повтарят грешките по предходната програма. Проектите се финансират бе да са обвързани със националната стратегия или обосновани нужди. Напротив- финансират се проекти показали малка жизнеспособност и ефективност по предходния период. | Приема се по принцип. | На това е обърнато внимание в настоящия Анализ. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Същата информация фигурира и в документа, но е изразена чрез речниковия запас на експертите на Изпълнителя.  Препратка към отговора на коментар № 25. |
| 26а.В стопанския риболов – финансира се в инфраструктура на пристанища без да има ясно обоснована нужда за това. На практика изградените до момента не се използват за целите на ОП. Няма изпълнение на заложените цели за разтоварване и продажба на риба при условие, че дори се ложи и продава квотирана такава. На този фон основните инвестиции са в пристанища. | Не се приема. | Твърденията са хипотетични. | Не е отразено в текста. | От така представения текст не става ясно, каква е забележката по същество. |
| 26б.В сектора на аквакултурата – прави впечатление, че се инвестира в системи доказали своята не ефективност, жизнеспособност, устойчивост и конкурентост. Инвестициите са насочени предимно в РС, садкови стопанства и др. които по предходната програма доказано са неефективни. Напротив, инвестициите в земно-насипни басейнови стопанства са нищожни въпреки, че през предходния период те са доказали своята ефективност. Това отново говори за липса на компетентност в управляващия орган или за възможни корупционни схеми и практики. Как е възможно да се допуска нови производители които на практика нямат опит да инвестират във високо технологични системи с голям риск на производство ? Нашата прогноза е за последващ крах в подобни инвестиции. | Приема се | В Анализа е обърнато внимание на определени обезпокоителни инвестиции. Изготвилите анализа не са разследващи органи и могат да правят своите предположения само върху съществуващите данни.  За отчетените отрицателни резултати в някои инвестиционни проекти в областта на Аквакултурите, смятаме че причините са комплексни. Вероятно част от тях са и недостатъчната компетентност не само при при одобрение на проектите, но и във фазата на тяхното изпълнение. Затова в друг документ (Национален стратегически план за развитие на аквакултурите) залагаме цели и дейности за повишаване на квалификацията на лицата, свързани с която и да е част от реализиране на проектите по ОП в България. | Не е отразено в текста. | От така представения текст не става ясно, каква е забележката по същество. |
| 27. Не сме съгласни с анализа на разпределение на стопанства в страната от фиг.116 до 128. Констатирано е наистина, че в северозападна България се наблюдава концентрация на подпомогнати стопанства. Това се наблюдаваше и през предния период, което е обезпокояващо на фона на икономическото състояние на този регион. Би трябвало също да се направи анализ на големината на инвестираните средства, защото може да се окаже, че определени региони получават значително по-голям ресурс от програмата и то не само по тази мярка. Това може да доведе но нарушаване принципите на свободната конкуренция и използване и опазване на ресурсите. Опасяваме се, че не е изграден механизъм който да следи за избягване свръх подпомагането на определени лица в сектора и създаване на възможност те да влияят на свободния пазар. Прави впечатление, че се повтарят грешки и в отглежданите видове риба във високотехнологичните системи, което донякъде е упоменато в документа. | Приема се по принцип | В техническото задание не е изисквано да се прави анализ на големината на инвестираните средства по региони в страната. При счетена необходимост от страна на УО на ПМДР би могло за в бъдеще да се инициира събирането на такава информация. | Не е отразено в документа. | Не се приема  В процедурите, по които се одобрява едно ПП, неговото местоположение не играе роля, т.е. подпомагането по ОПРСР и ПМДР не е на териториален принцип.  УО ще обследва необходимостта от изготвянето на такъв анализ. |
| 28. Относно описанието и изводите по мярка „Аквакултури осигуряваща екологични услуги” бихме искали да заявим следното: По мярката определено имаше и има голям интерес. Основната причина за липса на проекти е провала на тази по предходния период и повторената грешка с късното стартиране на мярката. Стартирането беше отложено на няколко пъти което обезвери фермерите. В последния възможен момент възникна спор от страна на „учените и бизнеса” относно интензитета на подпомагане и критерии по него. Това и неизпълнение на функцията на КН на ПМДР доведе до този резултат. Съществува определено неразбиране за смисъла и начина на работа на тази мярка, което би трябвало да се преустанови. Подобен подход се забелязва и този документ при описанието на екологичния аспект на аквакултурата. | Приема се по принцип | В Анализа е обърнато внимание, че за напред трябва да се засили работата по тази мярка. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  На проведеното първо заседание на Тематичната работна група (ТРГ) за разработване на Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 г. (ПМДРА) заинтересованите страни идентифицираха необходимост от модификация на Методологията за изчисляване на компенсациите за аквакултури, осигуряващи екологични услуги, която се прилага в настоящия програмен период.  В тази връзка, в духа на партньорство и сътрудничество с представителите на сектора, УО инициира провеждане на тематична подгрупа чрез онлайн дискусия, на която да се обсъдят предложенията на заинтересованите страни по темата. |
| 29. Относно описаните „Екологични аспекти в сектор рибарство „от стр.246:  - Не сме съгласни с вменяването в тази тематика на НАРЕДБА 6 от 9.11.2000. Тя не касае хипотезата на възвратими води в която попада класическата аквакултура. Според становище на МОСВ до рибопроизводители, водите изпускани от басейните за рибопроизводство не се считат за отпадни води. До момента няма констатирано замърсяване на води от рибопроизводство от нито един контролен орган. Напротив, в проект „ ФИШФАРМИГ” на БДИБР е упоменато, че аквакултурата в басейни има положително влияние на екосистемите и водните тела.  - в описаните заплахи и предложения категорично възразяваме в общия подход и посочени дейности от стр. 251 – поддържане на пояс от висша водна растителност. Това е дейност която може да се използва по решение на производителя и неможе да се определи като екологична. Проблем е поддържането на тази растителност в определени граници понеже в ЗЗ по НАТУРА2000 нейното третиране е под специален режим. Това би могло да доведе до заблатяване и спиране на производство.  - възразяваме срещу така описаната дейност по напълване на басейните до 50 см. дълбочина и пускането в тях на видове с ниска стопанска стойност. Това е трудно за изпълнение мероприятие което може да има пагубен ефект към производството. На практика басейните в плитката си част са с дълбочина около 50-60 см., което би означавало изискване на пълното му напълване с вода. Използването на малоценни видове би довело до неконтролируемото им размножаване и непостигане на заложените производствени цели и от там фалити за рибовъдите.  - запазването на дънната тиня е дейност която може да доведе до спиране работата на стопанствата. Това затруднява изключително улова на рибата и води до големи загуби при тази дейност. На практика се почиства само тинята където се лови рибата и такава винаги остава в другите части на басейните, основната дейност на която е рибовъдство. Тук трябва да се разграничат обекти изградени с цел рибовъдство и природни водни обекти. Тинята освен заблатяване и влошаване на хидрохимичния режим може да доведе и до невъзможност за използване на водните тела по предназначение.  - възразяваме срещу определението „екологосъобразен фураж” . В аквакултурата се използват балансирани специализирани фуражи и други неспециализирани. Вторите са по-малко балансирани и водят до по-голямо органично натоварване. От друга страна независимо от фуража начина на неговото използване определя отделянето на органични вещества. Не по-маловажно е да се отбележи, че екологичните аспекти и замърсяването като цяло се измерват от специализирани органи които дават становище за въздействието на тази дейност към околната среда.Азота и Фосфора са биогенни елементи които са важни за изграждането на органичните вещества и участват активно в кръговрата на веществата. Попаднали в екосистемите участват в изграждането на фитопланктон и водна растителност с което способстват за производство на кислород и сложат за храна.  - поддържане на петна от плаваща водна растителност. Това е мярка която също е в разрез с производството и улова на рибите. Възникването на подобни петна би затруднило рибопроизводството и дори може да го прекрати. На практика водната растителност има свойството да израства през цялата година и тези петна да се разпространят неконтролируемо в басейните, а в ЗЗ по натура е забранено унищожаването на водна растителност. Създаването на такива петна е неопределена и тълкувателна дейност което може да доведе до конфликт с контролиращите тази дейност.  - запазване на растителност по дигите: Възразяваме срещу използването на подобна забрана и определение. Какво означава „внимателно използване”? Дигите са хидротехнически съоръжения независимо в каква зона или територия се намират. Те са потенциално опасни и всяка повреда по тях може да доведе до бедствия и аварии със значителни материални щети и заплаха за живота. В този смисъл по други закони в Р.Българи тези съоръжения се поддържат чисти от обрастване и с достъп до всяка точка за предотвратяване и спиране на евентуални течове на вода. Движението на превозни средства по тях също е под въпрос. Поради това дигите немогат да бъдат места за извършване на описаните мероприятия. Дигите в рибовъдните стопанства се използват за извършване на основни рибостопански мероприятия без които рибовъдството би могло да бъде прекратено.  Така описаните дейности и препоръки бяха част от екологичните мерки през периода 2007-2013 и доведоха до вече констатирания провал на съответната мярка. Използването на същите и за в бъдеще би било грешка от страна на УО. | Не се приема | Предложените в Анализа екологични мерки представят кратък синтез на световния и национален опит в управление на зони по Натура 2000 и развитието на аквакултурни стопанства в тях. Опазването на зоните и поддържането на местообитанията в благоприятно състояние изисква спазването на някои правила при управление на рибовъдните стопанства, а в редица случаи свързани с търсене на баланс между интензивност на производството и изпълнение на мерки за опазване на определени видове и техните местообитания. Освен със статута на ЗЗ, рибовъдните стопанства трябва да се съобразят и с Националния план за опазване на най-значимите влажни зони в България, 2013-2022, публикуван на адрес: <http://chm.moew.government.bg/files/ckeditor-library/WetlandsPlan-bg(1).pdf)>. | Отразено е в документа. | Приема се частично. Терминът „екологосъобразен фураж“ е променен на „биофураж“.  Нанесени са корекции в раздела. |
| 30. Предлагаме да се премахне част от текста в описанието на ИРА-Пловдив поради неговата рекламна цел. В този документ не би трябвало да се съдържат рекламни материали и предложение за търговска дейност. | Приема се | Текстът е премахнат. | Отразено е в документа. | Приема се.  Текстът в тази глава е редуциран. |
| 31. Възразяваме срещу текстовете описани на стр. 266 относно връзките между науката и производителите. Твърденията в тези текстове са неверни и подвеждащи. Описаните взаимодействия са тенденциозни и създават погрешно впечатление при прочит което не отговаря на истината. Към тези си твърдения можем да предоставим необходимите доказателства , но тук биха отнели голям обем. Учените винаги са били добре дошли в производството, но условията на взаимодействие би трябвало да се определят взаимно, а не еднополюсно. | Приема се по принцип | Текстът е коригиран. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип  Трансферът на знания от науката към практиката е недостатъчен и не се използват рационално възможностите за подобряване на взаимовръзките между научните организации и производителите на аквакултури. Твърдението на вносителя, че „Учените винаги са били добре дошли в производството...“ |
| 32. По отношение на SWАT анализа:  - В силните страни се упоменава наличие на богати природни дадености, а в по предни текстове се споменава че страната е относително бедна на воден ресурс. Може ли да се смята в този контекст и Черно Море?  - малките и средни язовири имат положително влияние върху околната среда , но по отношение на аквакултурата на този етап са нежизнеспособни икономически с което дейността в тях е обречена на провал. По наши изчисления минималните площи за нормално икономическо съществуване са поне 300 дка. за обект.  - наличието на големи язовири е положително, но в тях се развива само садкова аквакултура. Те са с друго основно предназначение и през много сухи периоди остават с много малък капацитет. В този дух трябва да се отбележи, че садковото производство в тях носи най-голям риск от пренасяне на опасни заразни заболявания по водните животно което може да причини екологична катастрофа.  - Повишеното търсене едва ли може да се смята за силна страна при условие, че сме от последните в Европа по консумация на глава от населението.  - Възможност за развитие на екологосъобразни производства, това по-скоро е възможност отколкото силна страна.  - Споменава се дългосрочна тенденция от повишаване приходите от аквакултура, което на фона на по-напред описаното очаквано свиване на пазара за есетрови риби, срива в производството на черна мида и търсене на пазара на риба от по-нисък ценови клас звучи неправдоподобно.  - Нарастването на приходите, тенденциите в сектора и т.н. не би трябвало да се смятат като силна страна. Тези показатели са функция на производството и неговата икономическа рентабилност.  - Предлагаме като силна страна да се включат други показатели като например: Липса на установени опасни заразни и други заболявания по рибите и водните животни на територията на страната, наличие на достатъчно предприятия снабдяващи лицата отглеждащи риба със специализирана храна (фураж) за топловодни видове, наличие на стопанства използващи селективни методи при размножаването на риби и т.н.  - По отношение на слабите страни:  - Споменава се, че сектора не е достатъчно конкурентно способен, а в по-предни текстове се споменава за имиджа на нашето производство и износа който се осъществява. Големите обеми не са фактор за конкурентоспособност, а неустойчивото производство казано на фона на отчетеното повишаване звучи странно.  - Недостатъчно взаимодействие между изследователския сектор и бизнеса – това е субективно мнение и предлагаме да се премахне. Има наши производители сключили договори с висши учебни заведения за създаване на възможност за обучение на студенти и извършване на изследвания, но към момента не се изпълняват точно от страна на научните заведения. Няма отказан от производител достъп на научно лице до обекта с цел изследователска дейност. Друг е въпроса за практическата насоченост на изследванията. Това са отношения които също почиват на пазарни принципи и взаимна изгода.  - Производство на малък брой видове риби и риби от нисък ценови сектор: Това е твърде озадачаващо становище на фона на изброените видове които се отглеждат. Има ли справка със съседни и подобни на нас държави в това отношение? Също на фона на нарастващото производство на сомови, есетрови и др. риби с по-висока цена озадачаващо е да се твърди подобно нещо, още повече че това е функция на пазарното търсене което е определящо за производството.  - Липса на единни действия между браншовите организации за промотиране на българските компании на международни пазари и идентифициране на пазарни ниши.  През 2019 година се проведе първия панаир на рибата и рибните продукти по инициатива на браншови организации и ИАРА.  - Слабо развита директна продажба от фермата : Това е функция на физическото положение, възможности и икономическа оправданост. Повечето ферми са разположени в слабо населени региони и подобно действие е икономически необосновано за производителя, въпреки желанията на други лица.  - Липса на морска аквакултура за отглеждане на риби и специално калкан. Трудно дефинирана и разбираема позиция? Защо се смята за слабост липсата на калкан. Ние декларираме липса на кадри в отглеждане на традиционни видове, а визираме желание за отглеждане на едни от най-рискови и скъпи риби.  - Липса на добри практики които да са в услуга на рибопроизводителите : това твърдение не би трябвало да е част от този анализ. Твърде обобщено е и е невярно.  - Използване на малки и плитки язовири за садкова аквакултура. Това е дейност граничеща с извършване на човешка глупост, а не е слаба страна на сектора. Още повече, че тези садки са изградени изцяло със средства от ОП, а технологичната обосновка е създадена от т.н. учени в сектора. Това е и една от причината сериозните производители в сектора да търсят връзки с чуждестранни учени, а не наши такива.  - Навлизането на нова аквакултура без наличие на технологии само по себе си не е проблем. Проблема е в това, че тези лица използват ресурс от ОП като на практика остава изгубен и недопринася за развитието на сектора.  - Липса на достатъчно зарибителен материал….това твърдение на почива на никакви данни, а е чисто субективно и основен мотив на лица получили финансова подкрепа но не стартирали ПП да оправдаят бездействието си. Твърдим, че имаме достатъчно произведен зарибител, както и възможност да произведем повече от топловодните и есетрови видове. Това твърдение да се премахне и в последващи текстове на документа.  - Липса на регионални ветеринарно медицински кадри за лечение на болестите … : Смятаме, че това също не е коректно споменато. На територията на страната има достатъчно кадри, но конкуренцията в обслужването на аквафермерите е нарушена поради упражняване на лечебна дейност и частна нерегламентирана практика от лица заети в науката и контрола. Това е основна пречка за създаване на подобни специалисти работещи в практиката.  - Стагнирането на цените практически не е напълно вярно. Това е функция на търсенето и предлагането което означава, че вероятно има свръхпроизводство и то с помощта на средства от ОП което е недопустимо. По- горе сме дали обяснение на начина и причините за сформиране на цените при тези видове.  - Към слабите страни предлагаме да се включат и други компоненти обвързани със сектора : липса на/или малко производители на екструдирани специализирани фуражи за риби с високо качество, недоразвита закова рамка в областта на регистрацията и контрола на аквакултурната дейност, слабо подпомагане на сектора извън финансирането по ОП, слабо и частично изпълнение на политиките одобрени чрез стратегическите планове, липса или недостатъчен брой на предприятия обслужващи сектора (производство на мрежи, вани за транспорт на жива риба, инвентар за рибовъдство и т.н.), неефективен контрол да движение и разпространение на жива риба, слабо развита развъдна дейност при студеноводните видове, липса на законова рамка урегулираща развъдната дейност и създаване на развъдни сдружения, неефективно работещи структури по управлението и надзора на ОП, слаба подкрепа за производители на аквакултура попадащи под допълнителни регулации в резултат на решения на държавните институции и т.н.  - По отношение на възможностите : да се добави и инвестиране в предприятия извършващи обслужващи аквакултурата дейности.  - По отношение на заплахите : да се замести коронавирусна с „ пандемична” криза.  - Да се замени високо нива на бракониерство с високо дял на сивия сектор. Бракониерството касае улов на дива риба и не е част от аквакултурата. | Приема се по принцип | Извършени са някои корекции във финалния вариант на Анализа | Извършени са някои корекции във финалния вариант на Анализа. | Приема се по принцип.  Препратка към забележка 1  УО ще вземе предвид забележката при включване на SWOT анализа в ПМДРА.  Терминът „бракониерство“ е заменен с „кражби“. |
| 33. Поради забележките към SWAT анализа предлагаме да се преработят и идентифицираните потребности към стратегиите. Така описаните нямат отношение към практиката и като цяло са икономически неоправдани. Извършването им за сметка на ОП е недопустимо. Повечето малки и средни язовири са изградени с цел напояване и средствата за тяхната поддръжка, реконструкция и реновиране би трябвало да дойдат по от друга ОП за сметка на хидромелиоративните инвестиции от собствениците на съоръженията. В много случаи използването на описаната поликултура в язовирите е икономически нецелесъобразно и практически невъзможно въпреки желанието на експертите. | Приема се по принцип | Извършени са корекции във финалния вариант на Анализа. | Извършени са някои корекции във финалния вариант на Анализа | Приема се.  Препратка към Забележка №1  УО ще вземе предвид забележката при включване на SWOT анализа в ПМДРА. |
| 34. По отношение на SWAT анализа на Преработката прави впечатление, че е доста по-малък в сравнение с този на Аквакултурата. Предполагаме това не е тенденциозно или специално отношение.  - По отношение на слаби страни предлагаме да се включи и : сезонна заетост, зависимост от вносна суровина, генериране на количества органичен отпадък с неясна утилизация, липса на обслужващи специализирани предприятия произвеждащи и обслужващи машини използвани в преработката, липса на иновации в преработката на традиционна аквакултура, неравномерно натоварване с обособен пик през м. Ноември и Декември и т.н. | Приема се по принцип | Извършени са корекции във финалния вариант на Анализа. | Извършени са някои корекции във финалния вариант на Анализа | Приема се.  Препратка към забележка 1  УО ще вземе предвид забележката при включване на SWOT анализа в ПМДРА. |
| **СТАНОВИЩЕ ОТ МОСВ И ИАОС**  **становище, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско Дело и Рибарство (получено на 31.07.2020 г.)** | | | | |
| 1. По част **„СЪСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ НА СЕКТОР РИБАРСТВО В БЪЛГАРИЯ“**: |  |  |  |  |
| 1.1.По отношение на текстове на стр. 46 в част „Стопански риболов“:  - относно улов на калкан – предлагаме за уместно да се цитира общия допустим улов на калкан (което е различен термин от квота) за България за всяка година от 2020 г. за период назад, като бъде обяснен начина на формиране. | Не се приема | Общият допустим улов е разрешеното за улов количество от калкан, т.е. определената квота, която се разпределя между риболовците и се следи стриктно от ИАРА. | Не е отразено в документа. | Не се приема.  Общият допустим улов (ОДУ) и квота наистина са различни понятия. ОДУ се отнася за отделна зона или воден басейн (какъвто в конкретния случай с Ч. море). ОДУ се разпределя между страните от Съюза под формата на национални квоти, т.е. квотата е дела от ОДУ за всяка страна-членка, имаща права върху зоната или водния басейн. В Черно море квотата за калкана е обща за Румъния и България и се разпределя по 50% за всяка от страните. ОДУ би могло да се посочи за калкана единствено информативно, като изрично се посочи, че той се отнася за всички държави с излаз на Ч. море. В допълнение, от тези държава само Румъния и България са страни-членки на ЕС и те са единствените, които спазват стриктно ограниченията. Въпреки, че квотата произтича от ОДУ, когато се разглежда стопанският риболов следва да се има предвид именно националната квота, която през последните години се движи около 50 т. |
| * относно есетрови риби – да се прецизира във връзка с това, че есетровите не са „Черноморски“, а са изразени мигриращи видове в р. Дунав и Черно море, предвид което по-правилно е терминът да е „есетровите риби в черноморския басейн“. Таксономичната група есетрови е една от най-застрашените в световен мащаб по данни на Международния съюз за защита на природата (IUCN). Причините не са само риболов, а и бавен репродуктивен цикъл, висока цена на добивания хайвер, прегради на миграционни пътища (язовири „Железни врата” на р. Дунав). Поради критичното им състояние към момента не следва да се разглеждат като „ресурс“. На подходящо място в анализа следва да се упомене въведената съвместна Заповед на министъра на околната среда и водите, и на земеделието, храните и горите - за забрана за улов на есетрови риби до края на 2020 г. в Българските участъци на р. Дунав и Черно море. Анализът също следва да отчете и идентифицира данните за заплахи и съответно - необходими мерки за опазване на есетрови риби в рамките на приетия на 38-мото заседание на Постоянния комитет на Бернската конвенция Пан-европейски проект за опазване на есетровите риби <https://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/action_plans/pdf/Sturgeon%20action%20plan.pdf> | Приема се | Направени са съответните корекции в текста на документа, като са описани заплахите по отношение на есетровите в р. Дунав и Черно море, както и актуалните дейности, проекти, мерки предприемани по опазване и възстановяване на есетровите риби в България и в световен мащаб, | Отразено е в текста. | Приема се.  От Изпълнителя са направени са корекции в текста на Анализа, като са посочени заплахите за есетровите видове в р. Дунав и Черно море. |
| 1.2. На различни места в раздела, а именно в части „Аквакултури“ (стр. 106), „Любителски риболов“ (стр. 162), „Екологични аспекти на сектор Рибарство“ (стр. 245) и „Развитие на аквакултурите и мерки за опазване, устойчиво състояние на биоразнообразието и местообитанията на водните екосистеми“(стр. 248), са разгледани разнородни екологични аспекти от производството на аквакултури, влияние на любителски риболов върху околната среда. В последната са разгледани някои форми на въздействия върху околната среда единствено от гледна точка на аквакултурите. Това води до неясна последователност и структурираност. В същото време в част „Стопански риболов“ (стр. 28) отсъства темата за влиянията върху рибните ресурси, техните местообитания и като цяло околната среда. Тук считаме за уместно да бъдат разгледани и други установени форми на заплахи за морската околна среда, крайбрежни и морски екосистеми, и биологично разнообразие от стопански риболовни дейности, като: прилов (случаен улов по отношение на морски китоподобни бозайници), прекомерен улов (влияния върху състоянието и запасите от черупкови организми, например бяла мида), разпространение и обилие на инвазивни видове, влияние върху морските типове местообитания и популации на типични видове при употребата на специализирани риболовни уреди, като дънни и пелагични тралове; замърсяване на морското дъно от изгубени рибарски уреди и принадлежности. | Приема се | Добавени са данни за различните аспекти на влияние на стопанския риболов и добив на различни морски ресурси върху биоразнообразието и състоянието на местообитанията. | Извършени са корекции във финалния вариант на Анализа. | Приема се по принцип. |
| Във връзка с темата за китоподобните в Черно море и прилова им при риболовни дейности, анализът следва да включва и отчита налична информация от контролна дейност. Напр. по време на проведени масови инспекции, извършени директно на борда на риболовни съдове, проведена през пролетно-летните месеци на 2010-2011 г., са били инспектирани 982 мрежи с обща дължина 89 км. Резултатите са: регистрирани 21 уловени китоподобни, от които 19 морски свине и 2 афали. Индексът на приулов е 22 морски свине и две афали на 100 км мрежа, или общо 24 китоподобни за 100 км калканска мрежа. | Приема се | Данните относно приулова на китоподобни са добавени в текста. | Отразено е в текста. | Приема се.  Данните относно приулова на китоподобни са добавени в текста. |
| Неточности в наименованията на видовете риби Черна /балканска/ мряна *(Barbus meridionalis)*, посочена като *Barbus petenyi,* Уклей /Брияна, Облез *(Chalcalburnus chalcoides).* | Не се приема | За систематичното положение и наименование на рибите се позоваваме на следните източници:  *Fricke, R., Eschmeyer, W. N. & Van der Laan, R. (eds) 2020. ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES: GENERA, SPECIES, REFERENCES. (http://researcharchive.calacademy.org/research/ichthyology/catalog/fishcatmain.asp). Electronic version accessed dd mmm 2020.*  *Kottelat, M., Freyhof, J. 2007. Handbook of European freshwater fishes. Berlin. Cornol, Switzerland: Publications Kottelat, 646 pp.* | Не е отразено в текста. | Неточности в наименованията на рибите няма. Използваните латински имена на видовете риби са съобразени с актуалните корекции в систематиката на рибите. През последните двадесет години, с прилагането на съвременни методи, динамично се ревизира и променя систематичното положение на видове и родове (понякога на цели семейства), респективно се променят техните видови и родови имена.  От друга страна в нормативната уредба на сектор Рибарство, която е значително по-инертна система се използват старите родови и видови имена. |
| 1.3. Влияние на любителския риболов върху околната среда (стр. 165):  - В първия абзац фигурират твърдения за застрашеност и разнородни негативни въздействия, и натиск конкретно върху сладководната ихтиофауна, които се отличават с разказвателен характер, без да стават ясни източниците на информация и данни за тях, въз основа на които са направени изводите. Фигурират твърде общи изводи за световно и европейско ниво, като в същото време следва да бъде направен по-конкретен анализ за национално ниво за влиянието на любителския риболов. Като цяло, не става ясно по какъв начин са идентифицирани заплахите и негативните въздействия върху околната среда, сладководното и морско биологично разнообразие, дали и по какъв начин са взети предвид видовете натиск и въздействия от аквакултури и рибарство като движещи сили (по Рамковата директива за водите, РДМС, Директива за местообитанията и за птиците), данни от осъществявани мониторингова и контролна дейност. | Не се приема | Научни и систематизирани изследвания за влиянието на любителския риболов, провеждан в сладководните водоеми (езера, реки, язовири, блата и др.) и черноморски води у нас не са провеждани. Затова си позволяваме да цитираме международния опит в тази насока. Тъй като настоящия документ не следва да има характер на научна статия или научно ръководство, не сме привели и детайлни данни на източниците на информация. Цитираме само най-значимите такива. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  Независимо по какъв начин вносителите определят характера на текста, не могат вероятно да отрекат, че по същество всички негативни въздействия, които са посочени и разгледани са верни. Документът няма научен характер, така че не може има очаквания за всеки абзац да се посочват източници. |
| 1.4. На стр. 246 в секция „Екологични аспекти на развитието на сектор Рибарство“, първи абзац, изразът в четвърто изречение „тези споразумения са транспонирани…“ да бъде заменен с „тези нормативни изисквания са транспонирани…“. | Приема се | Текстът е коригиран според препоръката, направена в Становището. | Промяната е отразена в текста. | Текстът е коригиран според препоръката, направена в Становището. |
| 1.5. В секция ***„****Развитие на аквакултурите и мерки за опазване, устойчиво състояние на биоразнообразието и местообитанията на водните екосистеми“* (стр. 248) се съдържат редица неточности в данните и тълкуванията по отношение на защитените зони в мрежата „Натура 2000“:  - Самò по себе си богатото биологично разнообразие в страната не е определящо за големината на мрежата „Натура 2000“. Следва да се използва публикуваната информация за мрежата на официалната страница на МОСВ: <https://www.moew.government.bg/bg/priroda/natura-2000/natura-2000-v-bulgariya/obsta-informaciya-za-ekologichnata-mreja-natura-2000/>, където е посочено предназначението и основанието за обявяване на защитени зони (ЗЗ), именно:  Предназначението е „Натура 2000 е общоевропейска мрежа, съставена от защитени зони, целяща да осигури дългосрочното оцеляване на най-ценните и застрашени видове и местообитания за Европа в съответствие с основните международни договорености в областта на опазването на околната среда и биологичното разнообразие.“  Местата, попадащи в екологичната мрежа се определят в съответствие с две основни за опазването на околната среда – Директива 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна (Директива за местообитанията) и Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици (Директива за птиците). Това са места от територията и акваторията на страната, които отговарят на изискванията за наличие на важни за биологичното разнообразие растителни и животински видове, и типове природни местообитания, включени в Приложенията на Директивата за местообитанията и Директивата за птиците. | Приема се | Текстът е приведен в съответствие с направената препоръка. | Промяната е отразена в текста. | Приема се.  Текстът е приведен в съответствие с направената препоръка. |
| - Информацията относно броя на защитените зони (ЗЗ) в мрежата „Натура 2000“, обявени по двете директиви, вкл. в процентно отношение, да бъде коригирана съобразно актуалната публикувана информация на страницата на МОСВ: <https://www.moew.government.bg/bg/priroda/natura-2000/registri-za-zastiteni-zoni/prieti-s-reshenie-na-ministerski-suvet/>.  - Текстът „Благоприятното природозащитно състояние е мярка за оценка на ефективността на прилагането на Директива 92/43“ е некоректен. Самото благоприятно природозащитно състояние БПС не е мярка. Запазването и възстановяването до БПС има за цел опазване на местообитания и местообитания на видове. Доколкото това е необходимо за специфичните цели на приоритетите по ЕФМДРА, да се даде точното значение и смисъл на БПС, съгласно Директивата за местообитанията за постигане на опазване и възстановяване. | Приема се | Текстът е приведен в съответствие с направената препоръка. | Промяната е отразена в текста. | Приема се.  Текстът е приведен в съответствие с направената препоръка. |
| - Удачно е да се посочи източникът на информацията, предоставена на стр. 249 за рибовъдни стопанства, попадащи в защитени зони от мрежата „Натура 2000“ и в защитени територии. Изреченията „Тези територии функционират на базата на разработени Планове за управление (ПУ) с цел тяхното добро стопанисване и поддържане. Рибовъдните стопанства в Защитените територии (ЗТ) също са включени в тези планове като местообитания, които трябва да бъдат опазвани и развивани по устойчив начин“ са неточни и следва да се прецизират. Следва да се прави разграничение между защитени зони, определени по двете директиви и Закона за биологичното разнообразие или защитени територии по Закона за защитените територии. В тази връзка да се изясни споменаването на Планове за управление (ПУ) за защитени зони или територии. Информацията да се приведе в съответствие с публикуваните утвърдени ПУ за ЗЗ, публикувана на страницата на МОСВ: <https://www.moew.government.bg/bg/priroda/natura-2000/planove-za-upravlenie-za-zastiteni-zoni/zastiteni-zoni-za-opazvane-na-divite-ptici/>. (сред тях не фигурират споменатите ЗЗ „Ломовете“ и „Родопи-Средни“). | Приема се по принцип | Приведените данни за рибовъдни стопанства, попадащи в ЗЗ от мрежата НАТУРА 2000 са получени в резултат на собствено проучване, проведено в периода 2014- 2015 г. от доц. д-р Елиза Узунова, доц. д-р Росен Цонев и магистър Емануела Радева (СУ, Биологически факултет). В проучването са използвани наличните данни за местополжението на рибовъдните стопанства от база данните на ИАРА и данните за пространственото разположение на ЗЗ, съгласно наличната информация към 2015 г. Затова е възможно да има нови стопанства в ЗЗ, било то поради изграждане на нови стопанства или поради промяна на границите на ЗЗ. Същото важи и за отпадането на стопанства от този списък, промяна на имена на ЗЗ, типология на стопанствата. Затруднението в осъвременяване на данните в такова проучване се дължат на липсата на геореферирани данни за местоположението на някои рибовъдни ферми. Предстои актуализиране на тази информация и представяне на нови резултати. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  Тъй като се споменават и ЗЗ и ЗТ в текста, вероятно би могло да остане в читателя чувство за смесване на двете понятия. Текста ще бъде прецизиран така, щото ясно да се разграничават защитени зони, определени по двете директиви и Закона за биологичното разнообразие и защитени територии по Закона за защитените територии.  По отношение на споменатите ЗЗ „Ломовете“ и „Родопи-Средни“, УО на ПМДР не е съгласен с вносителите от МОСВ И ИАОС. В информационната система за защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000 (<http://natura2000.moew.government.bg/Home/Natura2000ProtectedSites>) фигурират: 146. Ломовете (SPA) - Защитена зона по директивата за птиците BG0002025; 147. Ломовете (SCI) - Защитена зона по директивата за местообитанията BG0000608, както и 276. Родопи - Средни (SCI) - Защитена зона по директивата за местообитанията BG0001031. |
| - Текстовете на стр. 249 относно „изграждане на рибовъдни стопанства на места, където вече съществуват естествени влажни зони“ да се преразгледат и да се представят коректно съобразно Националния план за опазване на най-значимите влажни зони в България, 2013-2022, публикуван на адрес: <http://chm.moew.government.bg/files/ckeditor-library/WetlandsPlan-bg(1).pdf)>. Обръщаме внимание, че посочването на положителни примери за рибовъдство във влажни зони следва да се ограничава до такива, за които такъв тип стопанско ползване е характерно, като положителните ефекти следва да се свеждат до поддържането на регулярен воден режим, необходим за зоната и за екологичното състояние на изградени водоеми, представляващи влажни зони, съгласно Националния план за опазване на най-значимите влажни зони в България. Конкретни текстове в тази връзка могат да се ползват от Плана, стр. 22 (идентифицирани заплахи от ), 23 и т. 7.3, която идентифицира специфични мерки за опазване и подобряване състоянието на влажни зони, свързани с възстановяване на рибовъдството и на водния режим в тях:  „Основните типове негативни антропогенни въздействия са резултат от: …Изоставяне на изкуствени или поддържани от човека влажни зони. Тази заплаха се разглежда като значима отскоро. Много влажни зони с голямо значение за биоразнообразието съществуват в сегашния си вид поради определени поддържащи дейности, свързани със стопанско ползване. Пример са много рибарници в страната, както и солниците на Атанасовско и Поморийско езеро. Влошените икономически условия водят до изоставяне на тези ползвания, което пряко води до пресушаване или деградация на влажните зони.  Тук разбира се трябва да разгледаме и човешките действия, които пряко или косвено водят до подобряване на състоянието на влажните зони. Такива са:  ● Целенасочени поддържащи и възстановителни дейности  ● Стопански ползвания на влажните зони, които водят до поддържане на благоприятен воден режим или на други фактори, свързани с функционирането на влажните зони като екосистеми - рибовъдство.“ | Приема се | Посоченият документ е взет под внимание и част от препоръките, посочени в него са поместени в текста. | Отразено е в текста. | Приема се.  Посоченият документ е взет под внимание и част от препоръките, посочени в него са поместени в текста.  Вносителите от МОСВ И ИАОС, следва да вземат под внимание, че основните цели и приоритети Оперативните програми за рибарството през различните програмни периоди са насочени към жизнеспособност, конкурентоспособност, вкл. екологична устойчивост в секторите на рибарството и аквакултурите и насърчаване на социалното сближаване и заетостта в зависими от рибарството общности. Т.е. в нейният фокус са устойчивостта на икономическите единици като ОП ги подпомага да прилагат екологосъобразни технологии.  Целевите бенефициенти на ПМДР в болшинството си представляват икономически структури, при които ако се премине една граница от ограничения във връзка със опазването на околната среда, ще се обезмисли тяхната икономическа дейност и те просто ще престанат да съществуват.  Поради, което трябва непрекъснато да се търси баланса/компромиса между икономическата жизнеспособност на дейноста от една страна, и от друга – на ограниченията и стимулите за прилагане на екологосъобразни технологии и опазване на ОС. |
| За предложените на стр. 250-254 „*мерки за опазване, устойчиво състояние на биоразнообразието и местообитанията на водните екосистеми“* следва да бъдат представени научни обосновки и доказателства за положителен ефект за опазване (и възстановяване при необходимост) на природозащитното състояние на местообитанията и характерните видове във водните екосистеми. | Приема се по принцип | Направените препоръки относно възможни мерки, чието приложение би довело до положителен ефект за опазване на местообитанията в зоната на аквакултурни стопанства са на базата на собствено проучване и експертна оценка на авторски колектив. Проучването е публикувано: Uzunova E., E. Radeva, R. Tzonev. 2015. Inland Aquaculture Development in the Natura 2000 Sites in Bulgaria: Ecological Approach and Aqua-Environmental Measures. Bulg. Jour. Agr. Sci. 21 (Supplement 1), 56–60. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип. |
| 1.6. Технически пропуск в секция *„Влияние на климатичните промени върху сектор Рибарство“* – липса на Таблица № 69 Адаптация към изменението на климата – потенциални преки рискове и възможности за водния сектор“,налична в предходната версия на анализа. | Приема се | Пропускът е коригиран в преработен вариант на Анализа. | Отразено е в текста. | Приема се.  Пропускът е коригиран в преработен вариант на Анализа. |
| 1.7. По части „Законодателство, свързано с опазването и устойчивото състояние на рибните и други биологични водни ресурси“ (стр. 255) и „Нормативна уредба в сектор Рибарство“ (стр. 281):  Европейското законодателство да се допълни с относими регламенти, които не са отчетени в анализа:  Регламент (ЕО) № 708/2007 – използване в аквакултурите на чуждоземни и неприсъстващи в района видове – изисквания, задължения на държавата и рибовъдните стопанства, публикувани национални регистри;  Съответните ежегодни Регламенти на Съвета за определяне на възможностите за риболов на някои рибни запаси и групи рибни запаси в Средиземно и Черно море;  Актуалното развитие на преговорите по законодателните предложения за Регламенти на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на рибните ресурси и защитата на морските екосистеми чрез технически мерки; за Регламент на Европейския Парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 1343/2011 относно определени разпоредби за риболова в зоната по Споразумението за GFCM.  Национално законодателство: Да се отстранят следните неточности:  - Да се допълни с изискванията, съгласно чл. 97, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие за извършване на дейности по производство, преработка, пакетиране, препакетиране, износ и реекспорт на продукти от есетрови риби във връзка с прилагането на Конвенцията по международната търговия със застрашени видове от дивата фауна и флора (CITES).  - Не става ясно в какъв контекст са упоменати текстовете на стр. 258 „Съгласно тази Директива, редица акватории от България са определени като територии със специален режим на защита, поради наличието на видове риби от значение за общността и описани в приложение 2 на Директивата. Ефективното управление на Защитените зони, съдържащи риби от Приложение 2, изисква създаването и прилагането на мониторингови програми, които да осигуряват адекватна оценка, както по отношение на техния консервационен статус, така и по отношение на тяхното пространствено разпределение.“ Като цяло, прилагането на програми за мониторинг следва да обхваща не само риби от Приложение II, но и от Приложение IV и V на директивата, и е елемент от ефективното управление. Намираме за принципно целесъобразно да се анализират възможностите за оптимизиране и съчетаване на усилията на държавата за осъществяване на мониторинг на риби и китоподобни, доколкото такива задължения произтичат също от РДМС, РДВ и Регламентите в областта на рибарството. Предвид факта, че мониторинг не се финансира от европейски фондове, следва да се ревизира контекста на упоменаване на тези изисквания. В същото време намираме на пропуск в документа липсата на анализ на данни от проведен такъв мониторинг, както и на данни от осъществена контролна дейност в сектора. Такъв анализ би дал обоснована основа за анализиране на реалните заплахи върху речното и морско биологично разнообразие, морските екосистеми. | Приема се | Корекцията е отразена в крайната редакция на Анализа. | Отразено в текста. | Приема се.  Корекцията е отразена в крайната редакция на Анализа. |
| - На стр. 259 от документа е посочено, че „*Закон за водите (ЗВ) - регламентира ключови въпроси касаещи средата, която обитават есетровите риби, а така също и ползването на водните ресурси за отглеждането на есетрите като аквакултура.* ЗВ не урежда въпроси, касаещи средата, която обитават есетровите риби и ползването на водните ресурси за отглеждането на есетрите като аквакултура.“  Съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗВ се определят зони за защита на водите за опазване на стопански ценни видове риби и други водни организми, както и защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване.  На стр. 283: По отношение на текста „Законът за водите (ЗВ) предвижда следните режими, администрирани от Басейновите Дирекции: → Разрешителен режим за ползване на воден обект за аквакултури и свързаните с тях дейности“ следва да се отчетат коректно всички компетентни органи относно съответния разрешителен режим в зависимост от статута (собственост, ползвател) на водното тяло, именно: на министъра на околната среда и водите, директорите на Басейновите дирекции и кметовете на общини.  - Да се отрази Наредба № 4 от 2003 г. за условията и реда за издаване на разрешителни за въвеждане на неместни или повторно въвеждане на местни животински и растителни видове в природата и съответната приложима процедура при използване на неместни видове, да се допълни в разработените текстове за аквакултури. | Приема се | Направена е корекция в редактирана версия на Анализа. | Отразено в текста. | Приема се.  Направена е корекция в редактирана версия на Анализа. |
| - Посоченото на стр. 290 в секция *„Изисквания по отношение на контрола върху любителския риболов“* не е изчерпателно и следва да се допълни с компетенциите на Директорите на Национални паркове по отношение осъществяването на контрол и охрана в границите на защитени територии изключително държавна собственост. Режимите в границите на националните паркове са определени съгласно Закона за защитените територии (ЗЗТ), заповедите за обявяване на ЗТ и Плановете за управлението им. По отношение контрол и охрана, следва да се отчетат също функциите и задачите на дирекциите на националните паркове, уредени в Правилник за устройството и дейността на дирекциите на националните паркове, утвърден от министъра на околната среда и водите (https://www.moew.government.bg/bg/pravilnik-za-ustrojstvoto-i-dejnostta-na-direkciite-na-nacionalnite-parkove/), съгласно чл. 51 от ЗЗТ. | Приема се | Направени са препоръчаните допълнения в текста на редактирана версия на Анализа. | Отразено в текста. | Приема се.  В текста са добавени препоръчаните текстове. |
| - На стр. 296, финалното изречение „Контролът по опазването на биологичното разнообразие на рибните ресурси се упражнява от министъра на околната среда и водите и от министъра на земеделието, храните и горите.“ следва да се редактира по следния начин: „Контролът по опазването на рибните ресурси се упражнява от министъра на земеделието, храните и горите“, предвид че в Закона за рибарството и аквакултурите (чл. 54, ал. 1) ясно е посочено кой осъществява контрол върху ползването и опазването на рибните ресурси.  - Упоменаването на релевантни планови документи на стр. 298 е логично да бъде поместено в част „Стратегическo планиране“ (стр. 292). Към релевантните планови документи да бъдат добавени и Национален план за опазване на най-значимите влажни зони в България; Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и план за действие; План за управление на речните басейни и План за управление на риска от наводнения в Черноморски район. | Приема се | Препоръките за редакция и допълнение са отразени в текста на редактираната версия на Анализа. | Отразено в текста. | Приема се.  Препоръките за редакция и допълнение са отразени в текста на редактираната версия на Анализа. |
| 2. По SWOT АНАЛИЗИТЕ:  2.1. „Стопански риболов“: Следва да отразява посочените по-горе аспекти от заплахи за морската околна среда и биологично разнообразие, съобразно бележката по-горе.  2.2. „Аквакултури“: Посоченият като „заплаха“ текст „Негативни последици от разрастването на популациите от рибоядни птици върху състоянието на рибните популации в обектите за аквакултури и в естествените водни обекти и язовири“ не кореспондира с представените текстове с примери за развитие на аквакултури и мерки за опазване на водни екосистеми на стр. 249 и стр. 253, касаещи изграждане на рибовъдни стопанства във влажни зони, като „идеален пример за симбиоза“. Посочването на положителни примери по отношение на рибни видове в аквакултурните стопанства и защитени видове птици в зони по Натура 2000, в контекста на посочената „заплаха“ е по-скоро нелогично. Текстът „Възможност за развитие на екологосъобразни производства, приложими в защитени зони“ има характер на възможност и следва да премине в графа „възможност“. | Приема се | Направена е съответната корекция. | Отразено в текста. | Приема се.  УО ще вземе предвид препоръката в процеса на адаптация на SWOT анализа за изготвяна на ПМДРА 2021-2027 |
| 3. По част **„**ВИЗИЯ ЗА РАЗВИТИЕТО НА СЕКТОР „РИБАРСТВО“ за периода 2021-2027“  3.1. По Приоритет 1:  На стр. 324 не е посочена специфична цел 6, но са цитирани дейности за постигането й, да се допълни. Посочените дейности цитират допустимите дейности по чл. 22, ал. 2 от Предложението за Регламент за ЕФМДР.  Във връзка с идентифицирането на „ДЕЙНОСТИ НА НАЦИОНАЛНО НИВО В СИНХРОН С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРИОРИТЕТ 1“ за постигане на специфична цел 5. допринасяне за опазването и възстановяването на водното биологично разнообразие и на водните екосистеми на Приоритет 1, по отношение на дейностите в подточка 5) и 6), предлагаме да се допълнят и прецизират следните дейности, съобразно обсъжданите с МЗХГ приоритети и мерки в първи вариант на Национална приоритетна рамка за действие в Натура 2000 за периода 2021-2027 г., с идентифициран източник на финансиране ЕФМДР, както следва:  Мярка 15: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природни местообитания чрез разработване на планове за управление на риболовните дейности в мрежата от морски защитени зони (1110, 1160, 1170): разработване на планове за управление на риболовните дейности.  Мярка 16: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез контрол върху обилието на инвазивни видове (1110, 1160, 1170): извличане на дребноразмерни класове Rapana venosa с прилагане на екологосъобразни методи за улов; преработка на уловите и др.  Мярка 17: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез почистване на морското дъно от морски отпадъци и изгубени рибарски уреди и принадлежности (1110, 1160, 1170): почистване на морското дъно от морски отпадъци и изгубени рибарски уреди, и принадлежности и др.  Мярка 18: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез подкрепа за временно преустановяване на улов на бяла мида (1110, 1160): компенсация за временно преустановяване на улов на бяла мида.  Мярка 19: Развитие и внедряване на ново знание, което намалява въздействието от риболова върху морските типове природни местообитания и популациите на типичните видове (1110, 1140, 1160, 1170): проучвания на натиска и въздействието върху биоразнообразието от използването на бийм тралове и пелагичен трал с придънно приложение; проучване на популациите на типични видове черупкови; разработване на екологични стандарти за опазване на видовете от групата на белите миди и др.  Мярка 20: Повишаване на административния капацитет за контрол върху забранени човешки дейности в крайбрежните и морските защитените зони (1110, 1140, 1160, 1170): закупуване на оборудване и обучение за използването му за интегриран мониторинг; закупуване, обучение и използване на безпилотни летателни апарати за контрол върху забранени човешки дейности в защитените зони и др.  Мярка 21: Подобряване на природозащитното състояние на морските бозайници чрез намаляване на негативните взаймодействия между китоподобните и рибарството (1349 Tursiops truncatus (Афала), 1351 Phocoena phocoena (Муткур)): пилотно инсталиране на различни модели пингъри в даляни и на дънни мрежи в определени Натура зони по Черноморското крайбрежие; проучване на ефекта от поставените различни модели пингъри - теренни проучвания за приулов от делфини в даляни и мрежи със и без пингъри; повишаване на осведомеността на заинтересованите страни относно възможностите за използване на пингъри и др.  Мярка 22: Повишаване на капацитета на отговорните държавни институции за осъществяване на наблюдение и ефективен контрол върху антропогенни дейности, които представляват заплаха за морските китоподобни (1349 Tursiops truncatus (Афала), 1351 Phocoena phocoena (Муткур): изграждане на център за мониторинг на заплахи за китоподобни, с използване на дистанционни методи и др.  Прилагането на посочените приоритетни мерки се очаква да даде принос към следните екосистемни услуги и социално-икономически ползи: Подкрепа за екологосъобразното управление на риболова; Запазване на ландшафта и положително влияние върху възможностите за развитие на морски и орнитологичен туризъм; Подкрепа за устойчиво ползване на екосистемата и екосистемните услуги.  - Предложеният индикатор на стр. 325 „брой проекти за опазване и възстановяване на морското и крайбрежното биоразнообразие и екосистеми и настъпили положителни промени и ефекти от тях“ не би могъл в пълнота да отрази качествено и ефективно изпълнение на предложените дейности. По-детайлно предложение за относим индикатор за прилагане на риболовни дейности, финансирани по ЕФМДР се очаква да бъде дефинирано след одобрение на НПРД за 2021 - 2027 г. от страна на Европейската комисия, след отразяване на потенциални нейни бележки и последващо разработване на система за мониторинг, докладване и актуализация на НПРД 2021- 2027 г. Предлагаме на последващ етап да бъдат допълнително обсъдени приложимите индикатори, както за програмата, така и за НПРД, с цел ефективна проследяемост на постигнатите резултати.  3.2. По приоритет 2: Във връзка с по-горе дадените бележки относно рибовъдни дейности във влажни зони, обръщаме внимание на необходимостта от възстановяване на изоставени бивши рибарници, които са определени като влажни зони с цел опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в тях, както и на необходимостта от последваща компенсаторна мярка с цел възстановяване на състоянието на видове във влажни зони и защитени зони по Натура 2000.  В тази връзка, освен предвиденото (стр. 327) подпомагане за „промотиране участието в доброволни схеми за предоставяне на услуги по опазване на околната среда и биоразнообразието, като подкрепа за стопанства ситуирани в зони по Натура, хабитати на птици, защитени и влажни зони и др. За да бъдат рибовъдните стопанства жизнеспособни е необходимо финансово подпомагане за компенсиране на пропуснатите ползи и направените по-високи разходи, изпълнявайки специфичните изисквания, свързани с оперирането им в защитени зони“, следва да се предвиди подпомагане на стопански ползвания за възстановяване на изоставени бивши рибарници, определени като влажни зони, които ползвания (рибарство, аквакултури) водят до поддържане на благоприятен воден режим и/или на други фактори, свързани с функционирането на влажните зони като екосистеми, до опазване и възстановяване на биологичното разнообразие във влажни зони и в защитени зони по Натура 2000.  3.3. На стр. 335 текстът „Проектът на България 2030 също разглежда създаването на нови работни места в областта на екологосъобразната и синята икономика като инструмент за постигане целите на приоритета, фокусиран върху кръговата и нисковъглеродната икономика.“ да се прецизира с посочване на коректното наименование на документа, като добие вида „В проекта на национален стратегически документ за развитие на страната Национална програма за развитие: България 2030 също се разглежда създаването на….“ | Приема се по принцип | Направено е съответното допълнение. | Отразено в текста. | Приема се.  Направено е съответното допълнение. |
| **СТАНОВИЩЕ ОТ НАЦИОНАЛНОТО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ В БЪЛГАРИЯ**  **становище, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско Дело и Рибарство (посъпило на 28.07.2020 г.)** | | | | |
| 1. „Анализът коректно отразява приноса на местните власти и МИРГ в развитието на сината икономика, рибарството и аквакултурите, както и на необходимата им базисна инфраструктура и услуги.  Предлагаме обаче, в частта- ретроспекция на ОПРСР 2007-2013 г. и ПМДР 2014-2020 г. да бъдат анализирани причините, заради които няма инвестиции в пристанища и лодкостоянки по река Дунав, както и устойчивост в прилагане на подхода ВОМР сред Дунавските общини и рибарски общности.  Известни са проблемите, породени от факта, че Дунавския бряг е държавна граница и редица лодкостоянки функционират на ръба на закона. От друга страна тези проблеми не засягат основните пристанища по реката. Липсата на инвестиции в тях по линия на ЕФМДР възпрепятства развитието на потенциала им в сферите на пътническия транспорт, риболовния, еко- и познавателен туризъм. Прави ги пристанища за насипни товари и земеделска продукция, а околните общини вместо да се възползват от международния потенциал на реката се причисляват към периферните общини от селските райони. Предвид състоянието на стопанския риболов по реката и неговите по-скоро любителски обеми, инвестициите в местна инфраструктура и дейностите по „синята“ икономика са от ключово значение за развитието на местните рибарски общности.  По подобен начин стои въпросът с прилагане на подхода ВОМР – не е ясно защо няма МИРГ по р. Дунав, при условие, че Дунавските общини са носители на редица добри практики, свързани с местното партньорство и мобилизиране на местния потенциал, подкрепени по програмите за транснационално и трансгранично сътрудничество, Норвежкия фин. Механизъм и др.“ | Приема се по принцип | Окончателният доклад за изпълнението на ОПРСР 2007-2013 представя информация, според която общият брой заявени предложения по мярка 3.3 е този, който и финансиран – реконструкция и развитие на рибарски пристанища в Поморие, Сарафово и Черноморец, като не е бил заявен интерес от работещи към онзи период МИРГ по поречието на Дунав за финансиране на лодкостоянки. Състоянието на стопанския риболов в р. Дунав и наличния риболовен флот към момента не създават възможност за ефективна експлоатация на рибарски пристанища по реката. Прилагането на ВОМР е функция на намеренията и капацитета на местните общности. Изпълнението на стратегиите за развитие на местните общности предполага възможности и за планиране и осъществяване на инвестиции в лодкостоянки по поречието на Дунав.  В актуализирания документ е отчетено отсъствието на финансирани МИРГ с териториален обхват по поречието на р. Дунав, въпреки наличието на капацитет, традиции и условия за развитие на рибарството. Отбелязано е, че приложеният конкурентен подход при подбора на стратегии за ВОМР в периода 2014-2020 доведе до финансиране на стратегии, концентрирани по морското крайбрежие, като липсват такива по поречието на р. Дунав. | Отразено в текста. | Приема се. |
| 2. Подкрепяме изведените приоритети за бъдещия програмен период. Но с оглед на горепосоченото предлагаме при приоритизирането на инвестициите да се предвиди наистина целеви ресурс за инфраструктурата по р. Дунав. Така ще избегнем слабостите от предходните два планови периода, през които инвестирахме там където е най- лесно, но не и където е най-потребно.  По аналогия и с оглед на факта, че интегрираните инвестиции в синята икономика ще се осъществяват най-вече чрез МИРГ, предлагаме да се увеличи ресурса за подхода ВОМР пред новия планов период с цел гарантирано финансиране на действащите шест групи в райна на Черноморското крайбрежие, трите групи във вътрешността на страната и поне три групи по поречието на р. Дунав, обхващащи общини, в които има висока проектна готовност, като например Русе, Силистра, Тутракан, Главиница, Сливо поле, Свищов, Белене и Никопол. | Приема се по принцип | В актуализирания документ е посочена необходимостта от прилагане на подходящ механизъм за постигане на баланс между нарастване на териториалния обхват на рибарските райони за прилагане на ВОМР и броя на финансираните МИРГ и прилагания подход за подбора за финансиране на стратегиите за ВОМР. Предвид установените нужди, като подходящо е посочено определянето на минимален брой МИРГ с териториален обхват по поречието на р. Дунав, чиито стратегии да бъдат подкрепени през следващия планов период. По този начин би могло да се постигне териториален баланс на финансираните МИРГ и да бъде осигурена подкрепа за значими рибарски общности на територията на цялата страна. Прилагането на този механизъм може да бъде направено и при подбора на МИРГ по Черноморското крайбрежие, като и в двата случая трябва да бъдат внимателно прецизирани критериите, приложени при подбора на районите за рибарство, които ще получат финансиране[[1]](#footnote-1). | Отразено е в текста. | Не се приема.  УО на ПМДР няма да вземе предвид становището при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027.  Изборът на стратегии за ВОМР не следва да се основава на териториален принцип. Подборът на стратегии се извършва по одобрени критерии за избор, в които териториалният подход би бил дискриминационен. |
| **СТАНОВИЩЕ НА АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА РИБНИ ПРОДУКТИ „БГ ФИШ“**  **становище, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско дело и рибарство (получено на 30.06.2020 г.)** | | | | |
| 1. (стр. 28) „Да се актуализират данните за риболовния флот към 31.12.2019 г.“ | Приема се | Добавени са съответните данни за 2019 г. и за броя на корабите. Използвани са наличните официални данни от ИАРА. | Отразено е в текста. | Приема се.  Добавени са съответните данни. |
| 2. (стр.36/ Таблица 6) „Тук липсват над 600 риболовни съда, които са единствено от дребномащабния риболов до 12 метра и ако бъдат добавени, ще се получи по-малко от 8 дни на море, а сега е близо 13 дни средно, което не е вярно при така пропуснатите цифри. Не е направена разбивка по сегменти, която да покаже по-голяма яснота относно риболовните дни на корабите и оттам трудно се интерпретира, кой сегмент е в сивата икономика и кой сегмент как да бъде подкрепян и подпомаган.“ | Приема се | Изследван е показателят „среден общ брой дни на море на един активен риболовен кораб“. Прегледът е извършен по сегменти и по години, което позволява проследяване на състоянието. | Отразено е в текста. | Приема се.  Информацията е редактирана и обновена във фигура 3. |
| 3. (стр.35/таблица 8) „Не е ясно колко е икономическата ефективност на риболовния флот на БГ, каква е нетната печалба и какъв е средния нетен марж на печалбата. Препоръчваме да се добавят още графи и да се изчислят и посочат гореизброените показатели. Да се формира извод на база икономически показатели.“ | Приема се | Добавена е нова подсекция „Специфични икономически характеристики на дребно- и едромащабния риболов“ (стр.70 в актуализирания вариант на документа), в която са оценени икономическата динамика и ефективността на дребно- и едромащабния риболовен флот. | Отразено у в анализа. | Приема се.  Информацията е добавена в табличен и текстови вид. |
| 4. (стр. 38) „Не са посочени кораби над 24 м и няма данни за 2019 г.“ | Приема се | Информацията за 2019 г. е добавена | Отразено е в текста. | Приема се.  Информацията е добавена. |
| 4а. (стр.46) „Риболовът на калкан (Psetta maxima) е обект на определяне на годишни квоти, които през последните години са твърде ниски – около 50 тона и понастоящем този вид се нуждае от определени мерки за подкрепа и защита на ресурса.“ | Приема се | В Анализа е посочен усвоеният размер на квотата за 2019 г - 54 t. През последните години размерът на квотата за калкан се е увеличавал - през 2014 г. той е бил 43 t и достига 75 t през 2020 г., т.е. увеличението е с 32 t, или 1.7 пъти. | Отразено е в текста. | Приема се.  Информацията е коригирана. |
| 5. „Бг ФИШ препоръчваме да се даде конкретика в динамиката на повишението на квотата за калкан и да се прецизират данните.  Обръщаме внимание на фактите, че:  Приета е нова временна рамка за държавна помощ от ЕС, която дава възможност на държавите членки да предоставят такава помощ на икономическите оператори в сектора на рибарството, които са били засегнати от кризата. Предлагаме да се отрази в доклада.  Тук в европейските документи, например – СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА Към по-устойчив риболов в ЕС: актуално състояние и насоки за 2021 г. – Предложението на БГ ФИШ е да се следят ЕС документите.  „Прогнозите за икономическите показатели на риболовния флот на ЕС през 2020 г. засега са твърде несигурни поради спада в търсенето и прекъсването на веригите на доставки в резултат на санитарната криза, свързана с COVID-19. Въпреки това вече са налице признаци, че сътресението на пазара в началото на пандемията е засегнало сериозно сектора на рибарството, тъй като търсенето е отбелязало внезапен спад. Този спад и последвалото го понижение на цените първа продажба принудиха много кораби да прекратят дейността си. Временното прекратяване на дейностите в сектора на хотелиерството и ресторантьорството засегна както сегменти на риболовния флот, насочени към рибни видове с висока стойност, така и дребно мащабния крайбрежен риболов. Силно засегнати бяха и риболовните флотове, които зависят от експортните пазари. Освен от проблемите с търсенето някои риболовни дейности бяхя възпрепятствани и от въведените санитарни мерки.“ Цитата е от горецитираното съобщение на Комисията до ЕП и е необходимо да бъде включен в анализа и изводите по мнение на БГ ФИШ.“ | Приема се по принцип | Посоченото Съобщение на Комисията за ЕП и ЕС „Към по – устойчив риболов в ЕС: актуално състояние и насоки за 2021 г.“ е публикувано на 16.06.2020 г. за обществена консултация със заинтересованите страни, които могат да представят своите становища до 31 август 2020 г. Документът отразява ранните индикации относно потенциалния ефект от COVID-19 пандемията, вкл. по отношение на ефекти върху квотите на определени видове, както и такива, предизвикани по веригата на потребление на продукцията на сектора.  Като част от представения в анализа SWOT анализ е включена част Влияние на коронавирус кризата, която представя възможните ефекти върху сектора в България, както и наличните към момента на представяне на документа общи и специфични национални мерки за подкрепа на сектора. Посочено е, че активното управление на предприетите мерки изисква непрекъснато наблюдение на техния ефект и ефикасност, като е обоснована потребност от месечно (или най-рядко на тримесечие) набиране на оперативни данни и анализа им за приходи и разходи и наети лица за периода на коронавирус кризата и действие на мерките, например до края на 2021 г. | Отразено е в текста. | Приема се. Цитираният текст от СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА Към по-устойчив риболов в ЕС: актуално състояние и насоки за 2021 г. е добавен в текста, касаещ кризата с COVID-19. |
| 6. „Относно задълженията за разтоварване – Такъв раздел в доклада на Ситуационния анализ липсва.  Не са проведени конкретни проучвания и пилотни проекти за изпитване на селективни риболовни уреди или стратегии, въпреки предложенията на БГ ФИШ и разглеждането на въпроса на Консултативния съвет по рибарство. Това никъде не е отразено в доклада в частта риболов. По мое мнение на БГ ФИШ е необходимо да се вземат предвид решенията на КСР към Министъра. Виж протоколите от заседанията на КСР.“ | Приема се по принцип | Анализът не е планов документ, той отчита състояние и проблемни области, мерки в програмата. | Отразено в документа | Приема се.  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 7. „Никъде в ситуационния анализ не е отразено съществуването на Консултативният съвет за Черно море /КСЧМ/ и не са взети под внимание препоръките, съветите, становищата и мненията отправени от КСЧМ към ИАРА, МЗХГ, МОСВ и към ГД МОРЕ относно Общата рибарска политика. БГ ФИШ счита, че това също е сериозен пропуск в изготвянето на ситуационния анализ.“ | Не се приема | Съгласно заданието, анализът включва преглед на организациите на производителите на продукти от риболов и аквакултури.  Консултативният съвет за Черно море /КСЧМ/ е юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, учредено на 20.07.2015 г. съгласно разпоредбите на Закона за юридическите лица с нестопанска дейност. Като такава тя има възможност да представи становища по съответните проблеми. Отправените препоръки, съвети, становища и мнения към ИАРА, МЗХГ, МОСВ и ГД МАРЕ биха могли да бъдат отразени по преценка на съответните органи. | Не е отразено в текста. | Не се приема.  УО на ПМДР е съгласен с мотивите на Обединение „ИРА-Стратегма“. |
| 8. „БГ ФИШ твърди, че мерките за намаляване на приулова не са достатъчно ефективни. БГ ФИШ не открива в ситуационния анализ текстове в тази посока. Нещо повече, не откриваме анализ или научно обосновани предложения за бъдещо действие и за коригиращи мерки.“ | Приема се | Информацията е добавена. | Отразено е в текста. | Приема се.  Информацията е добавена (267-268 стр.). |
| 9. „Контролът на задължението за разтоварване остава предизвикателство, което все още не е решено за дребномащабния риболов. БГ ФИШ не открива в така представения ни документ анализ, предложение за решаване на казуса и начин за постигане на по-добри резултати.“ | Приема се по принцип | Анализът не е планов документ, той отчита състояние и проблемни области, мерки в програмата. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 10. „БГ ФИШ не открива текст относно необходимостта от повишаване на селективността на риболовните уреди и техники.“ | Приема се по принцип | Виж. коментар на бележка 6. | Отразено е в текста. | Приема се. Информацията е добавена (267-268 стр.).  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 11. „БГ ФИШ не открива в представения ни ситуационен анализ заключение и препоръки относно квотата за калкан, улова, приулова, стоварването, цена при първа продажба, контрола и износа на този ценен вид. Няма анализ и проследимост на развитието на ОДУ при цацата.“ | Приема се по принцип | Позицията на страната ни относно квотираните видове – калкан и цаца, е била винаги в подкрепа на увеличаване на размера на квотата – факт, който се установява с повишения й размер през последните години, основно на базата на научните данни относно по-устойчивото състояние на запаса в Черно море. Разтоварванията от калкан подлежат на контрол от страна на ИАРА, който е посочен в текста на Анализа. Данни от приулова се събират от 2019 г. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 12. „БГ ФИШ препоръчва в доклада да се направи анализ и извод относно провежданата политика от МЗХГ и предложенията за нови ограничения и на квоти за още видове обект на стопански риболов в морето.“ | Приема се по принцип | Препоръката ще бъде бъде взета под внимание в бъдеща работа по квотираните видове. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 13. „БГ ФИШ не открива в ситуационния анализ текст относно работата и решенията на Регионални организации за управление на рибарството /РОУР/. Не става ясно как тази организация работи в момента и как ще се отрази това на сектора според авторите.“ | Приема се по принцип | Регионалните организации за управление на рибарството (РОУР) са международни организации, създадени от държавите, имащи интереси в сферата на рибарството в даден регион.  Генерална комисия по рибарство за Средиземно море (GFCM) е организация, която управлява рибни запаси по географска област и обхваща и региона на Черно море.  Работната група по Черно море (WGBS) е създадена от GFCM през 2010 г. като ad hoc механизъм за научна работа и вземане на решения за черноморските крайбрежни държави. Целите на WGBS са да предоставят научни съвети на GFCM по въпроси, свързани с управлението и опазването на рибарството, включително биологични, социални и икономически аспекти. WGBS работи въз основа на създадени работни групи (оценка на запасите, дребномащабен риболов и др.)  Изпълнението на WGBS дейности се възползва от подкрепата на проекта BlackSea4Fish и екип, базиран в подрегионалната техническа единица за Черно море (BSU) на GFCM в Бургас, България.  Работата и решенията на WGBS, съответно на GFCM имат отношение към събиране и подаване на всички данни за риболова в GFCM, като адекватна основа за определяне на националната политика в областта на рибарството. | Коментарът не води до корекции в документа. | Приема се по принцип.  УО ще вземе предвид коментара при бъдещото изготвяне на ПМДРА 2021-2027 |
| 14. „БГ ФИШ акцентира, че в стратегията на Комисията за биологично разнообразие и в стратегията „От фермата до трапезата“ се подчертава необходимостта от устойчив риболов и се посочват конкретните действия, които следва да бъдат предприети.  Тук в ситуационния анализ тези основополагащи документи за рибарството са пропуснати, а за анализ и конкретни изводи не са изготвени заключения.“ | Приема се | Предвижданията на двата документа са отразени в текста на Анализа като е акцентирано върху необходимостта от подкрепа на устойчивия риболов. | Отразено е в документа. | Приема се.  Предложението е отразено в Анализа. |

1. [↑](#footnote-ref-1)