Приложение: Резултати и предложения от обществените консултации

# СПРАВКА за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации по обществена поръчка с предмет:

**"Разработване на Многогодишен национален стратегически план за аквакултурите в България (2021-2027) г."**

След публикуване на „Многогодишен национален стратегически план за аквакултурите в България (2021-2027)“ на интернет страницата на МЗХГ през август-септември 2020 г.) са получени становища и мнения от три организации, посочени в представената справка.

| **№** |  | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА РИБОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ, ГР. СТ. ЗАГОРА**  **становище, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско Дело и Рибарство** | | | |
|  |  | 1. Според нас механизма за изчисляване на потреблението на риба на стр.13 и стр.37 е непълен и подвеждащ. Не са отразени генерираните отпадъци от преработката на внесената риба както и на част от преработената родна продукция. Не е прибавен броя на туристите в страната което прехвърля консумираната от тях риба на българското население. Така изкуствено се увеличава потреблението на риба. | Приема се частично | Механизмът за изчисляване е официалният за България и официалният за сравнение между страните от ЕС.  Потребление на риба и рибни продукти средно на лице е от изследването на НСИ на домашните бюджети само на **български домакинства** и не включва консумацията в заведения за обществено хранене. Показателите за потреблението на домакинствата са оценени от изследването на домакинските бюджети. Те се изчисляват с помощта на балансов метод и са представени средно на лице.  Изчисленото потребление, използвано за сравнение в докладите на ЕС между страните членки, е на основа цялостния баланс между производство/ улов, внос и износ и включва както българското домашно потребление, така и потребление в заведения за обществено хранене, вкл. от туристи и генерираните отпадъци от преработката.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** Включен е параграф, който прецизира тази разлика в секция 2.4 Консумация на продукти от аквакултура. |
|  |  | На места е обозначено, че се изнася риба за Румъния. Смятаме, че въреобщностната търговия неможе да се класифицира като износ или внос. | Не се приема | Във всички официални източници вътрешнообщностната търговия е класифицирана като вътрешнообщностен внос и износ. |
|  |  | 1. Описанието на производствената част на Аквакултурата в страната е обемно и достатъчно, но смятаме, че не е направен анализ на получените цифри за произведена риба. Прави впечатление скокообразната промяна в производството на определени видове без да се направи анализ на причините. Например при сомовите и есетровите риби. Цитират се данни на Асоциация на Рибопроизводителите в яз. Кърджали за производство на есетрови, което е коренно различно от официалната статистика. Моля, ако ще се цитират данни за производство да се опишат подадени данни и от всички регистрирани сдружения. Понеже това е официален документ, моля да се представи информация за така упоменатата асоциация : Регистрация по Булстат, Седалище и представляващо лице ? В регистъра не откриваме информация за такава асоциация, както и нейни представители в различните форуми и групи. | Приема се по принцип. | Представените данните за производството от Аквакултури в България са извлечение от съществуващите към ИАРА статистически бази данни. Съгласни сме, че някои числа пораждат въпроси, на които не могат да се предоставят отговори без да се спекулира с материята. Затова ще се придържаме само към официалната статистика и ще премахнем от текста други източници.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТА**: **„**По всяка вероятност производството на есетрови риби е доста по-голямо от декларираното, тъй като по данни на Асоциацията на рибопроизводителите в яз.Кърджали количеството на произведената риба само в този язовир е около 2 100 t, което е около 75-80% от цялото разрешено за отглеждане количество от 2 750 t (по данни на МОСВ) за яз.Кърджали.“ - **изречението е премахнато**. |
|  |  | **3**. Озадачава ни липсата на задълбочен анализ на данните за количества произведена риба по стопанства (стр.21-22). Неясен е факта за липса на активност на такъв брой стопанства, както и икономическата жизнеспособност на тези произвеждащи от няколко тона до 10-20 тона риба. Считаме, че такова производство е икономически неоправдано. Ако тези стопанства работят под капацитета си остава въпроса за необходимост от изграждането на нови мощности. Трудно се приема анализ без липса на адекватни причини за липса на производство в 40% от стопанствата. | Приема се по принцип. | Както е казано и в текста на Плана: „***Няма данни за причините, поради които останалите 40% от стопанствата не са отчели продукция за съответния период, дали окончателно или временно са прекратили производството, провеждат строителна или ремонта дейност или др*.“,** поради липсата на информация в статистическия информационен масив, то съждения по този въпрос биха били спекулативни. Във връзка с изясняването, и най-вече с подобряване на статистическата информационна система в областта на Аквакултурите, сме заложили предложение в Плана към ИАРА за промяна на **вида, начина и обема** на събираната информация, което ще доведе до качествена разлика в описанието на производството от Аквакултури в България, а именно: **идентификация на многократна регистрация на един и същи обект за аквакултури, избягване на регистриране като произведена една и съща риби и други водни организми в няколко последователни години, идентификация на местоположението (данни по ГИС), площта/обема на стопанството и обема и характера на ползваните водни ресурси и други.**  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | **4.**Не сме съгласни с констатацията, че РАС са подходяща алтернатива на традиционните стопанства в България. На фона на по-горе споменатите данни за неактивност без направен анализ, подобно твърдение е субективно. Рибата отглеждана в подобни системи според бранша е с по-висока себестойност и по-ниски вкусови качества. Една не малка част от рибите не могат да се отглеждат в подобни системи.По наша информация РАС в гр. Самоков е прекратила фактическо производство. | Приема се. | Съгласни сме с направената бележка и в текста е премахнато „*на традиционните стопанства в България“.* Този вид стопанства са препоръчителни в местата, където водният ресурс, който може да се използва за аквакултура е ограничен, а желаният отглеждан вид не е подходящ за съществуващите климатични особености на страната или съществува риск от инвазия, ако се касае за неместни видове с подобен потенциал.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: Премахнато е „*на традиционните стопанства в България“.*** |
|  |  | 5.На стр. 27, са описани категориите предприятия. Не е уточнено съгласно кой закон са категоризирани. У нас съществува и голямо предприятие което получава средства като такова , т.е. със съответното редуциране. | Приема се по принцип | **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** В началото на подсекция 2.2 Икономически показатели на подсектор Аквакултури е направено уточнение, че категоризацията е съгласно Закона за МСП. Данните на НСИ показват наличие на средно предприятие (2018 г.), но не и на голямо такова. |
|  |  | 1. В анализа на стр. 29, относно стопанствата в Монтана и Добрич. Смятаме, че е уместно да се анализира какъв процент средства по Оперативната Програма са усвоени в областите Монтана и Варна и дали няма прекомерно финансиране на проекти в тези региони довело до състоянието им на водещи в производството. | Не се приема | Казусите касаят показателя „средни приходи на едно предприятие“ и ролята на тези две конкретни предприятия в неговото формиране.  Фиш инвест ООД (обл. Монтана) няма одобрени проекти за периода 2014-2020 г.  Дълбока ООД (обл. Добрич) има одобрена БФП от 195 500 лв. за периода 2014-2020 г., като проектът е все още в процес на изпълнение.  За предходния период 2007-2013 г. и двете фирми имат одобрени, но отказани от тях проекти и не са получили БФП. |
|  |  | 1. Относно данните в табл.1 и 2 на стр. 36, отнасящи се за секторната заетост и възнаграждение изразяваме съмнение за реалност на тези цифри. Ако се съпостави броя на фермите към лицата и изискванията на българското трудово законодателство се получават съмнителни данни. Трябва да се отбележи възнаграждението дали е бруто или нето. Има ли анализ дали то е адекватно към минималното възнаграждение за страната за периода? | Не се приема | Използвани са данни от НСИ и те засягат разходите за възнаграждения на предприятията, отчели дейност в подсектора. Едно предприятие може да има няколко ферми със (частично) споделен персонал. |
|  |  | 1. Предполагаме, че цифрите в табл. 3 и 4 са без ДДС. Бихме искали ако е възможно да се отрази нашето съмнение в достоверността на посочените данни. В търговията с големите търговски обекти понякога според договорите се начисляват месечни и годишни отстъпки съгласно оборотите което фактически снижава цената на едро. Също така продавача е задължен да приеме обратно нереализирана стока с изтекъл срок на годност или поради други причини. Това също води до формиране на продажни загуби и намаляване на цената. В повечето случаи това е цена с доставка в която са включени логистични разходи за доставка, което прави цената от фермата реално много по-ниска от посочената. | Не се приема | Данните в Таблица 3 са с източник Евростат, както са обработени от ЕОППРА.  Средната стойност за килограм продукция по видове е предоставена от България.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:**  Добавена е бележка към таблица 3 с пояснение на източника.  Таблица 4 е с източни САПИ и дава цените на едро, което означава, че те са без ДДС. |
|  |  | 1. По отношение на представената информация за търговия, внос и износ на стр. 48 бихме искали да се конкретизира за видове продукт на аквакултура. Включването на продукти от стопански риболов измества фокуса и размива информацията касаеща аквакултурата. | Приема се частично | И при вноса и при износа няма налични данни за това дали продукцията е произведена от аквакултура или е от улов.  От друга страна са налични данни по видове.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** Добавена е информация за вноса и износа конкретно на видовете, обект на производство на аквакултура в България, за да бъде поставен фокус върху нея. |
|  |  | Същото касае и информацията за консумация на продукция от аквакултури на стр. 49. Тази информация касае консумацията на риба като цяло, а не само тази произведена от аквакултура. Би било добре да се диференцират двата източника на продукти за консумация –аквакултура и стопански риболов. | Приема се частично | Няма данни за това потребление с изключение на изчисленото потребление (балансът между производство, внос и износ).  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** Посоченото изчислено потребление е добавено в секция 2.4. |
|  |  | 1. На стр. 53 са описани предимства на РАС. Моля да се уточни, че пречистването на водата в тези системи е частично ( не пълно ) и те са пестящи водата, но по-енергоемки в сравнение с класическото производство. Използването на енергията влияе косвено на натрупването на въглеродни емисии в атмосферата. | Приема се по принцип. | В текста на Плана сме посочили следното „При тях пречистването на отпадъчните води на „изхода“ на фермата е технически възможно, а самото водопотребление е далеч по-ниско в сравнение с класичките типове производства.“, т.е. технологично е напълно възможно 100% пречистване на отработените във фермата води. Това се постига като отработената вода, напускаща системата се подложи на допълнително пречистване, заустване в ПСОВ за битови или промишлени води, използване в метан танкове за получаване на биогаз, или друг вид третиране. Недопускането на функционирането на стопанства (и само на РАС) по начин, различен от този е ангажимент на РИОС.  Казусът на РАС за високото енергопотребление е допълнен в текста.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ**: **Добавено е: „*Високото енергопотребление при РАС може да бъде компенсирано с ползването на енергия, добивана от ВЕИ*.“** |
|  |  | 1. Във връзка с упоменатата методика за установяване влиянието и контрол на садковата аквакултура (стр. 54), бихме искали да се отбележи, че това е субективно становище и не е прието от националното законодателство. Дали прилагането и към момента е успешно, е изключително субективно становище и за това няма научни или други доказателства. | Не се приема. | Методиката за определяне на екологичния капацитет на язовирите за производство на риба в садки е включена в действащия План за управление на речните басейни в Източнобеломорски район 2016-2021 г. (Раздел 4, Приложение7, https://earbd.bg/indexdetails.php?menu\_id=609), приет с Решение 1106/29.12.2016 г. на Министерски съвет, с което придобива статут на нормативен документ. Тя успешно се прилага от МОСВ и Басейновите дирекции в страната при издаване на разрешителни за рибовъдство в садки в язовири, като се въвеждат препоръчаните в методиката мерки и програма за собствен мониторинг. Успешните резултати от прилагането на методиката в яз. Кърджали са причина през 2019 г. МОСВ да стартира проект за нейното прилагане в 9 язовира на територията на цялата страна, включени в Приложение 1 на Закона за водите, в които са издадени разрешителни за отглеждане на риба в садки. Стартирането на проекта въведе националното прилагане на разработената методика при оценката на капацитета на язовирите за рибовъдство в садки и определянето на параметрите за постигане на добър екологичен потенциал (ДЕП), съгласно приетия през 2018 г. общ подход в ЕС (   |  | | --- | | Guidance No 37 - Steps for defining and assessing ecological potential for improving comparability of Heavily Modified Water Bodies.pdf | | https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/d1d6c347-b528-4819-aa10-6819e6b80876/details) | |
|  |  | 1. Цитираната на стр. 58 , нар. № 4 от 13.01.2006 касае първа продажба на продукти от стопански риболов. В акавакултурата такова понятие не съществува. Изискванията към транспортните средства за транспорт на жива риба са вписани в инструкция издадена от БАБХ. | Приема се. | **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ**: **Отпада текстът: - осъществяване на първа продажба на продукти от риболов е регламентирано в НАРЕДБА № 4 от 13.01.2006 г. за условията и реда за осъществяване на първа продажба на риба и други водни организми[[1]](#footnote-1).** |
|  |  | 1. Смятаме, че е важно да се направи по-подробен анализ по изпълнението на акваекологичната мярка 2.2 упомената на стр. 69. Какви са причините за провала на мярката и защо не са сключени останалите 3 договора? На същата страница е даден като успешно отглеждан вид африканския сом. Само той ли може да се смята за такъв. От други данни се вижда, че веслоноса например бележи стабилен ръст и има информация дори за успешно размножаване у нас (същото важи и за информацията на стр. 84). | Не се приема. | Текстът се позовава на „Окончателния доклад за изпълнението на Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“ (2007-2013) на Република България“, одобрен от Комитета по наблюдение през 2017 г. Анализът на мярка 2.2. Аква-екологични мерки, както и „причините за провала на мярката и защо не са сключени останалите 3 договора“, са от компетенцията на УО на Програмата.  В текста на същата страница е посочено: „Чрез ОПРСР (2007-2013) са подпомогнати основно стопанства, които отглеждат традиционни за аквакултурата в страната видове. Наред с това е направен опит да се разнообрази видовият състав на обектите на аквакултурата. Отглеждането на африкански сом е ***относително*** успешна дейност, както от технологична гледна точка, така и от видовата му специфичност - видът е с голям толеранс към качеството на водата и високата гъстота на посадката, и не напразно е един от малкото видове, препоръчан като ***подходящ за отглеждане в рециркулационни системи*** .....“ - Африканският сом е даден като подходящ вид за отглеждане в условията на РАС. Наред с него може да се добави и отглеждането на есетрови риби в РАС. Отглеждането на веслонос няма отношение към РАС и не ние известно неговото отглеждане да е било обект на подпомагане от ОП.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | 14. По отношение на SWAT анализа:  - Описанието на качествата на продуктите от аквакултура (АК), не е уникално само за тях за да е тяхна силна страна. Няма научно доказателство в твърдението, че има здравословни качества. Предполагам, че това твърдение е относимо за всяка държава членка на ЕС, не само за Р.България. | Не се приема. | * В текса е казано: - **Аквакултурите** произвеждатпродукти с високи хранителни, вкусови и здравословни качества. – Считаме, че така формулирано твърдението е вярно. Никъде не се опоменава, че качествата на продуктите от аквакултура са „уникални“.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | - В силните страни се упоменава наличие на богати природни дадености, а в други стратегически документи се споменава че страната е относително бедна на воден ресурс. Може ли да се смята в този контекст и Черно Море ? | Не се приема. | * Страната ни е относително бедна на достъпни водни ресурси за целите на аквакулутурата. Броят на естествените повърхностни водни басейна е едва 400 и те са или високопланински езера, тектонски или блата. Значителна част от тях са в границите на природни паркове, защитени зони и не могат да бъдат използвани за аквакултурни цели. Друга част от достъпните водни ресурси се използва за питейни нужди и този начин на ползване е приоритетен в България. Но въпреки тези ограничения, смятаме че съществуват достатъчно количество водни ресурси, които могат по определен начин да бъдат използвани и за отглеждане на хидробионти. Смятаме, че има напълно неизползвани водни ресурси (микроязовири, сондажни води, морски води и др.), които могат да се пренасочат към аквакултурите, затова и сме поставили съществуването им в силните страни на **SWAT анализа.**   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | - малките и средни язовири имат положително влияние върху околната среда, но по отношение на аквакултурата на този етап са нежизнеспособни икономически с което дейността в тях е обречена на провал. По наши изчисления минималните площи за нормално икономическо съществуване на едно лице са поне 300 дка. за обект. Има ли данни колко от произведената риба е от подобни обекти, ако се твърди че е силна страна. | Не се приема. | * Използването на малките и средните язовири за аквакултури у нас, а те са над 3000, трябва да се осмисли като комплексна дейност, т.е. за: 1) производството на риба и други водни организми, 2) рекреационни дейности, 3) екотуризъм, 4) възстановяване и съхраняване на влажни зони, 5) опазване и възстановяване на биоразнообразието, 6) обучение и др. Нежизнеспособни са обикновено онези стопанства, залагащи нереалистични обеми на производство при прилагане на неподходящи технологии. Не бива да се пропуска, че вероятно повечето от тези язовири се нуждаят от възстановяване, в една или друга степен на хидротехническите им съоръжения, което също е значителна инвестиция, и която в случай само на ползване за рибостопански цели едва ли може се компенсира.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * наличието на големи язовири е положително, но в тях се развива само садкова аквакултура. Те са с друго основно предназначение и през много сухи периоди остават с много малък капацитет. В този дух трябва да се отбележи, че садковото производство в тях носи най-голям риск от пренасяне на опасни заразни заболявания по водните животно което може да причини екологична катастрофа. В текстове на този анализ се упоменава, че в Европа няма практика на подобно производство, както и че тези системи и технологии са източник на еутрофикация на язовирите. | Не се приема. | * Садковото производство на риба **в някои от големите язовири** в страната е възникнало още с тяхното построяване и е един от основните методи на производство на риба към момента. Отчитайки промените в климата, колебанието на водните нива в язовирите вследствие намаляне на валежите и на тяхното основно предназвначение – добив на електроенергия и др., индустриалното отглеждането на риба в садки трябва да бъде преосмислено както като обем на разрешено производство и разположение на садките, с цел опазване на рибата и получаване на добър прираст и добив, така и като източник на биогени за водоема. Намирането на баланс между количеството на произведената риба и доброто екологично състояние на водоема е основна предпоставка за устойчивото развитие на садковата аквакултура и опазване на водната околна среда. * Рискът от „пренасяне на опасни заразни заболявания“ е не по-голям от всеки един друг вид рибопроизводство, в случай че не се спазват основните хигиенни и профилактични дейности във фермата.   Считаме, че и занапред садковото производство на риба в големите язовири ще продължи да бъде един от основните методи за производство на риба в страната.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * повишеното търсене едва ли може да се смята за силна страна при условие, че сме от последните в Европа по консумация на глава от населението. | Не се приема. | * повишаването на търсенето на риби и други водни организми е разгледано като *положителна тенденция* в **SWAT анализа.** По абсолютни стойности на обема на потребление на продукция от аквакултури сме на задни места в Европа, но тенденциите през последните 6-7 години са положителни, което ни дава основание да включим този показател към силните страни.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * моля да се уточни кой са утвърдените външни пазари и какъв е дела им към търговията с продукти от АК. Трябва да се уточни, че вътре общностната търговия не влиза в това определение. | Приема се частично | Румъния е основния пазар (за шаранови и пъстърва). Северна Македония е постоянен, но малък пазар на шаранови.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** Уточнението е включено в секцията за внос и износ. |
|  |  | * високия интензитет едва ли е силна страна на Българската Аквакултура. Има ли данни интензитета на подкрепа за другите държави членки на Съюза да е по-малък? | Приема се | Конкретният текст гласи „Висока интензивност на подкрепата от ЕС“  Доколкото в част „Възможности“ е включено „**Финансиране** на сектора със средства от европейски фонд за морско дело и рибарство ….“, текстът ще отпадне от Силните страни, тъй като представлява по-скоро възможност за реализация на целите.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: от Силни страни отпада текста** „Висока интензивност на подкрепата от ЕС“ |
|  |  | * предлагаме като силна страна да се включат други показатели като например : Липса на установени опасни заразни и други заболявания по рибите и водните животни на територията на страната, наличие на достатъчно предприятия снабдяващи лицата отглеждащи риба със специализирана храна (фураж) за топловодни видове, наличие на стопанства използващи селективни методи при размножаването на риби, утвърдени технологии и традиции и т.н. | Приема се частично | * Приемаме някои от предложенията. Предложението за добавяне на „наличие на стопанства използващи селективни методи при размножаването на риби“ се отхвърля, тъй като не е ясно какво разбират вносителите на предложението под „селективни размножителни методи“.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: Към силни страни са добавени: Висок здравен статус и нисък риск от навлизане на нови екзотични заболявания. Добре развита мрежа за дистрибуция на фураж за аквакулутри.** |
|  |  | **- По отношение на слабите страни** :  - споменава се, че сектора не е достатъчно конкурентно способен, а в по-предни текстове се споменава за имиджа на нашето производство и износа който се осъществява. Големите обеми не са фактор за конкурентоспособност, а неустойчивото производство казано на фона на отчетеното повишаване звучи странно. | Приема се частично | * Обемът произвеждана продукция е част от показателите, които се разглеждат, когато се оценява конкурентоспособността на даден сектор. Ако пазарът позволява продажби на висока цена, на наличните производствени мощности не позволяват достатъчен обем производство и търсенето се запълва от конкуренти от други държави, то очевидно обемът продукция е факто за конкурентоспособността. Изводът е направен въз основа на данните за обема на производство в страната и сравнението му с произвежданите и търгувани обеми в европейски и световен мащаб.   Изводът за неустойчивост на производството е направен именно поради наличните данни за флуктуации в обемите на годишна база.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: Ниска конкурентоспособност на българската продукция на световния пазар (производство на малки обеми в сравнение с произвежданите и търгувани обеми в европейски и световен мащаб).** |
|  |  | * упоменава се ниска консумация, при записано повишено търсене в силните страни. | Не се приема. | * консумацията е ниска спрямо други страни от Европа и в частност от Европейския съюз при сравнителен анализ по абсолютни стойности, но тенденцията на повишение съществува и това е положителна страна на този аспект от аквакултурите у нас.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * производство на риба от нисък ценови сектор е функция на пазарното търсене, не е слаба страна на аквакултурата. При генерирано търсене на риби от по-висок ценови клас ще се създаде и условие за производство. По-висок ценови клас на рибата , не означава автоматично и по-голяма печалба за производителя. | Не се приема | Налично е търсене на продукти от по-висок клас аквакултури – сладководни и морски. Изводът е въз основа на данните за вноса на живи/охладени продукти на българския пазар.  Анализът на цените по веригата води до извода за формиране на ниска печалба при отглеждане на видовете от нисък ценови клас.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * недостатъчно взаимодействие между изследователския сектор и бизнеса – това е субективно мнение и предлагаме да се премахне. Това не е слаба страна на сектора и той едва ли има вина за подобна ситуация за да може да се коригира чрез ОП. | Не се приема. | * Взаимодействие между научно-изследователските центрове по аквакултури и производствената практика съществува, но очевидно то е недостатъчно, ако се анализира степента на въведени съвременни, иновативни практики и най-вече броя на стопанствата, които ползват услугите на центровете по аквакултури. На този етап броят на фермите, работещи в тясно сътрудничество и/или под ръководството на технолози със специализирано висше образование в областта на аквакултурите е нисък. Регистрирането на незадоволителни производствени резултати, недобри практики по отношение на размножаване и други елементи на производствения процес, обикновено практикувани от неспециалисти в областта, ни карат да направим извода за недостатъчната обвързаност между образователните и научни институции и производството.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * липса на единни действия между браншовите организации за промотиране на българските компании на международни пазари и идентифициране на пазарни ниши. Това не е относимо към АК, а към предлагането и търговията. | Не се приема | Считаме, че предлагането и търговията, заедно с производството, са интегрални компоненти от подсектор Аквакултури. Фокусът на дейностите на браншовите организации се определя от техните уставни документи и ръководства. Промотирането на членовете и изготвянето на анализи за потенциални пазари и възможности за развитие са сред добрите практики за прилагане на инструменти в полза на развитието на сектора. Ограничения капацитет на браншовите организации в тази посока е идентифициран като слаба страна на сектора.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * слабо развита директна продажба от фермата : Дали е възможно произведената продукция от фермера да не се продаде „ директно” от фермата ? Това е безсмислено написано изречение което не касае слабост на АК. | Не се приема. | В случая се има впредвид продажба на собствена продукция в самата ферма.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * ограничено предлагани на риба и рибни продукти в търговската мрежа – неясно остава на какво почива подобно твърдение и как се отнася към АК. Това е функция на търсенето и предлагането. Има ли търговска мрежа на която да е отказано доставяне от наши производители ? Има ли нереализирана риба поради това ограничено предлагане? | Не се приема | Считаме, че предлагането и търговията, заедно с производството, са интегрални компоненти от подсектор Аквакултури.  Представеният анализ идентифицира възможностите за скъсяване и улесняване достъпа на продуктите от аквакултури до потребителите като съществен фактор за насърчаване на по-голямо потребление, съответно за реализация на по-високи продажби. В случаите, в които доставката е до краен потребител, очаквано това би означавало и реализация на продукцията на по-висока за производителя цена.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * използване на неподходящи водни басейни и водоизточници – това не е слаба страна на сектора, граничи с лична човешка глупост. Това не се отнася за сектора. | Не се приема. | * Причина за тази констатация са стопанства, построени през последните години у нас, прилагащи технологии (основно садково отглеждане на риба), които не са адекватни на наличните водни обеми и площи, с които водоемът разполага или ще разполага. Тези стопанства и като проект, и като изпълнение, най-често са строени без използването на специалисти в областта на аквакултурата.   Употребата на твърдението „граничи с лична човешка глупост“ считаме, че се дължи на неразбирането на текста от страна на Асоциацията.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * липса на достатъчно зарибителен материал….това твърдение на почива на никакви данни, а е чисто субективно и основен мотив на лица получили финансова подкрепа но не стартирали ПП да оправдаят бездействието си. Твърдим, че имаме достатъчно произведен зарибител, както и възможност да произведем повече от топловодните и есетрови видове. Това твърдение да се премахне и в последващи текстове на документа. * също така в препоръките е записано,че финансирането на риболюпилни не се препоръчва поради липса на кадри и специалисти. Ако това остане, да се уточни за кои видове се отнася. | Не се приема. | * В Плана се визират недостатъчни обеми от зарибителен материал като цяло за сектора. Недостатъчност има както по отношение на количество, така и по отношение на качество. * Пъстъровъдството в голямата си част разчита на внос на оплоден хайвер/малки рибки от чужбина. В малкото случаи, където се извършва размножаване, маточните стада не са обект на контрол, с цел избягване на инбридинг или други слабости. * Липсва достатъчно количество зарибителен материал от европейски сом, а голяма част от проектите, подпомагани от ОП са за отглеждане на този вид. * Същото важи и за африканския сом. Оплоден хайвер/малки рибки се внасят основно от чужбина. * Ограничено/липсващо е количеството на зарибителен материал от бяла риба на пазара. * Лимитирано е и производството на зарибителен материал от есетрови риби.   Считаме, че като цяло масово в страната се произвежда само зарибителен материал от шаран, бял и пъстър толстолоб и бял амур. За останалите видове – топлолюбиви и студенолюбиви, количествата на предлагания зарибителен материал в страната са ограничени.  Изразът от текста „финансирането на риболюпилни не се препоръчва поради липса на кадри и специалисти“ се отнася до масово прилагания до момента подход при подпомогнатите от ОП стопанства да имат инвестиции в собствена люпилня, което при липса на специалисти във фермата прави размножителния процес в неосъществима дейност.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * Липса на регионални ветеринарно медицински кадри за лечение на болестите … : Смятаме, че това също не е коректно споменато. На територията на страната има достатъчно кадри, но конкуренцията в обслужването на аквафермерите е нарушена поради упражняване на лечебна дейност и частна нерегламентирана практика от лица заети в науката и контрола. Това е основна пречка за създаване на подобни специалисти работещи в практиката. | Не се приема. | Да, на територията на страната има достатъчно ветеринарно-медицински кадри за лечение на болести, но не и на тези по рибите. „Заслуга“ в това отношение имат и висшите училища, където дисциплината „Болести по рибите“ бе превърната през последните години в свободно избираема, а едва от скоро тя стана отново задължителна. В бакалавърската степен на специалността „Аквакултури“ на АФ на ТУ, в БФ на СУ, катедра Приложна хидробиология и в Лесотехническия университет се изучава дисциплината „Болести по рибите“, но колегите, завършили тези специалности, нямат право да оказват помощ в лечението на заболявания по рибите. Според действащото законодателство, всяка рибовъдна ферма трябва да има договор с обслужващ я ветеринарен лекар с практика, така че общо практикуващите ветеринарни лекари по места, които не са учили „Болести по рибите“ са задължени да оказват помощ и при възникнали болести по рибите.  Твърдението, че „лица, заети в науката и контрола“ са основна пречка за създаване на специалисти, работещи в практиката“ е тенденциозно и хипотетично.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: няма** |
|  |  | * към слабите страни предлагаме да се включат и други компоненти обвързани със сектора : липса на/или малко производители на екструдирани специализирани фуражи за риби с високо качество, недоразвита закова рамка в областта на регистрацията и контрола на аквакултурната дейност, слабо подпомагане на сектора извън финансирането по ОП, слабо и частично изпълнение на политиките одобрени чрез стратегическите планове, липса или недостатъчен брой на предприятия обслужващи сектора (производство на мрежи, вани за транспорт на жива риба, инвентар за рибовъдство и т.н.), неефективен контрол, чести периоди на маловодие и засушаване както и на наводнения, често констатирано залпово замърсяване на използваните водоизточници от неустановени лица, наличие на много рибоядни птици заплашващи производството поради преминаващия миграционен поток към Африка, слабо развита развъдна дейност при студеноводните видове, ниско платен и непривлекателен труд в аквафермите, наличие на високо заразни заболявания по рибите в съседни на нас страни и риск от разпространение у нас, липса на законова рамка урегулираща развъдната дейност и създаване на развъдни сдружения, неефективно работещи структури по управлението и надзора на ОП, слаба подкрепа за производители на аквакултура попадащи под допълнителни регулации в резултат на решения на държавните институции и т.н. | Приема се частично. | Приемаме част от направените предложения за допълване на SAWT анализа.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: Текста се допълва със следното:**  **Към Слаби страни: липса на/или малко производители на специализирани фуражи за риби, слабости при регистрацията и контрола на аквакултурната дейност, слабо подпомагане на сектора извън финансирането по ОП, слабо и частично изпълнение на политиките, одобрени чрез стратегическите планове, липса или недостатъчен брой на предприятия обслужващи сектора (производство на мрежи, вани за транспорт на жива риба, инвентар за рибовъдство и т.н.),**  **Към Заплахи: високо заразни заболявания по рибите в съседни на нас страни и риск от разпространение у нас.** |
|  |  | * По отношение на възможностите : да се добави и инвестиране в предприятия извършващи обслужващи аквакултурата дейности. | Приема се. | **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ**: инвестиране в предприятия извършващи обслужващи аквакултурата дейности |
|  |  | - По отношение на заплахите : Да се замени високо нива на бракониерство с високо дял на сивия сектор. Бракониерството касае улов на дива риба и не е част от аквакултурата. Отнемането на продукция от акваферми е кражба, не бракониерства съгласно законодателството. | Приема се частично. | * сивият сектор ще се допълни към бракониерството в текста. Но не можем да сме сигурни какъв е делът на сивия сектор (ако приемем, че такъв съществува) към общото производство, докато не се подобри информационно-статистическата система на ИАРА и съответно не се намали и премахне дела на грешките при отчитане на производство от аквакултури.   **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: допълнено.** |
| **15.** |  | 1. Поради забележките към SWAT анализа предлагаме да се преработят и идентифицираните потребности към стратегиите. Така описаните нямат отношение към практиката и като цяло са икономически неоправдани. Извършването им за сметка на ОП е недопустимо. Повечето малки и средни язовири са изградени с цел напояване и средствата за тяхната поддръжка, реконструкция и реновиране би трябвало да дойдат от друга ОП за сметка на хидромелиоративните инвестиции от собствениците на съоръженията. В много случаи използването на описаната поликултура в язовирите е икономически нецелесъобразно и практически невъзможно, въпреки доброто желание на експертите. Подобни препоръки могат да доведат до още по-голям разрив между бранша и експертите (учените). | Не се приема. | Не сме съгласни с изразеното мнение. Според нас идентифицираните потребности отразяват насоките за развитие на аквакултурата в страната. В случай, че МЗХГ, Дирекция Морско дело и рибарство счете за необходимо, може да проведе дискусии и работи за идентифициране на други потребности. |
| **16.** |  | 1. Изразяваме нашите съмнения в така описания голям стопански интерес към калкана (стр.94) у нас и възможностите за неговото отглеждане в аквакултура през следващия програмен период. Мнението ни се базира на реалните събития и възможности на сектора очертали се през изминалите периоди. Също така изразяваме съмнения в по-голяма част от методите предложени за повишаване на консумацията на риба и рибни продукти. | Приема се по принцип. | Акцептираме изразените съмнения на Асоцияцията. Всяко ново начало е трудно, но не и неосъществимо. Според нас страната ни изостава в сравнение с другите черноморски страни по отношение развитието на морската аквакултура и интересът от страна на инвеститори трябва да бъде акцептиран и стимулиран. |
|  |  | 1. На стр. 100 са описани мерки за подобряване на възпроизводството и размножаването на рибите. Към тях смятаме, че е удачно да се упомене изработка на нормативна уредба ( каквато съгласно ЗРА трябва да съществува) и адекватен контрол. | Приема се. | **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** **Да се изготви и нормативна уредба, уреждаща въпросите по възпроизводството на риби и други водни организми в условията на аквакултура.** |
|  |  | 1. Относно предложените мерки за модернизация на стр.101 : предполагаме, че използването на думата „ технологизиране” е печатна грешка и се има в предвид : „механизиране”. За да се създадат удобства за работа и да се направи по-удобна и привлекателна трябва да се намали максимални физическата работа и тази на външна среда. Автоматизирането, механизирането и използването на машини и техника предлагащи по-голям комфорт за работа биха привлекли по-млади работници и специалисти. Създаването на санитарно-битови удобства и възможност за социална дейност също са от значение за изпълнение на тази цел. | Приема се. | **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ:** механизиране на дейности в производствения процес (сортиране, третиране с препарати и др.) |
|  |  | 1. Към дейност „Намаляване на административната тежест” (стр.104) смятаме, че би могло да се добави и актуализиране на заплащаните такси за издаване на документи за регистрация на рибовъдни обекти и транспорт на жива риба към БАБХ. В сравнение с останалите въдства, рибовъдството е най-ощетено и заплаща най-високи такси. По отношение на стопанския риболов такси не се събират, което ощетява аквапроизводителите. Самия процес на издаване на документите също е непрактичен и създава тежест на самите производители. | Приема се частично | Включеният в Дейност 6 „Намаляване на административната тежест текст“ гласи:  „Промените в законодателството следва да бъдат съпътствани с нормативно изискваните реалистични и качествени предварителни оценки за въздействието, които да отчитат ефективността на прилаганото законодателство. Продължават да са актуални, идентифицираните в предходния период като релевантни, мерки за изграждане на консултативни механизми в подкрепа на политиката за развитие на сектора, както и прилагането на свързаното законодателство и координация на усилията за опростяване на регулациите и изискванията за регистрация на рибовъдно стопанство, вкл. намаляване на административната тежест.“  Считаме, че той отразява в голяма степен изразеното становище, като определя като релевантни марки за опростяване на регулациите и изискванията за регистрация на рибовъдно стопанство, вкл. намаляване на административната тежест.  В съответствие с предложеното, в текста изрично е добавен и „транспорт на жива риба“.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: допълнено.** |
|  |  | 1. Смятаме, че икономическите показатели в таблицата на стр.110 са оптимистични и трудно ще се достигнат на фона на очертаващата се през годините тенденция. Същото се отнася и за екологичните показатели на стр.111. Подобни цели бяха поставени и в предходни периоди, но както се вижда желанието не се покрива от обективна реалност. | Приема се частично | Икономически индикатори:  Целевите стойности на Индикатори 1, 2 и 3 са определени въз основа на анализираните тенденции и очакваното въздействие при изпълнение на дейности, посочени в подкрепа на определената визия.  Екологични индикатори:  Целевите стойности на Индикатори 1, 2 и 3 са определени въз основа на анализираните тенденции и очакваното въздействие при изпълнение на дейности, посочени в подкрепа на определената визия.  Целевите стойности на индикатор Консумация на риба и други водни организми от аквакултури (kg/човек) са променени, като целевата стойност за 2027 г. е формирана с 30% нарастване спрямо базовата стойност от 2019 г. |
|  |  | 1. Молим, да се уточни правилния период на документа понеже този обявен на сайта за обществено обсъждане е различен от посочения в плана. | Приема се |  |
| **СТАНОВИЩЕ ОТ ДИРЕКЦИЯ „ОБЩА ПОЛИТИКА В ОБЛАСТТА НА РИБАРСТВОТО“**  **КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, ПОЛУЧЕНО ЧРЕЗ МЗХГ, ДИРЕКЦИЯ МОРСКО ДЕЛО И РИБАРСТВО** | | | | |
| **1.** |  | В т. *1.3 Нормативна и стратегическа рамка* липсва относимото законодателство регламентиращо ветеринарните и зоохигиенни изисквания към производителите на аквакултури: Закон за ветеринарномедицинската дейност, Закон за храните. | Приема се по принцип | На стр. 58 е включен текст  „Изисквания към обектите за производство на аквакултури  Изискванията към обектите за производство на аквакултури са регламентирани в ЗВМД и подзаконови актове към него:  → ветеринарномедицинските, мерките за биосигурност и зоохигиенните изисквания към животновъдни обекти за отглеждане на ….“ |
| **2.** |  | Посочените данни в т. *2.1.2* *Обеми на производството на риба и други водни организми* за производството на ракообразни през 2016 година (3%) не съответстват на официалните данни за производството в Регистъра на произведената риба от рибовъдните стопанства, публикувани на страницата на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА). | Приема се. | Бележката е взета под внимание. Грешката е техническа – вярната цифра не е 3.0 %, а 0.3%.  **ПРОМЕНИ В ТЕКСТ: Променено е в текста с 0.3%, включително и във фигурата към текста.** |
| **3.** |  | Твърдението на стр. 20 от стратегическия документ за вероятност количеството на произведените есетрови видове риби да е различно от официалната статистика следва да бъде подкрепено с аргументи, като например точно цитиране на посочената Асоциация на рибопроизводителите в яз. Кърджали и доказателства за нейната представителност. | Приема се. | Текстът, свързан с предположението за различия между официалната статистика и действително произведените количества есетрови риби ще бъде отстранен.  **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: Посоченият текст е премахнат.** |
| **4.** |  | В т. *2.1.3 Видове стопанства за аквакултури в България* не е посочена причина за констатираното утрояване на броят на новорегистрираните стопанства в периода 2013-2019 г. | Приема се по принцип. | Както е посочено и в текста на Плана, от данните по регистрация на стопанствата В ИАРА, не може да се направи почиващо на неоспорими факти заключение. Предположенията ни са, че в редица случаи се касае за пререгистрация на едно и също стопанство, но от различни юридически или физически лица. Но тъй като в ИАРА липсват географски реферирани данни за местоположение на стопанството, то да базираме изводи върху това предположение би било спекулативно. От друга страна, броят на стопанствата като цяло за периода е нарастнал „скокообразно“, но анализът по години показва плавен растеж с по около 70 стопанства годишно. Вероятно голяма част от стопанствата само са регистрирани в ИАРА, с цел кандидатстване по ОП, и независимо от резултата от това кандидатстване, те фигурират в регистрите (и ще фигурират) в продължение на две години дори и да не реализират нищо друго, освен инвестиционно намерение. Това ни предположение се подкрепя от броя на неактивните всяка година стопанства. Но конкретните причини породили тази „не активност“ - дали се касае за ремонт, карантина, изграждане или въобще нестартирала дейност, от така събираната информация не може да се посочат.  **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: НЯМА** |
| **5.** |  | На стр. 24 текстът, с който се анализират данните на Фиг. 14 не е коректен, цифрите и процентите не са точни. | Приема се. | Бележката е взета под внимание. Допусната е техническа грешка при нанасяне на дяловете на стопанствата.  **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: През 2019 г. най-голям е броят на язовирните стопанствата - 282 бр. или 63% от общия брой. Делът на стопанствата със специализирани басейни, землени или бетонови, е 25 % от общия брой активни. Садковите стопанства през 2019 г. са 30 бр. или 6,7 % от всички активни за периода. Стопанствата с рециркулационни системи са едва 2 или 0,5 % от общия брой. Мидените колекторни стопанства са 15 броя или 3% от общия брой активни стопанства за аквакултури в страната през 2019 г. (Фиг.14) (сега стр. 20).** |
| **6.** |  | В т. *2.6 Преглед на нормативната уредба в подсектор аквакултури*:  - на стр. 56 е включен само разрешителния режим за ползване на воден обект за аквакултури и свързаните с тях дейности по чл. 46 от Закона за водите (ЗВ), а следва да се добави и разрешителния режим за водовземане по чл. 44 от ЗВ;  - на стр. 59 посочените проекти на нормативни актове (Наредба за Биосигурност в аквакутурите и Наредба за рибните проходи) не са изписани коректно. | Приема се. | Бележката е взета под внимание и са нанесени корекции в наименованията в проектонаредбите.  **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: 1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарно-медицинските изисквания към животновъдните обекти.**  **2. Наредба за условията, реда и техническите изисквания за изграждане на рибни проходи.** |
| **7.** |  | В т. 2.8.3 *Прилагане на политика* предлагаме да се уеднакви подхода при представяне на информация за отделните административни структури и да се съкрати информацията за дирекция ОПОР, както е за останалите дирекции на МЗХГ, без да се посочват конкретните функции от Устройствения правилник на МЗХГ. В допълнение следва да се има предвид, че към момента на основание чл. 45 от Закона за администрацията е създаден и действа Консултативен съвет по рибарство (КСР) като консултативен орган към министъра на земеделието, храните и горите. | Приема се по принцип | Предвид, че дирекция ОПОР изпълнява основни функции по прилагане политиката в областта на аквакултурите, считаме, че посочването на конкретните функции допринася за яснотата на изложението. Работната група може да прецени да съкрати информацията, съгласно направеното предложение.  В съществуващия текст, на стр.66 е посочен Консултативния съвет по рибарство  „Към министъра на земеделието, храните и горите като консултативен орган е създаден Консултативен съвет по рибарство и аквакултури, в който се включват представители на Министерството на околната среда и водите, Министерството на земеделието, храните и горите, Министерството на здравеопазването, Българската агенция по безопасност на храните, Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури, Изпълнителната агенция по горите, Изпълнителната агенция "Морска администрация", научни организации в областта на рибарството и аквакултурите, организации на производителите на продукти от риболов, организации на производителите на продукти от аквакултури, асоциации на организации на производителите и националното риболовно сдружение по чл. 11, ал. 3 ЗРА.  **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: няма** |
| **8.** |  | На стр. 66 следва да бъде ясно посочено по коректен начин, че всички признати от министъра на земеделието, храните и горите организации на производители на продукти от риболов и/или продукти от аквакултури, асоциации на организации на производителите и междубраншови организации в сектора на рибарството отговарят на изискванията на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) и Регламент (ЕС) № 1379/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата организация на пазарите на продукти от риболов и аквакултури, за изменение на регламенти (ЕО) № 1184/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 104/2000 на Съвета (Регламент 1379/2013 г.). | Приема се | **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: добавен текст на стр.66**  „Всички признати от министъра на земеделието, храните и горите организации на производители на продукти от риболов и/или продукти от аквакултури, асоциации на организации на производителите и междубраншови организации в сектора на рибарството отговарят на изискванията на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) и Регламент (ЕС) № 1379/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата организация на пазарите на продукти от риболов и аквакултури, за изменение на регламенти (ЕО) № 1184/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 104/2000 на Съвета (Регламент 1379/2013 г.).“ |
| **9.** |  | В т. *2.9.4 Държавно подпомагане в сектора* липсва информация за източника на цитираните данни. | Приема се | Посочен е източника на данните:  Регистър на бенефициенти, получили помощ de minimis за закупуване на фураж за отглеждане на сладководна риба през 2012 г., <https://www.dfz.bg/bg/darzhavni-pomoshti/minimalni-pomoshti/-de-minimis-15352007-2013--2-21/> |
| **10.** |  | В т. *7 Показатели за екологична, икономическа и социална устойчивост на подсектор аквакултури в България*:  - от социалните показатели Индикатор № 4 е с твърде амбициозни стойности за 2024 и 2027 г., като се има предвид темпа с който нараства консумацията на риба и други водни организми от аквакултури (kg/човек) през годините по данни на Националния статистически институт и извода на стр. 140 от документа, че през последните 10 години няма съществени промени в нивата на потребление, като дори в периода 2015-2018 година се наблюдава лек спад; |  | Целевите стойности на индикатор Консумация на риба и други водни организми от аквакултури (kg/човек) са променени, като целевата стойност за 2027 г. е формирана с 30% нарастване спрямо базовата стойност от 2019 г. |
|  |  | - от екологичните показатели Индикатор № 1 предвижда реално още 10 местни вида да бъдат обект на аквакултури само за период от 8 години; |  | Идеята при формиране на прогнозните стойности по този индикатор е пълноценното и устойчиво включване на местни видове в аквакултурата у нас. Това означава не само извършване на угояване, а и на разработване и имплементиране в практиката на биотехнологии, включващи (покриващи) целия жизнен цикъл на съответния вид. Анализът на видовия състав на култивираните риби през последните 10 години показва, че интерес към месните видове по принцип съществува, правят се опити, включват се нови местни видове, но част от тях „изпадат“ поради трудности с осигуряване на зарибителен материал, изкуствено размножаване и др. Достигането на цифрата 30 местни вида е изпълнимо, тъй като тази абсолютна стойност всъщност представлява сумарната стойност на местните видове, появяващи се в статистиката през отчетния период. Цел на следващия програмен период е чрез приемственост на добрите практики и чрез въвеждането на иновации да се осъществи преход към трайно доминиране на местни видове в производството от аквакултури. |
|  |  | - от екологичните показатели Индикатор № 4 по възможност би следвало да включва и тези стопанства които са в преходен период, а не само сертифицираните. | Приема се. | **ПРОМЯНА В ТЕКСТА: Брой сертифицирани и намиращи се в преходен период биоакваферми.** |
| **11.** |  | В документа са допуснати и значителен брой технически грешки, които следва да бъдат редактирани. | Приема се. | Технически грешки в текста ще бъдат редактирани. |
| **СТАНОВИЩЕ НА ФМФИБ, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско Дело и Рибарство** | | | | |
| **1.** |  | 1. Направените на стр 48 заключения си противоречат с тези от предходни страници – сьомга – хем не се отглежда, хем преди това е посочена като една от трите работещи рециркулационни ферми. 2. Казва се че цената на износа расте, което е добър белег за добавяне на стойност, тук че цената е една и говори за слабо ниво на преработка. | Приема се частично. | 1. Тихоокеанската сьомгата, която се отглежда във фермата, подпомогната от ОП е фалирала и в момента е обявена за продажба от банката, придобила собствеността.  2. Относно изводите за износа:  Добавена е пояснителна таблица, засягаща само основните видове, обект на аквакултура в страната и тенденциите при тях. Премахнати са изводите, които не засягат видове, обект на аквакултура. |
| **2.** |  | 1. Стр 70. Защо РАС се оказва проблемно производство – липсва задълбочен анализ и данни. Има ли достатъчно подготвени технически лица, които да обслужват РАС, както има ли ценасочена политика на разясняване на ползите от РАС? РАС имат технологични трудности или проблем с реализация на пазара и оттам финансови проблеми? | Приема се по принцип. | Обяснението за проблемите, свързани с РАС са посочени в Раздел 2.9.1. (стр.70-73) Принос на оперативните програми за развитието на подсектор Аквакултури и детайлно в Приложение 1 (стр.171). |
| **3.** |  | 1. Стр 77 – новата предварителна оценка за 2021-2027 е с Възложител МЗХГ, не МФ | Приема се | Корекцията е нанесена. |
| **4.** |  | Относно констатацията на Одитиращия орган по прилагания гаранционен продукт. Тук може да се сложи и приемливо за всички обяснение кое е довело до това, най-малкото липсата на административен капацитет и познания за прилагане на алтернативни форми на подкрепа, тогава, но това остава като още един научен урок … Оставено само така, това ненужно се набива на очи. | Приема се | Нанесена е корекция |
| **СТАНОВИЩЕ НА НСОРБ, получено чрез МЗХГ, Дирекция Морско Дело и Рибарство** | | | | |
|  |  | Общото мнение е, че планът коректно отразява развитието на сектора през последното десетилетие и резултатите от европейската подкрепа за него по линия на ОПРСР 2007-2013 и ПМДР 2014-2020. Планът предлага и обосновани стратегически цели и мерки за подкрепа на сектора през новия планов период. От съществен интерес за общините е възможността за пълноценно включване в мерките по Стратегическа цел „Повишаване на търсенето и потреблението на продукти от аквакултури, произведени по устойчив начин на местно равнище", в т.ч. чрез:  ➢ директна продажба на рибата on-farm чрез обособени щандове, чрез оп-line магазини, мобилни магазини, фермерски пазари и др;  ➢ диверсификация на аквакултурната дейност чрез развитие на допълнителни дейности в зоните около водоема/басейновото стопанство като туризъм, любителски риболов и др.;  ➢ добавяне на стойност към дейностите на фермата чрез изграждане на помещения за настаняване на туристи, оборудване на водоема със съоръжения за любителски риболов, изграждане на заведения за хранене и др.  ➢ регионални (физически) тържища и борси с по-голямо разнообразие от продукти и разпознаваеми от клиентите производители  ➢ многообразие от маркетингови и образователни стратегии, в т.ч. електронен маркетинг, директни продажби и къси вериги, използване на социални мрежи и др. Тези мерки бяха слабо застъпени по ОПРСР 2007-2013 и липсваха по ПМДР 2014- 2020, а анализите по цитирания стратегически план сочат, че те следва да са приоритетни с цел преодоляване на твърде ниското потребление на риба и аквакултури у нас. | Приема се по принцип | Всички аспекти описани в становището се съдържат в документа. |

1. [↑](#footnote-ref-1)