****

**СПРАВКА № 2**

**с получените становища по Многогодишен национален стратегически план за аквакултурите в България 2021-2027 г. (МНСПА) по време на 2-рото заседание на ТРГ и след него**

*Забележка: Коментарите от становищата са представени в пълен обем, без никаква редакционна намеса от УО на ПМДР.*

| **№** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Становище на Иван Портних, кмет на община Варна постъпило по време на второто заседание на ТРГ.** | | | |
| **1.** | Във връзка с направения преглед на МНСПА и корекциите муя предлагам следните допълнения и корекции в SWOT анализа и стратегическите цели :  1. Допълване на Възможностите в SWOT анализа с нова точка "Обучение на ветеринарно-медицински кадри в областта на профилактиката и лечението на болести в аквафермите". | Приема се по принцип | УО на ПМДР е готов да подкрепи мерки за повишаването на квалификацията на кадри в областта на рибарството и в частност на ветеринарно-медицински такива, но не е в неговите компетенции организирането на обучения, специализации и придобиването на образователни, образователно-научни и научни степени. Предложението следва да се насочи към акредитираните висши училища по чл. 85, ал. 1, т. 7 на Закона за висшето образование (ЗВО) или факултети и други звена, съгласно чл. 25, ал. 1, 2 и 3 от ЗВО, които подготвят такива кадри.  Препоръчително е да се обмислят също възможностите за нормативно регламентиране на минимални изисквания (по отношение на програми и хорариуми) към образователните степени и специализации в областта на рибарството, поради голямата специфичност на сектора. |
| **2.** | 2. Коригиране на второ тире в Дейност 5, на първата Стратегическа цел, "пространствен анализ", /"аналали"/. | Приема се | Направени са съответните корекции в документа. |
| **3.** | 3. Преномериране на последните две дейности по първата стратегическа цел, тъй като е допуснато повторение. | Приема се | Направени са съответните корекции в документа. |
| **4.** | 4. Всички корекции да се отнесат и В Ситуационния анализ, тъй като двата документа си кореспондират. | Приема се | Направени са съответните корекции в документа. |
| **Становище на Министерство на околната среда и водите, постъпило по електронната поща и с писмо с рег.№ 0403-188/15.10.2020 г.** | | | |
| **1.** | Да бъде разгледана аналитичната част Г.3 Европейски фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР) от проекта на НПРД за периода 2021-2027 г., касаеща прилагането на пряко свързаните с мрежата „Натура 2000“ мерки от настоящата ПМДР за периода 2014-2020 г., като по Ваша преценка документът да бъде допълнен в съответните раздели. | Приема се по принцип | УО на ПМДР ще има предвид становището при имплементирането на текстове от МНСПА в ПМДРА 2021-2027.  Tова ще бъде процес и при разработването на разделите в ПМДРА, имащи отношение към коментарите от становището ще се надгражда и редактира МНСПА. Този процес, УО на ПМДР очаква да протече в активна комуникация между МОСВ и ДМДР.  В допълнение, направените предложения ще бъдат обект на разглеждане на III-то заседание на ТРГ за разработване на ПМДРА 2021-2027 г. |
| **2.** | • Допълнително да бъдат разгледани и анализирани по отношение на тяхната приложимост, съобразно стратегическите цели в контекста на Общата политика в областта на рибарството (разработени в раздел „Визия за развитието на подсектор Аквакултури в следващия програмен период 2021-2027 г.“ – част „6. Стратегически цели, дейности и мерки в контекста на ОПОР“ на документа), следните разработени приоритетни мерки от НПРД 2021-2027 г.:  Мярка 15: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природни местообитания чрез разработване на планове за управление на риболовните дейности в мрежата от морски защитени зони (1110, 1160, 1170): разработване на планове за управление на риболовните дейности.  Мярка 16: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез контрол върху обилието на инвазивни видове (1110, 1160, 1170): извличане на дребноразмерни класове Rapana venosa с прилагане на екологосъобразни методи за улов; преработка на уловите и др.  Мярка 17: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез почистване на морското дъно от морски отпадъци и изгубени рибарски уреди и принадлежности (1110, 1160, 1170): почистване на морското дъно от морски отпадъци и изгубени рибарски уреди, и принадлежности и др.  Мярка 18: Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природните местообитания чрез подкрепа за временно преустановяване на улов на бяла мида (1110, 1160): компенсация за временно преустановяване на улов на бяла мида.  Мярка 19: Развитие и внедряване на ново знание, което намалява въздействието от риболова върху морските типове природни местообитания и популациите на типичните видове (1110, 1140, 1160, 1170): проучвания на натиска и въздействието върху биоразнообразието от използването на бийм тралове и пелагичен трал с придънно приложение; проучване на популациите на типични видове черупкови; разработване на екологични стандарти за опазване на видовете от групата на белите миди и др.  Мярка 20: Повишаване на административния капацитет за контрол върху забранени човешки дейности в крайбрежните и морските защитените зони (1110, 1140, 1160, 1170): закупуване на оборудване и обучение за използването му за интегриран мониторинг; закупуване, обучение и използване на безпилотни летателни апарати за контрол върху забранени човешки дейности в защитените зони и др.  Мярка 21: Подобряване на природозащитното състояние на морските бозайници чрез намаляване на негативните взаймодействия между китоподобните и рибарството (1349 Tursiops truncatus (Афала), 1351 Phocoena phocoena (Муткур)): пилотно инсталиране на различни модели пингъри в даляни и на дънни мрежи в определени Натура зони по Черноморското крайбрежие; проучване на ефекта от поставените различни модели пингъри - теренни проучвания за приулов от делфини в даляни и мрежи със и без пингъри; повишаване на осведомеността на заинтересованите страни относно възможностите за използване на пингъри и др.  Мярка 22: Повишаване на капацитета на отговорните държавни институции за осъществяване на наблюдение и ефективен контрол върху антропогенни дейности, които представляват заплаха за морските китоподобни (1349 Tursiops truncatus (Афала), 1351 Phocoena phocoena (Муткур): изграждане на център за мониторинг на заплахи за китоподобни, с използване на дистанционни методи и др.  Мярка 57: Възстановяване и поддържане на местообитанията на растителни и животински видове на територията на стопанството за аквакултури: поддържане на водно ниво и оводняване на изоставени басейни, монтиране на защитни мрежи и др.  Мярка 58: Осигуряване на спокойствие и условия за хранене в оптимални местообитания на защитени видове птици в чиито местообитания е разположено стопанството за производство на аквакултури:  Мярка 65: Подобряване на състоянието на типове природни местообитания и видове чрез преминаване към биологични аквакултури: подкрепа за биологично производство на аквакултури. | Приема се по принцип | Виж. Мотивите по т. 1.  Добавен е следният текст: „Успоредно с това, през периода 2021-2027 г. изпълнението на стратетическите цели в контекста на Общата политика в областта на рибарството ще се извършва съобразно приложимостта им с разработените приоритетни мерки от НПРД 2021-2027 г.“ |
| **Коментари, постъпили от АПРП БГ ФИШ по електронната поща**  ***Забележка: Коментарите са изпратени до УО на ПМДР като „sticky notes“ в рамките на документа във формат „.pdf“ във съвсем свободен стил, което затруднява обработката, проследимостта, разбирането на част от забележките и тяхното представяне в справката.*** | | | |
| **1.** | Стр. 11: Липсва описание и аргументация на методологията по която се правят анализите напр. сравнителен анализ на наличност – необходимост или още вариационен анализ; секторен анализ; вторичен анализ и прочее - подбора на аналитичните методи се извършва на база на задание и/или диференциране на цели за анализ.  Поради тази причина изразявам "голяма проучвателна резерва" по отношение на целия документ. | Не се приема | Методът за извършване на анализ е обект на техническото задание, както е отбелязано и от вносителя на становището.  Коментара не предполага конкретен отговор - няма конкретно предложение. |
| **2.** | Стр. 15, фиг. 2: Данните от този регистър са събирани на база годишен статистически формуляр и имат декларативен характер. Те не обхващат нерегистрирани стопанства и нерегламентирано пускане на пазара. | Приема се по принцип | УО на ПМДР и Изпълнителят използват само официална информация. |
| **3.** | Стр. 17, фиг. 5: По какъв начин и дали изобщо е отчетен % на грешка при така изложената статистика. | Не се приема | Процент на грешка се изчислява обикновено при набиране на първични данни – обичайно с анкетно проучване лице-в-лице. Набирането на първична информация обичайно се прави по предварително определената методология. Изпълнителят не е набирал първични данни за целите на анализа. Всички данни, използвани в анализа са вторични, т.е. обработвани са данни, получени от официални източници – НСИ, ИАРА и други, изрично посочени във всеки от случаите. |
| **4.** | Стр. 19: Моля да се обясни как от 5,1 т. до 22,6 т. средната годишна продукция е 24 т. | Приема се | Графиката показва, че за 2015 г. е отчетено производство от близо 94 т. Очевидно в текста е направена техническа грешка, която ще бъде отстранена (цифрата 22,6 се заменя с 93,9). |
| **5.** | Стр. 20: Препоръчваме да се направи анализ по подобие на фиг. 5, 6, 7, 8 на производството на аквакултура от Черно море | Приема се по принцип | Графичното представяне на производството на аквакултури в Черно море по подобие на фиг. 5, 6, 7, 8, с оглед на това, че марикултурите са представени единствено от черната мида (*Mytilus galloprovincialis*), ще повтори изцяло представената информация във фиг. 3 за соленоводните аквакултури. |
| **6.** | Стр. 21: Съгласно анализите е видно, че голяма част от стопанствата, главно топлолюбива аквакултура, не декларират произведени количества.  НВ - която обаче се реализира на пазара по често като преработен продукт чрез стопанства деклариращи продукция. По важно е да се създадат условия или предприемат мерки за ограничаване на нерегламентирани продажби - пускане на пазара! | Приема се по принцип | Направената бележка е по-скоро препоръка за необходимостта да бъдат предприети мерки с оглед ограничаване на съществуващ сив сектор. |
| **7.** | Стр. 22, фиг. 12: Според нас статистиката не отразява реалните производства, защото е видно, че близо половината от стопанствата са неактивни, което е малко вероятно, особено от топлолюбивите. | Приема се по принцип | Направената бележка посочва необходимостта от мерки с оглед ограничаване на съществуващ сив сектор. |
| **8.** | Стр. 35: Да бъдат взети данни и от друг източник, тъй като не е е логично в 745 рибовъдни обекти да има само 866 заети лица. Факт е, че всички пъстървови и шаранови стопанства се обслужват от няколко човека до няколко десетки човека технологично. | Приема се по принцип | Друг източник, който не съдържа директно данни за заетостта в сектора е регистъра на НОИ за трудовите злополуки, съдържащ информация за осигурените лица в сектора на годишна база. Данните за осигурените в него са по-ниски и от данните на НСИ.  Направената бележка посочва необходимостта от мерки с оглед ограничаване на съществуващ сив сектор, както и/или мерки за подобряване на набираната статистическа информация в сектор Рибарство. |
| **9.** | Стр. 37: От цифрите е ясно, че над 70 000 т. риба от аквакултура, риболов и от внос се ползват от операторите в България. От нея 15 500 т. се изнася. Останалите 55 000 т. са за вътрешна консумация от приблизително 7 млн. население. Това означава, че на глава от населението се пада приблизително 8 кг. за консумация, като тук не сме сигурни дали е отразена консумацията на хайвер, хайверни продукти, салати и др. | Приема се по принцип | УО на ПМДР обръща внимание, че на фиг. 26 в картината представяща „Потребление“-то, изпълнителят съвсем коректно е представил две стойности за консумацията на риба: в горният десен ъгъл – 7,83 кг/ч, която произтича от баланса на предлагането онагледено със самата фигура и в левия долен ъгъл – 5,2 кг/ч., която е по данни от проведено проучване от НСИ.  Това разминаване с приблизително 1/3 по този показател също показва, че са необходими мерки за подобряване на ситуацията с набираната статистическа информация за сектор Рибарство. |
| **10.** | Стр. 42, фиг. 36: Защо няма анализ на тази висока себестойност на единица продукция от аквакултура през 2012 г. или на спада през 2013г. ?  Стр. 43, фиг. 37: Тук също. | Не се приема | Анализирането на пик в графиката през някоя от годините назад във времето ще бъде в сферата на предположенията, т.е. с ниска степен на достоверност. Смисълът на графичното представяне на информацията е да се онагледят тенденциите, а те добре се видими и са посочени в текста – и в двата случая са към плавно увеличаване на средни разходи, респективно приходи в левове за производство на килограм продукция. |
| **11.** | Стр. 43: Обединяването на данните за производство на единица продукция за всички аквакултури много трудно могат да позволят анализ на отделните производства по видове, както са представени по-долу: шаранови пъстървови и прочее. т.е. нямат съпоставимост.  Стр. 44, табл. 3: В тази таблица посочената средна цена на шарана за 2017 г. изглежда като цена без ДДС, а средната цена за пъстърва за същата година може да бъде формирана само ако към нея има ДДС. Защо има такова разминаване?  Анализът на статистика е неточен и непълен. Отанася се за всички статистически данни от САПИ. В посочените данни от статистика не е взет под внимание процентът на инфлационен индекс за периода, който по данни на БНБ е 18,5%, което означава, че цените са се запазили или ако трябва да сме съвсем точни са се повишили с 3,0 % за целия период.  За нас има известно неразбиране относно средната цена и цената на едро за килограм сравнено между Таблица 3 и таблица 4. | Приема се по принцип | Изпълнителят е обработвал и анализирал само официална информация, вкл. и в този случай – от САПИ ЕООД.  Независимо дали има грешки в абсолютните стойности на данните на САПИ, то грешките (ако има изобщо такива) са еднообразни/еднопосочни и няма да променят изведените тенденции при анализа. |
| **12.** | Стр. 45, табл. 5: Това действителната цена на сома ли е. Това надвишава значително цената на пъстървата и не звучи правдоподобно. | Не се приема | Това е официалната информация от САПИ ЕООД. |
| **13.** | Стр. 46: Анализът на статистика е неточен и непълен. Ако трябва да сме коректни, спадът на обемите е през периода 2009 г. до края на 2016 г., когато се достигат нивата от 2009 г. Съотнесено обаче към стойността на годишния внос (следващата таблица) този спад на обемите няма отражение. Липсва обяснение за това несъответствие или по-точно развитие. Вносът задължително трябва да се разглежда в контекста на вътрешното потребление в страната за съответния период, както и в контекста на производството и търговията на вътрешния пазар и да не забравяме износът през съответния период, както и движението на суровини от преработка на ишлеме. Иначе се превръща в самоцелна статистика.  Стр. 47: На какво се дължи спадът през 2018 г. или пикът през 2017 г.?  Стр. 48: Логично, тогава и обемът е по - голям. | Приема се по принцип | Използвана е официалната информация от ЕОППРА и Евростат, като са посочени основните тенденции, за които може да се направи достоверен анализ. |
| **14.** | Стр. 49: За нас количеството, което е отразено за средна консумация е два пъти по-малко от реалната консумация в България. | Приема се по принцип | Виж мотивите в т. 9.  Изпълнителят коректно е показал двете различни стойности (около 35% разлика) от различните източници. |
| **15.** | Стр. 51: В България има 400 езера, 3200 язовира, а регистрирани едва 750 стопанства. Останалите водни площи използват ли се за аквакултура, какви са количествата и как това влияе на консумацията, цената на рибата, заетостта и какво предвижда този документ, за да се изсветли сектора? | Не се приема | Основните производствени мощности за производство на аквакултури от посочените регистрирани стопанства са специализирани обекти за отглеждане на аквакултури, които са извън тези водни обекти. Естествените езера и язовирите са възможност за допълнително развитие на производство на аквакултури. |
| **16.** | Стр. 52: Вярна констатация, от която би следвало да се дава предимство на технологични решения с високо ефективно потребление на този ценен ресурс при разработване на съответната стратегия, както и при подпомагане с БФП.  Бихме желали да се допълни към този въпрос какво е влиянието на агромелиоративните мероприятия върху аквакултурата, по-точно как влияят нерегламентираното завишаване на използването на торове, хербициди и други химически |  | Коментарът не предполага конкретен отговор. |
| **17.** | Стр. 55: Прекалено големият брой на стопанствата, попадащи в зоните по Натура 2000, трябва да са обект на по-голяма разработка относно компенсациите, които да се предвидят при въвеждането на плани за управление на зоните. Това предполага авторите на документа да акцентират върху темата. | Приема се | УО на ПМДР ще има предвид становището при разработването на ПМДРА 2021-2027 г. |
| **18.** | Стр. 59: Нормативната база - национална и Европейска - изобилства от много нормативни документи, но неприлагането им в своята цялост създава условия за нелоялна конкуренция, сива икономика, дъмпинг на пазара и невярна статистика, а на базата на последната се правят заключенията и програмните документи за следващия програмен период 2021-2027. |  | Коментарът не предполага конкретен отговор. |
| **19.** | Стр. 62: Това е голямо предизвикателство за невладеещите езика участници в сектора. |  | Коментарът не е по същество. |
| **20.** | Стр. 63: Вярна констатация, но причините за нея трябва по-обстойно да се изследват и конкретизират, защото са комплексни.  Както и на "трансфер на теория в практиката". |  | Коментарът не предполага конкретен отговор. |
| **21.** | Стр. 68: Това, което липсва - не е отразено, е процесът на контрол на отделните звена и институции. Така много трудно може да се добие представа за цялостната система и да бъдат предложени корективни мерки.  Видно е, че научният и административният капацитет в България е добре обезпечен от страна на кадри, което предполага по-големи резултати относно развитието на аквакултурата. |  | Коментарът не предполага конкретен отговор. |
| **22.** | Стр. 70: Ако се приеме, че ПМДР е един от основополагащите инструменти за упражняване на политиките в сектора, то би следвало да се направи детайлен анализ на самата програма и да се предложат корективни мерки за слабите ѝ страни.  Макар и малък, резултатът е виден относно усвояването на средства по рибарската програма в раздел Аквакултура. За съжаление, причините са комплексни и те са от административен характер, от комуникационен характер и от страна на операторите и липса на финансов ресурс, изкривяване на намеренията относно производството на аквакултура или построяването на обекти без намерение за производство на аквакултура. | Не се приема | ПМДР е инструмент за определяне на приоритетите за изразходване на европейски средства в периода 2014-2020 г. по ефективен начин. Предвид края на периода на прилагането й, както и специфичните процедури по одобрение на нейни изменения, това е тема, която е извън обхвата на заданието на конкретната поръчка.  Изведени са основните проблеми, които са установени в хода на изпълнение на ПМДР и те са отчетени в направения анализ и направените предложения за приоритети и мерки. |
| **23.** | Стр. 70: Липсват причини и анализ за констатацията.  Източник? |  | От коментара не става ясно какви причини липсват и за каква констатация става въпрос. |
| **24.** | Стр. 71: По каква причина не е направен такъв анализ?  Кой ще диференцира отделните направления - риба за  консумация…, черупчести, други – хлорела, спирулина и прочее?  Откъде следва констатацията "поради недостатъчен опит на стартиращите ферми"?  Технологичните процеси при различните производствени технологии са коренно различни, съпоставени РАС с конвенционални и други. Тяхното управление означава познаването им.,  Неизпълнението на ПП е факт който задължително трябва да се обследва и анализира, но категорично липсата на опит при едните в сравнение с другите стопанства не е аргумент за приоритизиране.  Кой ще анализира критериите за подбор на "ниското качество на постъпилите ПП..." и причините за неизпълнение на заложените производствени програми?  По принцип технологичната самостоятелност води до финансова стабилност и независимост. Респективно по-малък риск.  Липсват причини за констатацията. |  | Тези коментари е неясно за какво се отнасят и няма конкретно предложение. |
| **25.** | Стр. 72: Прекалено много асоциации за аквакултура има в България без да имат представителност. През 2019 г. БГ ФИШ представлява 35% от производството на аквакултура в България и всячески подпомага разпространяването на информацията, популяризирането на мерките и консултирането на своите членове. АПРП БГ ФИШ не преследва лични цели, защото има администрация, която не е обвързана с лични интереси.  Изключвате Хоризонталният регламент.  Заложените критерии за допустимост трябва да са идентични с тези за избор на проекти, а защо не са? Липсва отговор от ПМДР. |  | Неясни коментари, както и какво се предлага с тях. |
| **26.** | Стр. 80: Аналитичната част на доклада е много добра. Разделът, който следва, е добро пожелание и административно звучи като прекрасно намерение. |  | Коментарът не предполага конкретен отговор. |
| **27.** | Стр. 88: SWOT анализ, силни страни.  България попада в регион на засушаване.  По-горе сте установили, че България попада в регион на засушаване и тенденцията в ЕС мащаб не е да се развива садковото стопанство.  SWOT анализ, слаби страни.  Неясно определение - "неподходящи"?  Не сме съгласни с това твърдение. Много емпирици в момента лекуват и прилагат схеми за профилактика, което първо е некомпетентно, второ е незаконно, и трето рискуват да приложат забранени препарати и химически съединения, които могат да увредят човешкото здраве или да причинят сериозна епизоотична обстановка. |  | Неясни коментари, както и какво се предлага с тях за SWOT анализа. |
| **28.** | Стр. 89: SWOT анализ, възможности.  Няма първична и вторична преработка - всичко е термин "преработка".  SWOT анализ, заплахи.  Няма търговско споразумение с Турция за внос на риба.  Това е обстоятелство и важи за всички на вътрешния и външните пазари. |  | Неразбираеми коментари и липса на конкретни предложения. |
| **29.** | Стр. 94: Рибовъдството да стане еднакъв по значение сектор, какъвто е прозводството на електроенергия от вода.  Освен това да се приоритизират производствени технологии, намаляващи разходването на водни запаси.  Нали затова ПМДР дава предимство на пълносистемни технологии. |  | Коментарите са неясни и липсват конкретни предложения. |
| **30.** | Стр. 95: Квалификацията би следвало да се разглежда като специфична компетентност резултат от знания + умения + опит. Мерки за повишаване на знанията и уменията могат да се подпомагат и от ПМДР, но нека не забравяме, че сектор Аквакултури е сравително млад и за натрупването на опит е необходимо и време.  Да престане неглижирането на ветеринарномедицинската професия и системното й заместване със специалисти от други образователни категории.  Не е възможно всяка ферма да има собствено производство на фуражи. Ако имате предвид България като държава, е въпрос на бизнес намерения от отделен оператор. Ползват се специализирани фуражи, за които има големи производители в Европа. |  | Коментарите не предполагат конкретен отговор. |
| **31.** | Стр. 96: Отмина времето, когато регистрите трябваше да са уеднаквени между институциите, информацията да е публична и електронното правителство поне в сектор Рибарство да работи перфектно отдавна.  Наличната информация в отделните регистри е напълно достатъчна, въпрос на анализ е някой да се потруди да направи връзките между тях.  Пазарът на риба се определя според покупателната способност на населението. |  | Коментарите не предполагат конкретен отговор. |
| **32.** | Стр. 98: Опитите на Турция и Румъния за производство на аквакултура от калкан засега не са много успешни.  Поради директната продажба на рибата от стотици водни обекти, които имат нулево производство и заемат нишата на редовните производители, ще бъде трудно да се постигне повишаване качеството и количеството на регламентирано предлаганата риба. |  | Коментарите не предполагат конкретен отговор. Липсват конкретни предложения. |
| **Второ становище на Национална асоциация на рибопроизводителите, постъпило по електронен път след 2-то заседание на ТРГ, извън поставения срок** | | | |
| **1.** | 1. Описанието на производствената част на Аквакултурата в страната е обемно и достатъчно, но смятаме, че не е направен анализ на получените цифри за произведена риба. Прави впечатление скокообразната промяна в производството на определени видове без да се направи анализ на причините. Най-фрапиращо е при сомовите и есетровите риби. Например : необясним е спада на производство при африкански сом при наличие на изградени мощности. Ако причините са от слабо пазарно търсене , тогава не би трябвало да се продължава финансиране изграждането на такива ферми. Нашата забележка не касае до колко са достоверни данните и източника им, а анализа на тази информация. | Приема се по принцип | Многократно в справките за постъпилите становища се посочва, че Изпълнителят – Обединение „ИРА-Стратегма“ и УО на ПМДР използват единствено официални данни и информация.  Официалните източници на информация изчерпателно са посочени в МНСПА.  Очевидно е, че някои числа пораждат въпроси, на които не могат да се предоставят отговори без да се спекулира с материята, поради което и изпълнителят и УО се придържат стриктно към официалните източници. Подхода при анализа на информацията е идентичен – да не се прекрачва тази граница. |
| **2.** | 2. Озадачава ни липсата на задълбочен анализ на констатираните данни за количества произведена риба по стопанства (фиг.10 и 11). Неясен е факта за липса на активност (анализ на причините) на такъв брой стопанства (фиг.12 и 15). Как се обяснява икономическата жизнеспособност и устойчивост на тези произвеждащи от няколко тона до 10-20 тона риба. Считаме, че такова производство е икономически неоправдано. Ако тези стопанства работят под капацитета си остава въпроса за необходимост от изграждането на нови мощности. Трудно се приема анализ без липса на адекватни причини за липса на производство в 40% от стопанствата. Прави впечатление, че области получили голямо финансиране по Оперативните Програми имат голям брой неактивни стопанства. Не сме съгласни с констатацията, че няма данни за причините при условие, че се твърди от създателите на документа за контакти с достатъчно производители. В отговора са констатирани слабости в законовата уредба касаеща сектора като не се упоменават в SWAT анализа по-нататък. | Приема се по принцип | Виж мотивите по т. 4 на справка № 1.  В Статистическата информационна система на ИАРА липсва информация за причините за големия брой неактивни стопанства. Например една от причините би могла да бъде изискването през предходния програмен период за регистрация на обектите за аквакултури при кандидатстване по инвестиционна мярка по ОПРСР. Подготвящите проект кандидати са регистрирали обекта за аквакултури и дори при нереализирано инвестиционно намерение, регистрацията остава, но стопанството е неактивно. Или при смяна на собствеността на обекта за аквакултури, се прави нова регистрация, а старата остава неактивна, или при промяна данните на ЮЛ резултатът е същия и т.н. Всеки един от посочените примери, вероятно има дял в неактивните стопанства, но на базата на предположения да се прави анализ е равносилно на спекулация.  Констатираните, доказани слабости ще намерят отражение при надграждането на документа и допълването на матрицата на Анализа на силните (**S**trengths) и слабите (**W**eaknesses) страни, на възможностите (**O**pportunities) и заплахите (**T**hreats). |
| **3.** | 3. На стр. 27, са описани категориите предприятия У нас съществува и голямо предприятие, което получава средства като такова , т.е. със съответното редуциране.  Съгласно отговора в страната няма голямо предприятие посочено в статистиката. За нас е учудващо, защо на бенефициента по ОП –„ Тунджа 73” ЕООД, се изплащат редуцирани БФП по проекти с мотич, че попада в обхвата на голямо предприятие по Закона за МСП ? | Не се приема | Няма несъответствие между първата и втората част на коментара.  За целите на статистиката се набира информация за предприятията, без да се отчитат свързаните лица.  В конкретният казус, обаче при оценка на проектно предложение от оценителна комисия, по процедура на ПМДР, се извършва служебна проверка за свързаните лица, в съответствие със Закона за малките и средните предприятия. Когато се установи в хода на проверката, че съответното предприятие е част от конгломерат от свързани компании, които попадат извън определението за малко и средно предприятие (МСП) по смисъла на Закона за малките и средните предприятия, интензитетът на финансирането на операции, осъществявани от тях се намалява с 20 процентни пункта, съгласно приложение I към параграф 4 на чл. 95 от Регламент 508/2014. |
| **4.** | 4. В анализа на стр. 29, относно стопанствата в Монтана и Добрич. Смятаме, че е уместно да се анализира какъв процент средства по Оперативната Програма са усвоени в областите Монтана и Варна и дали няма прекомерно финансиране на проекти в тези региони довело до състоянието им на водещи в производството. Вероятно този анализ трябва да се направи на друго място в документа за което нямаме претенции.  Не сме съгласни с получения от авторите отговор. Считаме, че в него има невярна информация за финансирането на посочените дружества. В нашия въпрос са упоменати области, като не визираме самите дружества, но бихме приели и конкретно визиране от авторите. | Не се приема | Виж мотивите в т. 7 на Справка № 1. |
| **5.** | 5. Относно данните в табл.1 и 2 на стр. 35, отнасящи се за секторната заетост и възнаграждение изразяваме съмнение за реалност на тези цифри. Ако се съпостави броя на фермите към лицата и изискванията на българското трудово законодателство се получават съмнителни данни. Има ли анализ дали то е адекватно към минималното възнаграждение за страната за периода? Не сме съгласни с дадения отговор на въпроса. Ние не изразяваме съмнение към източника и неговата достоверност, а към показаната информация и адекватния и анализ, който може да покаже състоянието на сектора. Колко предприятия имат по няколко стопанства и споделен в тях персонал? Това разрешено ли е от законовата рамка ? | Не се приема | Виж мотивите в т. 8 на Справка № 1. |
| **6.** | 6. На стр. 55 са описани предимства на РАС. Моля да се уточни, че пречистването на водата в тези системи е частично (не пълно) и те са пестящи водата, но по-енергоемки в сравнение с класическото производство. Използването на енергията влияе косвено на натрупването на въглеродни емисии в атмосферата. – Отговора на този въпрос и записаното в документа не кореспондират точно с поставения проблем. Независимо от произхода на енергията (ВЕИ или друго) РАС в класическия им вид изискват много енергия спрямо другите производства. Не считаме, че ВЕИ може да захранва такава система ежедневно и целогодишно. | Приема се по принцип | Направени са промени текста на МНСПА. |
| **7.** | 7. Във връзка с упоменатата методика за установяване влиянието и контрол на садковата аквакултура (стр. 55), бихме искали да се отбележи, че това е субективно становище и не е прието от националното законодателство. Дали прилагането и към момента е успешно, е изключително субективно становище и за това няма научни или други доказателства.  Не сме съгласни с дадения от авторите отговор. Методиката е мярка в един от ПУРБ в Р.България за периода 2016-2021. Успешното прилагане на мярката не е научен факт за да се цитира. След този период посочения документ няма основание за прилагане. Самата формула на изчисление е некоректна и се базира на моментното състояние на водното тяло и околната му среда при издаване на разрешителните за водоползване с цел аквакултура по ЗВ. Както се вижда динамиката на водните обеми и равнището на водата в големите язовири е много голяма и трудно предсказуема за периода на издаваното разрешително, което е безспорен факт. Тази методика не е приета в нормативен документ за да се прилага на национално равнище със силата на задължително изискване при описаната дейност. | Не се приема | Виж мотивите в т. 13 на Справка № 1.  Каква методика за определяне на екологичния капацитет на язовирите ще се прилага не е предмет на МНСПА. Посочено е, че има разработена такава методика. В допълнение, не ни е известна друга методика, с която може да се извърши тази оценка. |
| **8.** | 8. Не сме съгласни с направените констатации на стр.55 : Аквакултурните стопанства, ползващи речни води изграждат водохващания в реките, които най-често не са комплектовани със съоръжения за пропускане на рибите и по този начин нарушават проходимостта на речните биокоридори. В редица случай потреблението на речни води (особено в периодите на маловодие) не е съобразено с екологичния минимум вода, който трябва да се запази в реката след водовземното съоражение, за да се осигури нормално съществуване на водната екосистема. – Този текст означава неадекватен контрол който трябва да се осъществи. За издаването на разрешително по ЗВ описаните условия трябва да са изпълнени. В самото разрешително се описват разрешените количества вода по месеци като са съобразени с гарантиране на минимален екологичен отток в реките. | Не се приема | В документа са констатирани и посочени проблеми, който се отнасят за отделни случаи, но са значими, защото влияят върху състоянието на рибните запаси на големи речни участъци. В текста не са посочени конкретните причини.  Това би могло да бъде неадекватен контрол, както посочвате, но не е изключено да се дължи на празноти в подзаконовата нормативната уредба или други причини. |
| **9.** | **9**. По отношение на SWAT анализа:  **В силни страни :**  - Описанието на качествата на продуктите от аквакултура (АК), не е уникално само за произведените у нас за да е тяхна силна страна в националния план. Няма научно доказателство в твърдението, че има здравословни качества. Предполагам, че това твърдение е относимо за всяка държава членка на ЕС, не само за Р.България.  Отговора на авторите се отнася за текста на изречението като цяло, но това не отговаря на поставения въпрос!  - В силните страни се упоменава наличие на богати природни дадености , а в други стратегически документи се споменава че страната е относително бедна на воден ресурс. Може ли да се смята в този контекст и Черно Море ?  В отговора на автора има противоречие. Говори се за природни дадености, а в отговора се упоменават язовири, сондажи и т.н. което не е природна даденост. Природните дадености на Ч. Море по-добри ли са от тези в Средиземно Море по отношение на възможности за АК  - малките и средни язовири имат положително влияние върху околната среда , но по отношение на аквакултурата на този етап са **нежизнеспособни икономически** с което дейността в тях е обречена на провал. По наши изчисления минималните площи за нормално икономическо съществуване на едно лице са поне 300 дка. за обект. Има ли данни колко от произведената риба е от подобни обекти, ако се твърди че е силна страна.  В отговора на автора са допълнени предполагаеми за развитие дейности извън обхвата на описанието в анализа „**голям брой малки и средни язовири подходящи за екстензивно и плоуинтензивно рибовъдство”.** Моля да се уточни за какво ще се използват тези язовири – за аквакултура както е споменато в анализа или за други предполагаеми дейности извън обхвата на производството. Да се уточни, че почти 100% от тях са държавна, общинска и др. собственост като много малко са частни. Стопанисването на същите в момента е неясно и не напълно уредено фактически. Отдаването им под наем е тека процедура която може да възпрепятства изпълнението на поставените цели.  - наличието на големи язовири е положително, но в тях се развива само садкова аквакултура. Те са с друго основно предназначение и през много сухи периоди остават с много малък капацитет. През тази година се видя, че основни язовири останаха почти без вода. В този дух трябва да се отбележи, че садковото производство в тях носи най-голям риск от пренасяне на опасни заразни заболявания по водните животно което може да причини екологична катастрофа. В текстове на този анализ се упоменава, че в Европа няма практика на подобно производство, както и че тези системи и технологии са източник на еутрофикация на язовирите.  Моля по отношение на високия риск от пренасяне на заболяване да се произнесе компетентен орган ! При садковото производство контакта на отглежданите риби и тези във водоема е непрекъснат и постоянен. Не са възможни карантинни мероприятия. Това води до повишен риск от попадане на патогени в околната среда. Поради самото естество за невъзможност за пресушаване на тези язовири за унищожаване на болните риби, както и носителите се считаме, че риска е висок. На каква база се прецени, че това е основно производство на аквакултура? Какво означава „ голям брой подходящи за аквакултура” след като през няколко години част от тях почти се пресушават ?  - Повишеното търсене едва ли може да се смята за силна страна при условие, че сме от последните в Европа по консумация на глава от населението. Моля да се уточни къде е констатирано такова търсене – извън страната или в страната? Търсенето е на първична продукция за преработка или директна продажба? Търсенето еднакво ли е за всички видове продукти или има специфично такова?  - Високия интензитет едва ли е силна страна на Българската Аквакултура. Има ли данни интензитета на подкрепа за другите държави членки на Съюза да е по-малък?  - Предлагаме като силна страна да се включат други показатели като например : наличие на стопанства използващи селективни методи при размножаването на риби, утвърдени технологии и традиции и т.н.  Авторите са изразили становище за неяснота в израза „селективни методи при размножаването на риби” – с това изразяваме становище, че у нас съществуват стопанства които при възпроизводството (размножаването) на рибите използват селективни методи на подбор и отбор на разплодниците с цел утвърждаване на определени качества, белези и характеристики в потомството. Подбора на разплодниците е индивидуален и групов. Селекцията в размножаването е приет и използван термин. Моля при липса на яснота, да използваме и други комуникативни методи за уточняване.  **- По отношение на слабите страни** :  - Споменава се, че сектора не е достатъчно конкурентно способен.  Не сме напълно съгласни с дадения отговор. Конкурентостта не зависи само от обемите, а и от качеството, възможности за ритмична и постоянна доставка и най-вече цена на продукта.  - Упоменава се ниска консумация.- Не считаме, че това е проблем на аквакултурата а пазарна тенденция.  - Производство на риба от нисък ценови сектор е функция на пазарното търсене, не е слаба страна на аквакултурата. При генерирано търсене на риби от по-висок ценови клас ще се създаде и условие за производство. По-висок ценови клас на рибата , не означава автоматично и по-голяма печалба за производителя.  Не сме съгласни с дадения отговор. У нас съществува производство и на риба от висок ценови клас, но няма търсене от страна на пазара. Произвеждат се сомови, есетрови и щукови, но търсенето е ограничено. Рибите които се търсят и внасят от този клас от АК не подлежат на устойчиво производство у нас. Поради подобно становище у нас се отглежда например и Веслонос, но се оказва, че пазара не приема тази риба въпреки добрите и характеристики.  - Недостатъчно взаимодействие между изследователския сектор и бизнеса – това е субективно мнение и предлагаме да се премахне. Това не е слаба страна на сектора и той едва ли има вина за подобна ситуация за да може да се коригира чрез ОП.  Не сме съгласни с дадения отговор. Няма как една ферма да работи под ръководството на технолог. Управлението на структурите е съвсем различно от производството. Не е ясен термина” тясно сътрудничество” ! Какви услуги предлагат центровете за аквакултура, които не са възприети от производителите ? Кой от двата упоменати субекта е причина за това недостатъчно взаимодействие, за да се насърчи такова?  - Липса на единни действия между браншовите организации за промотиране на българските компании на международни пазари и идентифициране на пазарни ниши.  Това не е относимо към АК, а към предлагането и търговията. Моля, да се преосмисли дадения отговор.  - Слабо развита директна продажба от фермата : Дали е възможно произведената продукция от фермера да не се продаде „ директно” от фермата ? Това е безсмислено написано изречение което не касае слабост на АК.  Отговора не отразява въпроса. Ако се има в предвид продажби на дребно – то тази дейност не е до желание на трети лица, а по други причини. Както споменахме, повечето водни обекти за АК са наети за малък период от време и инвестиране в подобна дейност е рисково. Голяма част от обектите са отдалечени от населените места и с труден достъп поради което тази дейност е нерентабилна. Няма фермер който да не продава продукцията си при проявен интерес от клиенти. Подобна дейност е ограничена и от други закони.  - Ограничено предлагани на риба и рибни продукти в търговската мрежа – неясно остава на какво почива подобно твърдение и как се отнася към АК. Това е функция на търсенето и предлагането. Има ли търговска мрежа на която да е отказано доставяне от наши производители ? Има ли нереализирана риба поради това ограничено предлагане?  Не сме съгласни с отговора. Той не кореспондира към въпросите. Молим, да се преосмисли текста. Скъсената верига не е фактор за повишаване на потреблението. Повишаване на цената при тази дейност, не означава автоматично и повишаване на печалбата за фермера защото има и допълнителни разходи по продажба.  Използване на неподходящи водни басейни и водоизточници – това не е слаба страна на сектора, граничи с лична човешка глупост. Това не се отнася за сектора.  Не приемаме становището на авторите. Ако това касае садковите технологии, то това трябва да се уточни. Всички стопанства се изграждат и работят след издаване на разрешение от компетентните органи. Ако те са преценили, че обекта отговаря за определените видове риби и технологии то това би трябвало да е така. Ако условията не са били подходящи, то и разрешаването на дейност не би трябвало да се осъществи. Всички стопанства би трябвало да имат технологична част, като нашите констатации са че те в повечето случаи са изработени именно от учени и специалисти в АК. Това не е характерно за сектора като цяло, а най-вече за новопостроени стопанства със средства от ОП.  - Липса на достатъчно зарибителен материал….това **твърдение е неуточнено като терминология** и е донякъде субективно. То е и основен мотив на лица получили финансова подкрепа но не стартирали ПП да оправдаят бездействието си. Твърдим, че имаме достатъчно произведен зарибител, както и възможност да произведем повече от топловодните и есетрови видове. Това твърдение да се премахне и в последващи текстове на документа.  Също така в препоръките е записано,че финансирането на риболюпилни не се препоръчва поради липса на кадри и специалисти. Ако това остане , да се уточни за кои видове се отнася.  Не приемаме напълно текста в отговора. Имаме достатъчно примери за производство на малки рибки за доотглеждане от посочените видове – европейски сом, бяла риба, есетрови риби и т.н., но липсата на търсене ограничава производството. Що се отнася до топлолюбивите риби , основен проблем е предлагането на ниска цена на личинки от Румъния. Също така предлагане на тези риби съществува и от научните институти у нас, което е особен вид влияние на свободния пазар.  - Липса на регионални ветеринарно медицински кадри за лечение на болестите … : Смятаме, че това също не е коректно споменато. На територията на страната има достатъчно кадри, но конкуренцията в обслужването на аквафермерите е нарушена поради упражняване на лечебна дейност и частна нерегламентирана практика от лица заети в науката и контрола. Това е основна пречка за създаване на подобни специалисти работещи в практиката.  Не сме съгласни с отговора на автора. Закона изисква договор между фермера и ветеринарен лекар който да издава документи за придвижване на живата риба, както и да извършва държавните профилактични и други мероприятия. Лекаря не е длъжен да лекува рибата в стопанството. От своя страна законе не лишава фермера да сключи договор за консултации с друго лице специалист което да назначава лечение стига то да има съответната квалификация. Тук проблема произлиза от ветеринарното законодателство, а не от слабост на АК.  - Към слабите страни предлагаме да се включат и други компоненти обвързани със сектора : често констатирано залпово замърсяване на използваните водоизточници от неустановени лица, наличие на много рибоядни птици заплашващи производството поради преминаващия миграционен поток към Африка, слабо развита развъдна дейност при студеноводните видове, ниско платен и непривлекателен труд в аквафермите, липса на законова рамка урегулираща развъдната дейност и създаване на развъдни сдружения, неефективно работещи структури по управлението и надзора на ОП, слаба подкрепа за производители на аквакултура попадащи под допълнителни регулации в резултат на решения на държавните институции и т.н. | Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Приема се по принцип  Приема се по принцип  Приема се частично  Приема се частично  Приема се по принцип  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се частично | Виж мотивите в т. 16 на Справка № 1.  Самият коментар не съдържа и не поставя конкретен въпрос.  Виж мотивите в т. 17 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 18 на Справка № 1.  В мотивите, нишката, която се следва е комплексното използване на язовирите.  Виж мотивите в т. 19 на Справка № 1.  Всеки тип производство на аквакултури има своите предимства и недостатъци. Отгледаните значителни обеми аквакултури, при рентабилно производство дава най-ясен отговор за състоянието на садковото производство.  Виж мотивите в т. 20 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 22 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 23 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 24 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 25 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 26 на Справка № 1.  Когато се въвеждат нови видове, които са непознати на потребителя, в началото, тяхната реализация е проблемна. Например при есетровите – в началото на изкуственото им отглеждане и появата на относително непознат продукт на пазара, е съпроводено със затруднени продажби, но с течение на времето това отношение на потребителите постепенно се променя. В настоящият момент веслоноса е точно в такъв етап – опознава се от пазара/потребителите.  Виж мотивите в т. 27 на Справка № 1.  Недостатъчното взаимодействие между научно-изследователските и образователни центрове и практиката и използването на образовани и добре подготвени кадри в рибарството е недостатъчно и това е неоспорим факт. Това разбира се в настоящият момент е слаба страна, но същевременно е и възможност за бъдещ период.  По отношение на технолога на едно рибовъдно стопанство само ще отбележим, че той следва да бъде водещата фигура за осигуряване и реализиране производствената програма на стопанството от технологична гледна точка, без значение на вътрешната субординация на компанията. Когато други фактори вземат превес над технологичните изисквания, в тези случай обичайно се получават лоши производствени резултати.  Виж мотивите в т. 28 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 29 на Справка № 1.  Има се предвид продажба на дребно директно от рибовъдните стопанства като се търсят възможности за нейното увеличение и постигане на по-високи цени.  Виж мотивите в т. 30 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 31 на Справка № 1.  УО на ПМДР счита, че тази констатация следва да остане и да се има предвид, защото се появяват случаи на неудачно изградени стопанства.  Поради това УО на ПМДР взема мерки и увеличава изискванията към технологичните проекти.  Виж мотивите в т. 32 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 33 на Справка № 1.  Виж мотивите в т. 34 на Справка № 1. |
| **10.** | 10. Поради забележките към SWAT анализа предлагаме да се преработят и идентифицираните потребности към стратегиите. Така описаните нямат отношение към практиката и като цяло са икономически неоправдани. Извършването им за сметка на ОП е недопустимо. Повечето малки и средни язовири са изградени с цел напояване и средствата за тяхната поддръжка, реконструкция и реновиране би трябвало да дойдат от друга ОП за сметка на хидромелиоративните инвестиции от собствениците на съоръженията. В много случаи използването на описаната поликултура в язовирите е икономически нецелесъобразно и практически невъзможно, въпреки доброто желание на експертите. Подобни препоръки могат да доведат до още по-голям разрив между бранша и експертите (учените)  Не сме съгласни с дадения отговор. „ Насоките за развитие на аквакултурите в страната” би трябвало да се определят след дебат с т.н. бранш. Нямаме информация за участието на сдружения или отделни производители в обсъждането на подобен въпрос, а той е от фундаментално значение за развитието на сектора. Също така ще рефлектира и необходимите промени в законовата база, както и в приоритизиране на финансирането по ОП. Много важно е да се разделят нещата които могат да се постигнат реално, от хипотетично поставените неизпълними цели. | Приема се по частично | Виж мотивите в т. 37 на Справка № 1.  По отношение на възстановяването на малки и средни язовири УО на ПМДР ще има предвид бележката при надграждането на МНСПА и при изготвяне на ПМДРА 2021-2027.  По отношение на комуникацията между УО на ПМДР и браншови организации в сектор Рибарство – тя е перманентна и не се отнася само до МНСПА. УО организира обсъждания по всички важни въпроси/проблеми/документи, като МНСПА не прави изключение. Постоянен и активен участник в тези дискусии е НАР. |
| **11.** | 11. Изразяваме нашите съмнения в така описания голям стопански интерес към калкана (стр.94) у нас и възможностите за неговото отглеждане в аквакултура през следващия програмен период. Мнението ни се базира на реалните събития и възможности на сектора очертали се през изминалите периоди. Също така изразяваме съмнения в по-голяма част от методите предложени за повишаване на консумацията на риба и рибни продукти.  В отговора се отразява висок интерес от инвеститори който трябва да се стимулира. Това ни кара да се питаме, щом има висок интерес защо трябва да се стимулира ? Това означава ли приоритетно финансиране по ОП ? Има ли статистика колко от средствата по програмата са дадени за морска АК ? Това означава ли, че ще е необходимо разделяне на средствата за морска и сладководна АК? | Приема се по принцип | Виж мотивите в т. 38 на Справка № 1. |
| **Коментари от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, постъпили по електронната поща** | | | |
| **1.** | 2.8.2. Стратегическа планиране, стр. 64: Към министъра на регионалното развитие и багоустройството е създаден Консултативен съвет по морско пространствено планиране в който участват всички заинтеросовани ведомства и страни, за да се улесни координацията между секторите. В Консултативния съвет участват представители на МЗХГ и на ИАРА. | Приема се | Текстът е добавен към документа. |
| **2.** | 2.8.4 Контрол по прилагането на политиката, стр. 68: МППРБ има и контролни функции в смисъл на регулиране и координиране на морските ползвания | Приема се | Текстът е добавен към документа. |
| **Коментари от Министерство на финансите, постъпили по електронната поща** | | | |
|  | Във връзка с изпратеният ни проект на Многогодишен Национален стратегически план за аквакултурите в България (2021-2027) по повод предстоящата втора работна среща на ТРГ, правим следната бележка по отношение на посоченото на стр. 77, че в началото на 2020 г. Министерството на финансите е възложило изготвянето на  предварителна оценка за прилагане на финансови инструменти по „Програма за морско дело, рибарство и аквакултури“ (ПМДРА) 2021-2027:  След като бе извършена справка на „Профила на купувача“ на официалната електронна страница на Министерството на финансите, обществена поръчка с такъв предмет на дейност, свързана с ПМДРА (2021-2027), не е обявявана и съответно не е възлагана. В тази връзка, предлагаме текстът да се прецизира, с цел коректно посочване на  Възложителят. | Приема се | Направена е корекция в документа |
| **Коментари от Министерство на земеделието, храните и горите – дирекция ДПР, постъпили по електронната поща** | | | |
|  |  |  |  |
|  | Дирекция ДПР има бележки, отново по отношение на консултацията, която ЕК прави по отношение на инструментите за държавна помощ (стр.79):  В първия параграф на страницата, изразът „държавна помощ в малък размер“ е неточен и следва да бъде заменен с „минимална помощ (de minimis)”.  Във втория параграф неправилно е използван изразът „рамката за държавна помощ“, доколкото рамката в областта на рибарството включва няколко инструмента (цитираният по-горе Регламент за минимална помощ, регламентът за групово освобождаване и Насоките), а текстът по-долу се отнася само до Регламента за групово освобождаване.  По-надолу в същия параграф се съдържа изречението „Консултацията обхваща всичките три инструмента за държавна помощ“. Това твърдение не кореспондира с истината. Насоките за оценка на държавните помощи в областта на рибарството и аквакултурите не съдържат клауза за краен срок на прилагането им и поради тази причина не се налага да бъдат променяни. В рамките на консултацията се обсъждат само Регламента за минимална помощ и Регламента за групово освобождаване. Считаме, че текстът и тук трябва да бъде преработен, така че да отразява правилно фактическата обстановка. | Приема се | Направена е корекция в документа |
|  | С допълнение на това, имаме бележка и по отношение на SWOT анализа – стр.90. В частта възможности е записано „Продължаване на целенасочена държавна подкрепа за подобряване конкурентоспособността в подсектора при оптимизиране на използването на ресурсите“. Не считаме, че в този стратегически план е мястото да се планира държавна подкрепа. Доколкото са идентифицирани някакви потребности на сектора, на този етап е добре да се разглеждат възможностите за удовлетворяването им посредством инструментите, които са предоставени от законодателството на ЕС. Не считаме за целесъобразно да се планира вече идентифицирани нужди да бъдат покривани от държавно подпомагане (което принципно би следвало да бъде допълнително, ако дадени потребности не могат да бъдат покрити от оперативните програми. Както правилно е отбелязано в част 2.9.4. от документа, държавна помощ и до този момент е била предоставена еднократно и инцидентно, при идентифицирана ситуация в сектора, която е изисквала своевременна намеса. | Приема се | Направена е корекция в документа |