****

**ТАБЛИЦА**

**С ПОЛУЧЕНИ СТАНОВИЩА ПО СИТУАЦИОНЕН АНАЛИЗ НА СЪСТОЯНИЕТО НА СЕКТОР РИБАРСТВО В БЪЛГАРИЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация** | **Становище** | **Коментар на МЗХГ** |
| 1. | Национално сдружение на общините в Р България | Положително оценяваме, че в приложения Ситуационен анализ на състоянието на сектор рибарство в България са отразени, макар и частично представените от нас коментари и бележки, в рамките на публичното обсъждане на документа. | Приема се |
|  |  | Подкрепяме предложеното определяне на минимален брой МИРГ с териториален обхват по поречието на р. Дунав, чиито стратегии да бъдат подкрепени през следващия планов период, като адекватна реакция на резултатите от прилагането на ПМДР и като база за планирането на бъдещи мерки (стр. 353 от Анализа). Считаме, че сходен подход следва да се приложи и по линия на мерките за пристанищна инфраструктура, т.е приоритизиране на инвестициите и целеви ресурс за инфраструктурата по р. Дунав. Така ще избегнем слабостите от предходните два планови периода, през които инвестирахме най-вече по Южното Черноморие. | Приема се |
|  |  | Подкрепяме изведените приоритети за бъдещия програмен период, като предлагаме:  - по приоритет 2 „Насърчаване на устойчивия риболов и опазването на водните биологични ресурси“, мярка „Подкрепа за модернизиране на рибарските пристанища“, да се допълни текст, че приоритет ще бъде даден на разширяването на териториалния обхват на инвестициите, в т.ч. по поречието на р. Дунав;  - по приоритет 3 „Създаване на предпоставки за растеж на устойчивата синя икономика и стимулиране на развитието на общностите, занимаващи се с риболов и аквакултури, в крайбрежните и вътрешните райони“, да се препоръча обезпечаването на адекватен ресурс за подхода ВОМР, с цел постигане на предвидения териториален баланс на МИРГ. | Не се приема. Изборът на стратегии за ВОМР не следва да се основава на териториален принцип. Подборът на стратегии се извършва по одобрени критерии за избор, в които териториалният подход би бил дискриминационен. |
| 2. | Тачо Пашов,  Национална асоциация на рибопроизводителите | „По така предложения „Ситуационен анализ на сектор Рибарство в България“, бихме искали да отправим същите забележки изпратени от нас с писмо с изх. № 18/29.07.2020 г. За нас е видно, че забележките и предложенията изпратени с това писмо са игнорирани почти изцяло. За нас като участници в написването на стратегически документи през последните 15 години, се създава усещане за повтаряне на подхода и изпълнението на създаването им, което с голяма вероятност може да доведе до получаването на същия неблагоприятен резултат.  Още веднъж подчертаваме, че въпреки озаглавен като “анализ“, в така изпратения документ има само статистическа информация и направени изводи, част от които със спорно естество. Аналитичната част, въпреки големият обем на материала, може да се открие много трудно.  По време на заседанието бихме искали да чуем мотивите за несъгласие с изпратените от нас забележки в упоменатия документ.“ | Забележките са взети предвид и е приложена таблица с отправените коментари, както и изразеното становище на УО на ПМДР 2014-2020 г. по тях. |
| 3. | Димитър Димитров, представител на сдружение „Черноморски изгрев”  (извадка от стенографския протокол) | Ситуационният анализ считаме, че съдържа много и ценна информация, но според нас не съдържа ясни послания за насоките, тенденциите и перспективите за развитие в случая на стопанския риболов. Ако това е документ, който ние ще следваме при разписването на оперативната програма според мен трябва да има наистина по-ясни посоки и по-измерими.  Конкретните ни предложения касаят три точки:  Първо, те са споменати вътре в анализа, няма никакво съмнение, но те са следните: Необходимостта от преструктуриране на риболовния флот, такава необходимост според нас е налице.  Второ, липсата на изводи за нуждата от модернизация на риболовния флот.  Трето, пристанищата. Считате ли че трябва да възприемем подход, както от предишната 2007 – 2013 година когато посочихме необходимостта от модернизация на конкретни пристанища? Тоест това е предложението ми отново да посочим в този Ситуационен анализ, тъй като все пак целта му е да начертае тенденциите и перспективите за развитие, да посочим конкретни пристанища.  Четвърто са мерките за опазване на рибния ресурс. през компенсационните мерки за временно преустановяване. Само са загатнати и маркирани, но считаме, че там може да има повече конкретика и според мен може да говорим за конкретни показатели, конкретни бюджети | Приема се.  УО на ПМДР ще вземе предвид коментарите при подготовката на финалния документ.  УО инициира провеждане на онлайн дискусия, на която да се обсъдят предложенията на заинтересованите страни по темата. |
| 4. | ВЕРАДИНА НАЧЕВА, ЮЛИЯ ГРИГОРОВА, МОСВ  (извадка от стенографския протокол) | Със задоволство можем да споделим, че в по-голямата си част коментарите предоставени от министерството (МОСВ) са отразени, като намираме, че в новия изпратен документ има няколко момента, които заслужават внимание.  Първият коментар, който искам да споделя касае точно част „Стопански риболов“, която обсъждаме. Въведени са уточняващи текстове по отношение на есетровите риби. Похвално е според нас, че в документа е вмъкнато разяснение за Конвенцията за регулиране на търговията със защитени видове по CITES като е направен опит да се поясни въвеждането на квоти като един от инструментите за опазване на есетровите видове риби в Дунав и в Черно море, като тук може би само едно допълнително прецизиране на едно конкретно изречение на стр. 80, ако ми позволите, „Международната търговия с екземпляри и продукти“ следва да се допълни „родени и отгледани в аквакултури“, не е обект на определяне на квоти съгласно една конкретна резолюция приета от Конференция на страните по CITES, което може би е детайл и ако е необходимо ще подадем точното наименование на резолюцията за да добави под черта или по какъвто друг начин прецените, като допълнително можем да подадем и това предложение за корекция на изречението.  По отношение на подсектор „Аквакултури“ от съдържанието на Ситуационния анализ – част влажни зони.  От Плана за влажните зони са взети текстове и са добавени в анализа, но като цяло нашия коментар беше по отношение на изграждането на рибовъдни стопанства на места, където вече съществуват влажни зони. Бих казала, че това не винаги е екологосъобразно, нито благоприятно за биоразнообразието и така бихме искали, ако е възможно текстът да бъде коригиран в тази основа. Можем да предложим и сега текст в наличие на съществуващи рибовъдни стопанства в обявени влажни зони да имат възможност да бъдат възстановени, тоест да получат средства за тяхното възстановяване и ще ви дам пример, най-вече в „Натура 2000“ зоните по директивата за птиците, една абсолютна необходимост от възстановяването на рибовъдни стопанства, които не оперират като такива в момента. (стр. 249)  По отношение на стр. 238 – Закона за водите, не е отразена забележката, която сме дали. Тя всъщност е много важна за нас, тъй като според Закона за водите не само Басейновите дирекции са компетентни и отговорни за разрешителните режими за ползването на воден обект. Така, че моля или да се махнат Басейновите дирекции, или коректно да се допълнят и останалите заинтересовани и компетентни органи.  На стр. 319, като потребност е отразена една предложена бележка от страна на МОСВ, а именно ще прочета как звучи тази потребност: „Ограничаване на приложението на риболовни техники с потенциал да представляват заплаха за екологичното равновесие на морските екосистеми, например бяла пясъчна мида и рапани“. Предполагаме, че се е получило някакво несъответствие и грешка, тъй като няма как бялата мида и рапаните да бъдат обвързани с риболовните техники, и не е това същността на коментара, който сме дали.  Другите основни бележки - по отношение на правилното изписване на наименованията на видовете риба. Няма да давам примери, на множество места в текста на стр. 175, стр. 278, стр. 261, стр. 124 и стр. 175 има неправилно изписани наименования.  Моля за специално внимание на стр. 278, абзаца за защитени видове риби, който не кореспондира с тези включени в цитираното приложение № 3 съгласно ЗБР.  Цитираните видове риби са от приложение № 4 на ЗБР, така че моля тези несъответствия, особено касаещи законодателството да се прегледат отново от екипа.  По отношение на спора за екологичен фураж и био фураж. Според българското законодателство екологичен фураж, екологично земеделие и екологични аквакултури няма. Приетият термин в България е „биопроизводство“ независимо на какво, това е законодателството. | Приема се по принцип  УО на ПМДР при подготовката на финалния документ, ще вземе предвид коментарите.  Текстът: „Международната търговия с екземпляри и продукти, родени и отгледани в аквакултури“ е променен  Текстът относно Закона за водите е коригиран.  Списъкът със защитените видове риби ще бъде коригиран съгласно Приложение № 3 съгласно ЗБР във финалния вариант на документа. |
| 5. | Нелко Йорданов, МИРГ „Шабла – Каварна – Балчик“  (извадка от стенографския протокол) | По отношение на Ситуационния анализ - в частта Рибарски пристанища и лодкостоянки“, препоръчваме да се добави и да се развие тази част.  Липсват според нас три основни направления, които не са отразени в Ситуационния анализ. Това са: финансирани, съществуващи, изградени или в процес н изграждане рибарски пристанища. Не виждаме никакви текстове, които да отразяват тези обстоятелства, а те са полезни за извличането на препоръки в последващ етап от анализа предвид това, което засегна господин Димитров относно териториалното разпределение, финансиране и изграждане на такива съоръжения.  Вторият елемент, който смятаме, че трябва да бъде добавен е, частта на Държавно предприятие „Рибни ресурси“ тъй като в неговия актив са включени няколко стратегически важни за Република България пристанища и като собственик на тези съоръжения това е единствения бенефициент, който би могъл да се възползва и да реновира и да обнови тези пристанища.  Третият елемент, който считаме, че трябва да бъде добавен е нормативната уредба, която съществува към момента, защото продължава да бъде използвано понятието „лодкостоянка“, което към момента все още не съществува в правния мир.  Относно SWOT анализа, който е представен за сектор „Стопански риболов“ мисля, че би трябвало да се отрази това, че видимо в Северната част на Черно море няма изградена пристанищна инфраструктура и това оказва сериозно влияние върху работата на заетите в сектора. | Приема се по принцип  УО на ПМДР при подготовката на финалния документ, ще вземе предвид коментарите.  Приема се. Текстът е добавен в документа. |
| 6. | Тачо Пашов НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА РИБОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ, ГР. СТ. ЗАГОРА  (извадка от стенографския протокол) | Не съм скрил и това, което четохме за аква-екологичната насоченост, там виждаме, че промяна няма. В този Ситуационен анализ виждаме връщане към един период, който е доказал, че е неефективен и не работи 2007 – 2013 година. Това беше провал на аква-екологията тогава. И леко полека пълзим назад вместо да виждаме това, което е заработило и да заработим, да премахнем пречките, поради което късно стартираха тези мерки и да могат да стартират по-бързо през следващия програмен период и да са насочени към тяхното правилно изпълнение и оползотворяване на средствата, така че те да стигнат и до листа на потърпевшите в сектора. | Приема се  УО инициира провеждане на онлайн дискусия, на която да се обсъдят предложенията на заинтересованите страни по темата. |
| 7. | ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ НА НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА РИБОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ, ГР. СТ. ЗАГОРА  (получено на 18.09.2020 г. през електронната поща на ТРГ) | 1. Според нас механизма за изчисляване на потреблението на риба по фиг. 67 е непълен и подвеждащ. Не са отразени генерираните отпадъци от преработката на внесената риба както и на част от преработената родна продукция. Не е прибавен броя на туристите в страната което прехвърля консумираната от тях риба на българското население. Така изкуствено се увеличава потреблението на риба. | Коментарът се повтаря (№ 13 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 2. Абсолютно не сме съгласни с разработената и предложена методика от ИРА- Пловдив за определяне капацитета на големите язовири за аквакултура в садки. Същата има редица недостатъци и лесно може да се манипулира резултата от нея. | Коментарът се повтаря (№ 5 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 3. на 196 стр. се описва модернизацията на пристанищата по ОП.Описан е изградения капацитет, но не и реалния принос към сектора който да се базира на статистически данни. Остава открит въпроса за количествата риба разтоварени на тях, продажбите на риба от пристанищата и брой домуващи кораби ? Тази информация е важна за евентуални бъдещи инвестиции в инфраструктурата. | Коментарът се повтаря (№ 15 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 4. Има ли направен анализ на изпълнението и ефекта на мярка 3.4. по ОПРСР ( стр.197) и как точно допринесе за повишаване на консумацията и имиджа на риба и рибни продукти ? Има ли направено проучване сред населението за ефекта на мярката? Защо има причини за неизпълнение на ПП поради намаляване консумацията, след като тази мярка е допринесла за обратното? | Коментарът се повтаря (№ 16 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 5. Не сме съгласни с твърдението , че е имало нисък интерес по мярка 2.2. на ОПРСР ( стр.198). Използването на този термин е некоректно и неотразява реалната действителност. Твърдим, че интереса от производителите беше достатъчно висок, но нормативната уредба по мярката, както и късното и стартиране не позволиха на повечето кандидати да подадат проекти.Т.е. интерес имаше, но не се създаде възможност. Като пример можем да посочим противоречия между дейностите разрешени за финансирани по съответната наредба и оценките и препоръките от оценяващите експерти по плановете на бенефициентите. Прави впечатление, че същия неуспешен подход на финансиране на дейности се предлага и в настоящия документ като акваекологичен модел. | Коментарът се повтаря (№ 17 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 6. В анализа на работещите подпомогнати ферми за аквакултура , не се посочва колко от неработещите вече, активните без производство и тези с минимално производство са новопостроени и какъв финансов ресурс са отнели от ОПРСР. Това би било важно за да се разбере къде по-ефективно могат да се насочат финансовите средства за бъдещо подпомагане. | Коментарът се повтаря (№ 18 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 8. *(забел.: запазена е номерацията от становището)* Относно описаните „Екологични аспекти в сектор рибарство „ от стр.246 :  - като цяло от взаимодействието между аквакултурата и околната среда са изброени само и единствено т.н. отрицателни аспекти. Това създава впечатление, че аквакултурата застрашава околната среда в най-висока степен и оказва изключително негативен ефект на природата. Не се конкретизира за взаимодействието и въздействието с/върху околната среда в зависимост от използваните системи на отглеждане и технологии, както и използваните видове риба. Смятаме, че сама по себе си аквакултурата е алтернатива на риболова което е екологична дейност по опазване на дивия ресурс. Класическата аквакултура създава влажни зони, среда за обитание и значителна хранителна база за застрашени и защитени видове птици и бозайници. Използването на язовирите за аквакултура има положителен ефект върху екологичния им потенциал (констатирано от проекта „ Фишфарминг” на МОСВ). Интегрираното използване за язовирите за рибовъдство и напояване също е екологичен метод който спомага за използването на Азота и Фосфора от растенията за тяхното развитие и вегетация. Аквакултурата има множество аспекти на положително взаимодействие които са пренебрегнати и създават лош имидж на сектора. Това трябва да се отрази обективно защото е от изключителна важност за развитие на т.н. екологични мерки.  - Относно : „Развитие на аквакултурите и мерки за опазване, устойчиво състояние на биоразнообразието и местообитанията на водните екосистеми” в предложения комплекс от мерки за развитие на аквакултурите в стопанства попадащи в зони по Натура 2000 категорично възразяваме в общия подход и посочени дейности от стр. 264. Уведомяваме Ви, че всяка ЗЗ има План за Управление в който са описани конкретни мерки и дейности които оказват ефект върху зоните. Съществува и национално законодателство със забрани и режими в подобни зони. Трябва да се акцентира, че птиците са в стопанствата заради наличието на риба (храна) идваща от стопанската дейност и че не рибата застрашава развитието и живота на птиците , а обратно. Птиците изяждат рибата и застрашават съществуването на рибовъдните стопанства. Не сме съгласни с определените като екологични дейности :  – поддържане на пояс от висша водна растителност. Това е дейност която може да се използва по решение на производителя и неможе да се определи като екологична. Проблем е поддържането на тази растителност в определени граници понеже в ЗЗ по НАТУРА2000 нейното третиране е под специален режим. Това би могло да доведе до заблатяване и спиране на производство.  - възразяваме срещу така описаната поддръжка на непресушими участъци от водните басейни. Описаните в тази мярка дейности на практика са трудно изпълними и със спорен резултат.Няма научна информация, че птиците могат да развият предпочитания за консумация на рибата в зависимост от нейната пазарна стойност. Пресушаването е мероприятие за улов и реализиране на произведената продукция както и ремонт на съоръженията в басейните. Пресушаването на дъното е мероприятие за унищожаване на патогенни организми водещи до влошаване качеството на водата и здравето на рибите, което от своя страна би довело до използване на препарати за лечение и третиране на водата. Последващия пазарен риск би могъл да е причина за фалиране на предприятието и спиране на дейност. От друга страна това би довело до конфликт с други закони в Р.България и санкциониране на производителите. Наличието на водни растения в басейните би довело до проблем с улова на продукцията и ще доведе до споменатия по-горе ефект. Обезпокоени сме от направения по мярката извод за ефекта върху качеството на водата и биоразнообразието. Това са недоказани твърдения.  - запазването на дънната тиня е дейност която може да доведе до спиране работата на стопанствата. Това затруднява изключително улова на рибата и води до големи загуби от смъртност при тази дейност. На практика се почиства само тинята където се лови рибата и такава винаги остава в другите части на басейните, основната дейност на която е рибовъдство. Тук трябва да се разграничат обекти изградени с цел рибовъдство и природни водни обекти. Тинята освен заблатяване и влошаване на хидрохимичния режим може да доведе и до невъзможност за използване на водните тела по предназначение. Така описаните в мярката водни животни са доказани преносители и междинни гостоприемници на редица паразити и тяхното запазване е риск за опазване здравето на рибите. В последващ период ще доведе до риск от използване на химикали и препарати за третиране на рибите и водата с цел запазване на живота и здравето им.  - възразяваме срещу определението „ екологосъобразен фураж” . В аквакултурата се използват балансирани специализирани фуражи и други неспециализирани. Вторите са по-малко балансирани и водят до по-голямо органично натоварване. От друга страна независимо от фуража начина на неговото използване определя отделянето на органични вещества. Не по-маловажно е да се отбележи, че екологичните аспекти и замърсяването като цяло се измерват от специализирани органи които дават становище за въздействието на тази дейност към околната среда. Азота и Фосфора са биогенни елементи които са важни за изграждането на органичните вещества и участват активно в кръговрата на веществата. Попаднали в екосистемите участват в изграждането на фитопланктон и водна растителност с което способстват за производство на кислород и сложат за храна. Съгласно нашето законодателство няма определение на „ екологичен” фураж.  - поддържане на петна от плаваща водна растителност. Това е мярка която също е в разрез с производството и улова на рибите. Възникването на подобни петна би затруднило рибопроизводството и дори може да го прекрати. На практика водната растителност има свойството да израства през цялата година и тези петна да се разпространят неконтролируемо в басейните, а в ЗЗ по Натура е забранено унищожаването на водна растителност. Създаването на такива петна е неопределена, спорна и тълкувателна дейност, което може да доведе до конфликт с контролиращите тази дейност. Ефекта от нейното прилагане е спорен и несъвместим с аквапроизводството. Изпълнението на подобна мярка смеем да твърдим е невъзможно от практична гледна точка. Няма как да се даде количествено и качествено определение за нейното изпълнение. Какво означава да се „ поддържа” подобна растителност? Описаното отстраняване на прекомерно развитата растителност противоречи със забраните на дейности в ЗЗ, както и с някой планове за управление на ЗЗ.  - запазване на растителност по дигите : Възразяваме срещу използването на подобна забрана и определение. Какво означава „внимателно използване”? Дигите са хидротехнически съоръжения независимо в каква зона или територия се намират. Те са потенциално опасни и всяка повреда по тях може да доведе до бедствия и аварии със значителни материални щети и заплаха за живота. В този смисъл по други закони в Р.Българи тези съоръжения се поддържат чисти от обрастване и с достъп до всяка точка за предотвратяване и спиране на евентуални течове на вода. Движението на превозни средства по тях също е под въпрос. Поради това дигите немогат да бъдат места за извършване на описаните мероприятия. Дигите в рибовъдните стопанства се използват за извършване на основни рибостопански мероприятия без които рибовъдството би могло да бъде прекратено. По наши наблюдения дигите са основно местообитание на гризачи. Наличието им е благоприятствано от използвания фураж за гранене на рибата. Наличието на висока растителност е пречка за птиците хранещи се с подобни гризачи, което застрашава тяхното съществуване.  - изграждане на рибовъдни стопанства във вече съществуващи влажни зони. – силно се съмняваме, че това е икономически изпълнима дейност и мястото за нейното прилагане е точно кум тази програма. Подобни дейности не подлежат на финансиране от ОПМДР.  Така описаните дейности и препоръки бяха част от екологичните мерки през периода 2007-2013 и доведоха до вече констатирания провал на съответната мярка. Използването на същите и за в бъдеще би било грешка от страна на УО. | Коментарът се повтаря (№ 29 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 9 . По отношение на SWAT анализа:  - Описанието на качествата на продуктите от аквакултура (АК), не е уникално само за тях за да е тяхна силна страна. Няма научно доказателство в твърдението, че има здравословни качества. Предполагам, че това твърдение е относимо за всяка държава членка на ЕС, не само за Р.България.  - В силните страни се упоменава наличие на богати природни дадености , а в други стратегически документи се споменава че страната е относително бедна на воден ресурс. Може ли да се смята в този контекст и Черно Море ?  - малките и средни язовири имат положително влияние върху околната среда , но по отношение на аквакултурата на този етап са нежизнеспособни икономически с което дейността в тях е обречена на провал. По наши изчисления минималните площи за нормално икономическо съществуване на едно лице са поне 300 дка. за обект. Има ли данни колко от произведената риба е от подобни обекти, ако се твърди че е силна страна.  - наличието на големи язовири е положително, но в тях се развива само садкова аквакултура. Те са с друго основно предназначение и през много сухи периоди остават с много малък капацитет. В този дух трябва да се отбележи, че садковото производство в тях носи най-голям риск от пренасяне на опасни заразни заболявания по водните животно което може да причини екологична катастрофа. В текстове на този анализ се упоменава, че в Европа няма практика на подобно производство, както и че тези системи и технологии са източник на еутрофикация на язовирите.  - Повишеното търсене едва ли може да се смята за силна страна при условие, че сме от последните в Европа по консумация на глава от населението.  - Моля да се уточни кой са утвърдените външни пазари и какъв е дела им към търговията с продукти от АК. Трябва да се уточни, че вътре общностната търговия не влиза в това определение.  - Високия интензитет едва ли е силна страна на Българската Аквакултура. Има ли данни интензитета на подкрепа за другите държави членки на Съюза да е по-малък?  - Предлагаме като силна страна да се включат други показатели като например : Липса на установени опасни заразни и други заболявания по рибите и водните животни на територията на страната, наличие на достатъчно предприятия снабдяващи лицата отглеждащи риба със специализирана храна (фураж) за топловодни видове, наличие на стопанства използващи селективни методи при размножаването на риби, утвърдени технологии и традиции и т.н.  По отношение на слабите страни :  - Споменава се, че сектора не е достатъчно конкурентно способен, а в по-предни текстове се споменава за имиджа на нашето производство и износа който се осъществява. Големите обеми не са фактор за конкурентоспособност, а неустойчивото производство казано на фона на отчетеното повишаване звучи странно.  - Упоменава се ниска консумация, при записано повишено търсене в силните страни.  - Производство на риба от нисък ценови сектор е функция на пазарното търсене, не е слаба страна на аквакултурата. При генерирано търсене на риби от по-висок ценови клас ще се създаде и условие за производство. По-висок ценови клас на рибата , не означава автоматично и по-голяма печалба за производителя.  - Недостатъчно взаимодействие между изследователския сектор и бизнеса – това е субективно мнение и предлагаме да се премахне. Това не е слаба страна на сектора и той едва ли има вина за подобна ситуация за да може да се коригира чрез ОП.  - Липса на единни действия между браншовите организации за промотиране на българските компании на международни пазари и идентифициране на пазарни ниши.  Това не е относимо към АК, а към предлагането и търговията.  - Слабо развита директна продажба от фермата : Дали е възможно произведената продукция от фермера да не се продаде „ директно” от фермата ? Това е безсмислено написано изречение което не касае слабост на АК.  - Ограничено предлагани на риба и рибни продукти в търговската мрежа – неясно остава на какво почива подобно твърдение и как се отнася към АК. Това е функция на търсенето и предлагането. Има ли търговска мрежа на която да е отказано доставяне от наши производители ? Има ли нереализирана риба поради това ограничено предлагане?  - Използване на неподходящи водни басейни и водоизточници – това не е слаба страна на сектора, граничи с лична човешка глупост. Това не се отнася за сектора.  - Липса на достатъчно зарибителен материал….това твърдение на почива на никакви данни, а е чисто субективно и основен мотив на лица получили финансова подкрепа но не стартирали ПП да оправдаят бездействието си. Твърдим, че имаме достатъчно произведен зарибител, както и възможност да произведем повече от топловодните и есетрови видове. Това твърдение да се премахне и в последващи текстове на документа.  Също така в препоръките е записано,че финансирането на риболюпилни не се препоръчва поради липса на кадри и специалисти. Ако това остане , да се уточни за кои видове се отнася.  - Липса на регионални ветеринарно медицински кадри за лечение на болестите … : Смятаме, че това също не е коректно споменато. На територията на страната има достатъчно кадри, но конкуренцията в обслужването на аквафермерите е нарушена поради упражняване на лечебна дейност и частна нерегламентирана практика от лица заети в науката и контрола. Това е основна пречка за създаване на подобни специалисти работещи в практиката.  - Към слабите страни предлагаме да се включат и други компоненти обвързани със сектора : липса на/или малко производители на екструдирани специализирани фуражи за риби с високо качество, недоразвита закова рамка в областта на регистрацията и контрола на аквакултурната дейност, слабо подпомагане на сектора извън финансирането по ОП, слабо и частично изпълнение на политиките одобрени чрез стратегическите планове, липса или недостатъчен брой на предприятия обслужващи сектора (производство на мрежи, вани за транспорт на жива риба, инвентар за рибовъдство и т.н.), неефективен контрол, чести периоди на маловодие и засушаване както и на наводнения, често констатирано залпово замърсяване на използваните водоизточници от неустановени лица, наличие на много рибоядни птици заплашващи производството поради преминаващия миграционен поток към Африка, слабо развита развъдна дейност при студеноводните видове, ниско платен и непривлекателен труд в аквафермите, наличие на високо заразни заболявания по рибите в съседни на нас страни и риск от разпространение у нас, липса на законова рамка урегулираща развъдната дейност и създаване на развъдни сдружения, неефективно работещи структури по управлението и надзора на ОП, слаба подкрепа за производители на аквакултура попадащи под допълнителни регулации в резултат на решения на държавните институции и т.н.  По отношение на възможностите : да се добави и инвестиране в предприятия извършващи обслужващи аквакултурата дейности.  По отношение на заплахите :  - Да се замени високо нива на бракониерство с високо дял на сивия сектор. Бракониерството касае улов на дива риба и не е част от аквакултурата. Отнемането на продукция от акваферми е кражба, не бракониерства съгласно законодателството. | Приема се частично  Част от коментарите по SWOT анализа са отразени още на този етап.  Коментарът се повтаря (№ 32 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 10. Поради забележките към SWAT анализа предлагаме да се преработят и идентифицираните потребности към стратегиите. Така описаните нямат отношение към практиката и като цяло са икономически неоправдани. Извършването им за сметка на ОП е недопустимо. Повечето малки и средни язовири са изградени с цел напояване и средствата за тяхната поддръжка, реконструкция и реновиране би трябвало да дойдат от друга ОП за сметка на хидромелиоративните инвестиции от собствениците на съоръженията. В много случаи използването на описаната поликултура в язовирите е икономически нецелесъобразно и практически невъзможно, въпреки доброто желание на експертите. Подобни препоръки могат да доведат до още по голям разрив между бранша и експертите (учените) | Коментарът се повтаря (№ 33 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 11. По отношение на SWAT анализа на Преработката прави впечатление, че е доста по-малък в сравнение с този на Аквакултурата. Предполагаме това не е тенденциозно или специално отношение.  - По отношение на слаби страни предлагаме да се включи и : сезонна заетост, зависимост от вносна суровина, генериране на количества органичен отпадък с неясна утилизация, липса на обслужващи специализирани предприятия произвеждащи и обслужващи машини използвани в преработката, липса на иновации в преработката на традиционна аквакултура, неравномерно натоварване с обособен пик през м. Ноември и Декември и т.н. | Коментарът се повтаря (№ 34 от предходното становище на НАР). УО на ПМДР представил в приложение № 1 приемането/неприемането и своите мотиви. |
| 8. | ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ НА „ФОНД МЕНИДЖЪР НА ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ В БЪЛГАРИЯ“ ЕАД  (получено на 21.09.2020 г.) | a. Стр 285. Точка Достъп до финансиране:  i. липсва анализ на традиционния достъп до финансиране на секторите в обхватът на програмата от страна на търговските банки. Следва просторно разглеждане на прилагана по ОПРСР 2007-2013 предходна гаранционна схема на подпомагане, като информацията за нея в много моменти се повтаря.  ii. същото може да се каже и за общата информация по отношение възможности за прилагане на подкрепа под формата на финансови инструменти.  iii. по отношение на прилаганата гаранционна схема (2010-2015 г.) следва да се обърне внимание на коректността на цифрите. 26 или 27 подпомогнати проекта (последен параграф стр 287 ?  iv. също така, липсва информация и не се уточнява как се използва рециклирания ресурс по схемата след 2015 г.  v. стр 288, трети параграф със констатацията на Одитиращия орган по прилагания гаранционен продукт. Тук може да се сложи и приемливо за всички обяснение кое е довело до това, най-малкото липсата на административен капацит и познания за прилагане на алтернативни форми на подкрепа, тогава, но това остава като още един научен урок … Оставено само така, това ненужно се набива на очи.  vi. по отношение на текущ програмен период 2014-2020 е написано за направена актуализация на предварителната оценка и очаквано стартиране на нов финансов инструмент.  vii. към днешна дата няма стартирали официални срещи между УО на програмата и ФМФИБ за подписване на споменатото Финансово споразумение за даване на ФМФИБ на мандат за управление на средства по текущата програма.  viii. цялата тази част - Достъп до финансиране - е написана в стил, от който излиза, че все едно ФИ има и те са на пазара, а това не е така. препоръчваме текстовете да бъдат преформатирани в един по-условен вариант като - биха могли, биха били и т.н. | Приема се.  В текста на глава „ДОСТЪП ДО ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА“ са направени корекции в текста съгласно изведените препоръки и коментари |
| **SWOT анализи, стр 318 до 334**  b. стр 318 SWOT СТОПАНСКИ РИБОЛОВ  Силни страни:  - „Значително повишаване на приходите в подсектор Морски и океански риболов след 2014 г.“  На стр. 25 е записано, че „океанският риболов е ликвидиран“ и това е единственото място, където извън SWOT анализа се споменава за „океански риболов“. В тази връзка, на каква база той присъства в SWOT анализа.  - „Увеличаване на броя на заетите лица в подсектор Морски и океански риболов“. Същата забележка!  - „Устойчивост на ресурсите от някои хидробионти бяла пясъчна Мида, рапани“.  На стр 50 е записано, че уловът на бяла пясъчна мида (Mya arenaria) намалява с 26.7%. На стр 69, в обобщението е записано, че растежът при бяла пясъчна мида е само по отношение на приходите в подсектора като улов на видове с по-висока единична цена  Записано е „Сравнително равномерно разпределение на предприятията в трите морски области Бургас, Варна и Добрич“, а в същото време в Заплахи – „Висока териториална концентрация на предприятията с основен дял в приходите в подсектора в област Бургас“. Кое от двете?  - „Оптимизиран флот с ненарастващи разходи за горива и ремонти“  На стр 195 е записано, че „ … с помощта на Оперативната програма са изведени от риболовния флот общо 95 кораба“ от 1295 активни през 2017 г. Анализът показва, че за всички сегменти на флота съществува дисбланс. Не става ясно на каква база е направено заключението, че това е силна страна.  Заплахи:  - Продължаваща тенденция на формиране на ниска печалба в подсектор Морски и океански риболов– тези подсектори стана ясно, че вече не съществуват, което прави заплахата нерелевантна!  - „Зависимост на подсектора от финансовото подпомагане по линия на оперативните програми, което определя нарастване на приходите спрямо 2013 г“. Тази заплаха следва да се преформулира. Предложение: „Поради демаркацията на помощта по европейските фондове и програми, зависимост от възможна подкрепа единствено по линия на ЕФМДР при липса на съответстващо национално подпомагане“.  Възможности  - Изброените възможности не кореспондират с очертаните потребности.  - Освен последната, останалите „възможности“ звучат твърде общо и лишени от смисъл.  Потребности  - При всички изготвени сценарии, основна потребност следва да бъде диверсификацията на дейностите на заетите в сектора в по-широкия контекст на устойчивата синя икономика  - В сегашния вид на анализа, при различните сценарии, отделните потребности се припокриват/повтарят, изписани по различен начин.  c. стр 321 SWOT АКВАКУЛТУРИ  Силни страни:  - „Висока интензивност на подкрепата от ЕС“.  Това не кореспондира с текста на нализа. Тук по-скоро следва да бъде записано добра адаптивност на сектора към отделните програми и условия за финансово подпомагане.  Слаби страни  - „Липса на достатъчно количество зарибителен материал собствено производство.“  Тук следва да се подчертае, че не в отделните ферми, а на национално ниво, както е направена в частта „Възможности“.  - Сложна и времеека … - вероятно е техническа грешка.  Потребности  - При една от очартаните „Възможности“ е споменато много общо, но тук може да бъде развита потребността от наличие на подходящи форми за финансиране на отделните инвестиционни намерения.  - Като възможност е изведена потребност от „Промотиране на рибовъдството като част/допълнителна дейност от общата земеделска дейност на фермера, ….“  Тук следва да се имат предвид правилата за демаркацията/допълняемостта между отделните фондове и програми и оттам допустимостта на инвестициите.  - Потребността от „директна продажба на рибата „от фермата““ в Стратегическият план за аквакултура е наречена „насърчаване на късите вериги за достъп на потребители до производители“  d. стр 328 SWOT ПРЕРАБОТКА НА РИБА И ДРУГИ ВОДНИ ОРГАНИЗМИ  Потребности  - „Осигуряване на достъп до финансиране от ЕФРР за реализация на мащабни инвестиции, насочени към оползотворяване на странични продукти от обработката и до създаване на възможност за преработка/производство на нишови продукти“  Не става ясна връзката на оползотворяването на странични продукти с мащабните инвестиции по линия на ЕФРР. Каква точно „мащабна инвестиция“ се има предвид тук? Отделно, имаме коментар и по отношение на Частта за Визията, стр. 349 по конкретно изведените мерки за интервенция.  e. SWOT стр 331 ПАЗАР НА РИБА И ДРУГИ ВОДНИ ОРГАНИЗМИ  Възможности  - Конкретната възможност „Структуриране и уеднаквяване на данните на БАБХ за преработката по видове на годишна база“, няма място в SWOT анализа. Същото важи и по отношение на САПИ.  f. Липсва SWOT анализ по отношение на трети основен приоритет на ОПОР „Създаване на предпоставки за растеж на устойчивата синя икономика и стимулиране на проспериращи крайбрежни общности“. Липсва яснота за всички секторни и междусекторни икономически дейности в рамките на единния пазар, които са свързани с океаните, моретата, крайбрежните региони и вътрешните водоеми, включително нововъзникващите сектори и непазарните стоки и услуги, и които са в съответствие със законодателството на Съюза в областта на околната среда. Както е посочено в рецитал 35 от проекта на регламент „Създаването на работни места в крайбрежните региони зависи от развитието на устойчива синя икономика под местно ръководство, благодарение на която е възможно обновяването на социалната структура на тези региони. Устойчивият растеж на синята икономика зависи от иновациите и инвестициите както в новите сфери на стопанска дейност, свързани с морето, така и в биоикономиката — включително в модели на устойчив туризъм, енергия от възобновяеми океански източници, иновативно и авангардно корабостроене и нови пристанищни услуги, които могат да създадат работни места и да стимулират местното развитие “  В резултат на горното, възможностите на синята икономика не са детайно обследвани, като те липсва в основните стратегическа цели за реализиране на визията в развитието на сектор Рибарство през следващия програмен период (реф. стр 337), но, в същото време, някак присъства, като необходими за осъществяеване действия в идентифицираните стратегически насоки. | Приема се частично  УО на ПМДР отрази част от забележките. При подготовката на финалния документ, ще се вземат предвид и останалите коментари. |
| **Визия стр 337 до 357**  i. Стр 349. Идентифициране на възможностите, свързани с Преработката. Текстът: „Предвид горното, евентуална подкрепа за мащабно разширяване на мощности за преработка на риба и рибни продукти би могло да доведе до намаляване оптималността на използване на инвестиционния капацитет поради потенциална заплаха от намаляване на обема или повишаване цената на вносните суровини или поради ограничаване на наличните пазари предвид очаквана икономическа стагнация в следващите няколко години“ е изцяло не-пазарен, ограничаващ конкуренцията и изкривяващ свободата на пазара. Така записано, изрично се дава явно преимущество и монопол на съществуващите вече на пазара преработватели и ограничение за появата на нови.  Пазарната среда следва сама сама да определи бъдещата финансова стабилност, конкурентоспособност и жизнеспособност на евентуални нови т.н. „мащабни предприятия“ в сектора.  Въпреки всичко, на стр 349, в специфична цел 2 на Приоритет 2, в изведен „приоритет 2“ е изведено, че е нужно „Осигуряване на достъп до финансиране от ЕФРР за реализация на мащабни инвестиции,…..“ !  ii. Наблюдава се видима неконсистентност в документа. По различни части на документа са използвани различни похвати. Докато по Приоритет 1 на ОПОР има ясно разписани дейности/мерки, в Приоритет 2 се появяват Мерки с под-мерки, а в Специфична цел 2 на Приоритет 2, вместо мерки има изведени т.н. „приоритети“ на Приоритет 2.  iii. Приоритет 3 започва и завършва с една единствена идентифицирана специфична цел 1) Развитие на общностите, занимаващи се с риболов и аквакултури, в крайбрежните и вътрешните райони. Изведените мерки обслужват основно специфичната цел. Като първа мерка е изведено „Развитие на сектори, укрепващи устойчивата синя икономика…“ . В съответствие с така едентифицираните мерки, по-добре, тук да не се извеждат отделни специфични цели, които така или иначе липсват. Синята икономика в нейния пълен обхват ще си остане в отделната мярка!  iv. Общо по четирите приоритета, в момента анализът извежда 64 мерки! Може да се помисли за редуциране и обединение на мерки. Основната бройка от 34 мерки е в приоритет на ОПОР 2. | Приема се по принцип.  Текстът от подточка i. е премахнат.  УО ще вземе предвид останалите бележки при изготвянето на финалния документ |