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Заседанието на Тематичната работна група започна в 10.00 часа и бе открито и ръководено от Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добро утро на всички!

Радвам се, че въпреки тежката епидемиологична обстановка, предстоящите празници и последни работни дни преди празниците, въпреки това сте се включили и ще вземете участие в Петото заседание на

Тематичната работна група, която има за цел да разработи Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури за периода 2021 – 2027 година.

Благодаря ви, за участието. Знаете, че за нас това е изключително важен процес с всички Вас заинтересованите страни да обсъдим проекта на бъдещата програма за новия програмен период.

Продължаваме със следващия пакет от мерки, които предлагаме да бъдат включени в програмата, така както бяха идентифицирани нуждите и потребностите от разработването на такива мерки.

В днешното заседание ще ви представим общо девет мерки в три приоритета.

Предварително Ви бяха изпратени материалите, както и ревизирания дневен ред.

Нямаме постъпили бележки и коментари по дневния ред, така че можем да проведем заседанието с така изпратения ревизиран дневен ред, но преди да започнем е необходимо да проверим кворума по актуализираната заповед за Тематичната работна група.

Ще започна с членовете на работната група.

Започвам със Североизточен район – г-н Иван Портних или резервен член, Северен Централен район – Галин Григоров, Северозападен район – господин Росен Белчев областен управител на Монтана, Югоизточен район – Владимир Крумов – заместник-областен управител на Бургас, Южен централен район – Петър Паунов, Югозападен район – Емил Костадинов – областен управител на Перник, Национално сдружение на общините в Република България, Министерството на икономиката –от „ОПИК“ Диана Трифонова - присъства, Министерството на труда и социалната политика – присъстват, Министерството на околната среда и водите от ГДО „ОПОС“ - присъстват, и от дирекция НСЗП - присъстват резервен член Варадина Начева, от Фонда на фондовете, Министерски съвет – господин Николай Йонов – присъства, Стоян Ранчев от „Добро управление“ - присъства, Лора Каменова от дирекция „Икономическа и социална политика“ – присъства, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция на хората с уврежданията – МТСП, Министерството на финансите – Яна Маринова от дирекция „Икономическа и финансова политика“, Министерството на външните работи, Министерството на образованието и науката – г-жа Лашова присъства, ИА „Сертификационен одит“, Асоциация на индустриалния капитал – доктор Йордан Господинов присъства, Национален статистически институт, Съюз на военноинвалидите, Съюз за стопанска инициатива – Натали Дичева присъства, Българска стопанска камара, БАН, Институт по океанология, Селскостопанска академия, Комисия за защита от дискриминация, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска търговско-промишлена палата – присъстват, от ДФ „Земеделие“ госпожа Кръстева присъства и Розалия Каменска, МЗХГ – Венислава Бояджиева присъства, Елица Здравкова – присъства, на мястото на Ивайло Симеонов, присъства Цветана Даломачева, Невена Ненова – присъства, Ирина Лазарова – присъства, Емел Халил или Николай Бояджиев – присъства, Екатерина Адамова, д-р Анастасия Гергьовска – присъства, Агенция „Морска администрация“ – Иван Савов присъства, Българска агенция по безопасност на храните, Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури - доц. Галин Николов – присъства, ДП „Пристанищна инфраструктура“ – Анна Натова присъства, „Рибни ресурси“, ДА „Безопасност на движение по пътищата“ – госпожа Мария Крумова присъства, МИРГ – Бургас – Камено присъства, МИРГ – Самоков, МИРГ – Бяла-Долни чифлик-Аврен - присъстват, МИРГ – „Шабла-Каварна-Балчик“ – Нелко Йорданов присъства, МИРГ „Несебър-Месемария“, МИРГ „Варна“ - присъстват , Рангел Матански – председател на „Заедно за лично развитие“, Георги Грънчаров – член на Българската асоциация на консултантите по европейски програми, Дима Стоянова и Петър Иванов – председател на Българската асоциация на малките и средни предприятия, Борислава Йорданова от Бургас – присъства.

Господин Стоян Котов е заместник-председател и присъства.

Това бяха всички членове на тематичната работна група. Членовете на тематичната работна група по заповед са 63, в момента имаме присъстващи 31 членове, а необходимия за кворум брой е 32 членове.

Така, че само един човек ни липсва за кворум.

По процедура можем да изчакаме един час и да продължим, но тъй като само един човек ни липсва, предлагам ако нямате против да започнем заседанието.

Предполагам, че ще се включат още членове на Тематичната работна група след малко.

Има ли против да продължим заседанието? Няма.

Продължаваме заседанието по така изпратения ревизиран дневен ред и можем да започнем Петото заседание на Тематичната работна група.

Преди да започнем с първа точка давам думата на господин Стоян Котов.

Заповядайте, господин Котов!

СТОЯН КОТОВ: Добро утро на всички и от мен.

Благодаря Ви, за положеното усилие да се присъедините към нашата Тематична работна група и се надявам да изразите мнение по представените девет мерки за днешното заседание.

Това, което направихме от предишното заседание до настоящия момент е провеждане на среща за изразяване на становища по Националната приоритетна рамка. Тя се проведе с участието на служители на Министерството на околната среда и водите и представители на браншовите организации.

Благодаря на всички за изчерпателната дискусия и за заявеното желание тя да продължи така, че накрая да имаме една рамка, която да може да изпълняваме пълноценно по Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури пред следващия програмен период.

По отношение на нещата, които се случват с програмата само ще ви информирам, че поредното изменение на програмата е вече факт, без особени сътресения успяхме да осигурим средствата свързани с прилагането на компенсаторните мерки по програмата и да насочим настоящата програма към финализиране на договарянето и бюджетите, но това е малко странична информация.

Това, което ни предстои са няколко дискусии, основно по приоритет 1, приоритет 2 и приоритет 4 по програмата.

**Точка 1**

**Приоритет 1 „Насърчаване на устойчивото рибарство и опазването на водните биологични ресурси:**

* **Операции за добавяне стойност, качество на продуктите и използване на нежелания улов**
* **Диверсификация и нови форми на доход**
* **Специфично оборудване на риболовния кораб и дейности, целящи опазването на околната среда и на биоразнообразието**
* **Пилотни проекти (иновации), свързани с опазването на околната среда и биоразнообразието.**

СТОЯН КОТОВ: Започваме с приоритет 1 „Насърчаване на устойчивото рибарство и опазване на водните биологични ресурси“.

Заповядайте, госпожо Воденичарска!

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Благодаря Ви.

Първата мярка, която ще ви представя е „Операции за добавяне на стойност, качество на продуктите и използване на нежелания улов“.

Мярката е насочена към инвестиции в оборудване за производство, както и в съоръжения за използване на нежелания улов. Инвестиции, които добавят стойност към продуктите и инвестиции на борда на корабите, които водят до повишаване качеството на продуктите от риболов.

Целева група за подпомагане по мярката са физически лица, юридически лица и еднолични търговци, които развиват дейност в сектор „Рибарство“. Минималният размер на помощта за един проект е 2 000 лева, а максималния е 200 хиляди лева.

Индикативният интензитет на помощта все още е обект на преговори, но предполагаме, че ще бъде между 70 и 100 %.

Това е за първата мярка, ако някой иска да се включи с коментар.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, за въпроси или дискусия?

Има ли предложения?

Заповядайте!

УЧАСТНИК В ТРГ: Лично аз нищо не чух от това представяне, ако е възможно малко по-близо до микрофона да се говори.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Искате ли да повторя мярката?

СТОЯН КОТОВ: Кажете основните акценти.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Ще се инвестира в оборудване и съоръжения за използване на нежелания улов, инвестиции които добавят стойност към продуктите и инвестиции на борда на корабите, които повишават качеството.

Допустими ще бъдат физически, юридически лица и еднолични търговци, които развива дейност в сектор „Рибарство“.

Минималният размер за един проект е 2 000 лева, а максималния е 200 хиляди лева.

Интензитетът в момента все още е в процес на преговори и предполагаме, че ще бъде между 70 % и 100 % - БФП.

Надявам се, този път да се е чуло добре.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте за въпроси или предложения?

Ако нямат да преминем към следващата мярка.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Следващата мярка е „Диверсификация и нови форми на доход“.

Това е мярка, която ще стимулира диверсификация и дейности, които да включват риболов, аквакултури и иновации. Но имат за цел да допринесат за диверсифициране на доходите на рибарите, чрез развиването на допълващи дейности свързани с рибарството.

Такива са например, инвестиции на борда на кораба. Риболовен туризъм с въдица. Развлекателни дейности свързани с рибарството. Ресторанти, екологични услуги свързани с рибарството и образователни дейности.

Целева група за подпомагане са физически лица и юридически еднолични търговци развиващи дейност в сектор „Рибарство“.

Отново минималният размер е 2 000 лева, а максималния за един проект е 200 хиляди лева.

Отново интензитетът на помощта е в процес на преговори и предполагаме, че ще бъде между 70 % и 100 % - БФП.

СТОЯН КОТОВ: При определяне на индикативния бюджет по тази мярка реално използваме подхода, който е заложен в настоящия регламент, а именно помощ до 75 хиляди евро от Фонда, който ние трансформираме с добавяне на националното съфинансиране и го трансформираме като таван от 200 хиляди лева с оглед на това, че мярката не е окончателно разписана в регламента. Очакваме, че може би това ограничение от 75 хиляди евро подкрепа от Фонда може и да се промени, но на тази етап с това разполагаме и сме принудени отново да стегнем мярката в една форма, която може би не е най-добрата за провеждане на инвестиции свързани с диверсификация и новите форми на доход. Но засега сме си наложили това ограничение, което може и да се промени впоследствие в зависимост от хода на дискусиите в Брюксел.

Исках да направя това пояснение.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря!

И господин Йордан Кънчев от одитния орган е тук, с него имаме кворум, благодаря.

Заповядайте, за предложения или въпроси по така представената мярка?

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Според мен в допустимите физически лица и юридически лица не може ли да се включат, защото част от мярката е обучения, не могат ли да се включат неправителствени организации, НПО или да кажем асоциации, ако мярката действително позволява и се предвижда обучение на персонал?

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Всъщност целта на мярката е да се диверсифицира дохода на оператори, които са работещи в сектор „Рибарство“, тоест те да намерят страничен доход, с който да си допълнят основния доход.

В този случай не виждам как неправителствената организация би могла да бъде допустима.

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Кой ще прави обучението, с рибарите ли ще по правят, ИАРА или някоя дирекция от министерството?

АНТОАНЕТА ХЮБНЕР: Обучението в случая е малко с друг смисъл. Идеята е класическите рибарите да си диверсифицират спектъра от дейности, които извършват, тоест ако те до момента са извършвали само риболов сега биха могли да извършват туризъм, биха могли да създадат някакви малки обучителни центрове, които да ги регистрират. Това не е онова обучение в най-класическият смисъл, който го познаваме и идеята е те да се разнообразят. Тази мярка като цяло е насочена към това. За такъв тип диверсификация говорим.

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: ОК.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Има ли други въпроси?

Заповядайте!

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Искам само да спомена за тезата, която на няколко заседания излагам относно диверсификацията предвид ниския интерес, да не казвам нулевия през настоящия програмен период и имам един конкретен въпрос към мярката – предвижда ли се евентуално, ако тази интервенция се прилага в новия програмен период нейна цел да бъде и намаляване натиска върху рибните ресурси?

Благодаря.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Идеята за намаляване на натиска върху рибните ресурси ще е обект на мярката, която ще представя след малко. Тук целта на мярката е друга, да се увеличат доходите на операторите в рибарството.

В следващата мярка свързана с екологията има и обучение, което е свързано с тези дейности.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, други въпроси? Няма.

Преминаваме към следващата мярка.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Следващата мярка се нарича „Специфично оборудване на риболовния кораб и дейности, целящи опазването на околната среда и на биоразнообразието“.

Обединили сме няколко различни вида допустими дейности в тази мярка. Това е събиране на отпадъци и изгубени риболовни уреди. Дейности, които регулират обилието на инвазивни видове, в случая имаме предвид събирането на рапана, които влияят върху черната мида. Инфраструктура за осигуряване на подходящи съоръжения за приемане на изгубени риболовни уреди и морски отпадъци. Защита на съоръжението и улова от бозайници и птици. Подмяна и модернизация на риболовни уреди, оборудване и елементи от тях, които целят селективност и унижаване на ефекта на риболова върху околната среда и обучение на рибари свързано с използването на по-селективни риболовни уреди и техники и оборудване.

Идеята е да се повиши осведомеността на целия бранш във връзка със стратегическите цели на Зелената сделка и биоразнообразието.

Целеви групи. Това са собственици или оператори на риболовни кораби, рибари които са физически лица, юридически лица с нестопанска цел, лица регистрирани по Търговския закон в сектор „Рибарство“, общини и държавни учреждения.

Интензитетът на помощта е 100 % БФП. Минималният размер на един проект не трябва да бъде по-малък от 30 хиляди лева, а максималния не трябва да надвишава 450 хиляди лева.

Предполагам, че това отговаря на някои от въпросите свързани с обученията и риболовния натиск и зададени малко по-рано.

СТОЯН КОТОВ: Най-просто казано по тази мярка ще са допустими финансирани от неправителствени организации обучения на рибари, които са насочени към по-селективни по-скоро риболовни техники и цялостното въздействие на риболова върху морската околна среда.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, за въпроси?

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Мисля, че ще има доста голям интерес към тази мярка и може би трябва да се предвиди по-голям бюджет за нея, защото тук ще може да обхване цялата диаспора от риболовния флот от дребномащабния и средния риболовен флот, защо не и големите.

Първо, темата за отпадъците е все по-актуална. Знаете, че още от Деня на Бургас, когато Европейската комисия провеждаше заседания в България тогава проведохме една кръгла маса за пластмасовите отпадъци и въобще за отпадъците в морето и всъщност всички рибари, всички заети в сектори, а и не само гражданите също са заинтересовани морето да бъде много чисто, тоест може да се работи в тази посока и мисля, че трябва да бъде разширен диапазона на допустимите бенефициенти, защото най-близко до рибарите това са местните инициативни рибарски групи, знам че не ги наричам правилно в момента, ВОМР.

Мисля, че и за общините също е много интересна, защото ключът и връзката към подпомагане на тази дейност, ако тя ще се осъществи наистина, а не само на документи, а тя може да се осъществи наистина, защото голяма част от уловените в мрежите морски обитатели много често са не живи обитатели, това са пластмаси, гуми и каквото искате, всичко което сме изхвърлили в морето.

За съжаление пред българския бряг минава големият трафик от товарните кораби, които ходят в Констанца на пристанищата и аз не искам да хвърлям директно обвинение, но нашите рибари понякога са свидетели на неща, които не са плод на българския крайбрежен нихилизъм на нашите граждани, а са най-често изхвърлени отпадъци от корабите.

Така, че тази мярка е много важна и в случая трябва също да могат да участват, защото те могат да събират отпадъците като оборудват специални места на пристанищата и евентуално да ги транспортират до съответните депа или до центрове за рециклиране.

Що се отнася до рапаните мисля, че тук трябва да се залегне повече на увеличаване възможността за природосъобразен начин за събиране. Имам предвид оборудването за водолазите, които обслужват лодките и някои малки корабчета и събират, трябва да се наблегне върху това да се даде възможност да се закупи ново водолазно оборудване, както и обучението на тези хора.

Вярно е, че рапаните са голям враг на морето, различните теории и аз няма да се намесвам в това, което учените твърдят от българска и румънска страна, защото имам наблюдение само върху двете държави, но интересен е моментът, че ако трябва да се подпомага събирането на дребни рапани, аз наскоро го казах на един публичен форум трябва да се акцентира върху стимулиране улова на тези дребни рапани от рибарите, тоест парите да отидат при рибарите, а не в предприятията.

Предприятията могат да ги изкупуват като суровина. Те представляват много малък търговски интерес за преработка, но ако рибарите бъдат подпомогнати с финансиране, тоест за да добие този продукт търговска стойност той трябва по някакъв начин да бъде компенсиран, защото по-нататък пазарната му стойност е много ниска, говорим за готов продукт за храна на хората или за полуфабрикати.

Ако разбира се цели само унищожението на рапана категорично съм против това да се изгаря в инсинератори и не мисля, че мярката трябва да стимулира това нещо. Мярката може да стимулира малки преработвателни цехове или оборудване към преработвателните предприятия за рапани, които да преработват черупките, част от остатъчното месо, което остава в черупките или най-дребните рапани да ги произвеждат в рибно брашно, брашно от месо от рапани или да кажем калция, който съществува в черупките да се преработва в суровина за фуражите за птици или доколкото знам в Америка има практика този продукт да се използва за наторяване на посевите, на есенниците.

Така, че в тази посока трябва да се помисли и да се заложат тези възможности.

И още нещо искам да кажа. Дребният по размер рапан може да се извлича и действително в момента той преобладава много, обаче имайте предвид, че той не е само в крайбрежната част там където могат да ловят водолазите.

Имайте предвид, че той е на дълбокото и много често на дълбочини над тези на които водолазите могат да работят, така че трябва да се търси възможност за стимулиране въобще на улова на рапани и това може да бъде компенсирано с парични средства. Не знам как може да се разпише в мярката и дали е възможно, вие сте специалистите, но просто аз казвам фактите и се надявам да съм бил полезен, защото действително този продукт може да влезе в помощ за прехрана на населението, експортна суровина както и суровина за производства на фуражи за риби и рибно месо също и като тор, това е, което исках да кажа.

Благодаря за вниманието.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Благодаря Ви, доктор Господинов, исках само да отбележа, че ние също мислим като вас и сме планирали общините да бъдат допустими кандидати по тази мярка от гледна точка на същите причини, които вие изтъкнахте.

СТОЯН КОТОВ: Ако може да добавя, че начинът, по който е структурирана мярката предполага пускането или на сектори или подмерки, тъй като виждате, че има една особена разлика между дейностите, които са свързани с подобряване на селективността на риболовните уреди и тази, която е свързана с подобряване системата на морската околна среда, като просто исках да обърна внимание, че тук заложеният интензитет е 100 % безвъзмездна финансова помощ, що се касае и подмяната на риболовни уреди с по-селективни така, че за първи път имаме такова ниво на финансиране, което да е директно насочено към намаляване на натиска върху ресурса.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Други предложения или въпроси?

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Искам нещо да допълня, не знам дали го казах или пропуснах, струва ми се, че най-близо до рибарите са местните инициативни рибарски групи, говорих за това нещо, но не знам те допустими ли са защото ние виждаме някаква възможност съвместно с тях като асоциация с някои рибарски групи да участваме и да подпомогнем тази дейност, защото като цяло трябва физически да се свърши това нещо, а не само да го прокламираме, никой няма нужда от лозунги, защото сега моите думи могат да звучат така – обещаваме и искаме, но за да го изпълним физически трябва да имаме възможност да работим с общините и с местните инициативни рибарски групи. Тоест надявам се, те да припозная в наше лице освен бизнесмени, които вадят ресурс, правят пари и т.н., хора които се грижат за природата, защото нашите членове мислят по същия начин, може би знаете, че ние имаме 23 малки лодки, които членуват при нас, а отделно работим с много сдружения и с местните инициативни рибарски групи и винаги сме заявявали желание да ги подкрепяме и да поддържаме тяхната дейност. Интересът е общ и трябва да се даде възможност за по-широк фронт на действия, за да има ефект мярката, а не след една или две години да искаме да я променяме и да преместим парите защото няма интерес или няма възможности.

Убеден съм, че кметовете повече от тях са твърде рутинирани и някои са по няколко мандата в тези общини и в населените места и много добре знаят от какво има нужда морето и надявам се да бъдат отворени, не надявам се, аз съм убеден, че ще бъдат отворени, просто да имаме този контакт и да не се явяваме от двете страни на бариерата, а да сме просто в една посока и за това ще помоля да съдейства Министерството на земеделието и ще се получат нещата, трябва да се получат, за да може и пред Европа и пред нас самите да сме с открито лице, че сме свършили нещо много качествено и много полезно.

Относно селективността на риболовните уреди може би трябва да се даде възможност и за практики.

Не знам доколко ще има интерес, предполагам, че ще има интерес за този силен начин на улов на черупчести, кошовете които се залагат много използвана техника в една Великобритания, която в момента не знам дали е велика или иска просто да излиза от Европейския съюз, но там тези техники са много и съм ги видял с очите си.

Мярката е много хубава и много се радвам, че сте тръгнали в тази посока и ще я подкрепим, също и разписването и надграждането на мярката. Така, че това е от мен, благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря доктор Господинов, наистина по отношение на екологичното си въздействие тази мярка може да бъде прилагана единствено в тясно сътрудничество между всички страни, които са въвлечени в съдбата на морската среда, което включва разбира се както общини, естествено бизнеса и колегите от местните инициативни рибарски групи, които сега участват и ще се включат в кампаниите по почистване на морето от отпадъци.

Така, че сътрудничество в тази област е заложено още на етап прилагане сега на тази сходна мярка. И едно пояснение, че тук местните инициативни групи не са изключени по никакъв начин. Ние сме посочили юридически лица с нестопанска цел, но не е конкретизирано. Това може да се направи в описанието на мярката, така или иначе, така че тук точно такива предложения приемаме, които от самото начало да изяснят логиката и смисъла на тези мерки.

Благодаря за предложението!

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Давам думата на госпожа Начева, заповядайте!

Може би има проблем с включването.

Заповядайте за други изказвания или въпроси?

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Имам чисто технически предложения изключително подкрепям мнението на доктор Господинов и това е видимо изключително полезна мярка през настоящия и надявам се през следващия програмен период.

Имам чисто техническо предложение относно текста „събиране на отпадъци и изгубени риболовни уреди“, ако е възможно да бъде добавено „и изоставени“, тоест „събиране на отпадъци, изгубени и изоставени риболовни уреди“, защото практиката показва, че повечето риболовни уреди са изоставят, а не се губят. Те са стационарни, има достатъчно развити технологии, с които всеки един може да проследи къде му е риболовният уред, така че изгубените са изключително малко и по-коректно ще бъде ако са изоставени.

Относно подмяната и модернизацията на риболовни уреди предвид това, че най-вероятно тази интервенция ще бъде интерпретирана като възможност за подмяна на риболовни уреди от типа, както беше подмяната от гледна точка на селективност на мрежите за улов на котирания вид калкан най-вероятно ще има доста завишен интерес, не смятате ли, че това трябва да бъде изведено в съвсем отделна мярка, защото ще ангажира изключително голям ресурс?

Третото ми предложение е към потенциалните целеви групи за подпомагане смятам, че е полезно да бъде добавено и партньорства между долу изброените целеви групи от гледна точка на това, че различните интереси ще дадат една по-реална и по-коректна визия за една проектна идея, като въпросът ми е само към държавни учреждения, надявам се, че в това определение влизат и научни организации, ако не моля да се добави.

Благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря за предложенията, партньорствата както казах са задължителни за адекватното прилагане на мярката така, че това ще бъде добавено в описанието и в потенциалните целеви групи.

Ние имаме ли друго да добавим по предложенията на Нелко Йорданов?

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Нямаме.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Други изказвания?

Няма други изказвания.

Преминаваме към следваща мярка.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Последната мярка, която трябва да представя е „Пилотни проекти (иновации), свързани с опазването на околната среда и биоразнообразието“.

Ще се финансират операции насочени към разработване или въвеждане на нови знания в риболова, което допринася за намаляване на въздействието на рибарството върху популациите и местообитанията в Черно море и река Дунав.

Всъщност какво се финансира. Въвеждането на ново или подобрено оборудване, нови или подобрени системи за управление и организация включително и на ниво обработка и маркетинг. Постепенно премахване на изхвърлянията при улова и въвеждане на подобрени техники за риболов и селективност на риболовните съоръжения или постигане на по-устойчиво използване на живите морски ресурси.

Целевите групи, отново юридически лица с нестопанска цел, общини, държавни учреждения, лица по Търговския закон, които са регистрирани в сектор „Рибарство“, научни организации.

Индикативният интензитет отново е 100 % БФП. Относно минимален и максимален праг по тази мярка все още не можем да се ангажираме с конкретни суми. Те все още са обект на дискусия.

СТОЯН КОТОВ: Имаме ли коментира по отношение на мярката?

Както и през настоящия период мерките за иновации винаги са предизвикателство както пред сектора, така и пред Управляващия орган, но с този висок индикативен интензитет на помощта считаме, че ще се насърчи усилието в иновациите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Нека да чуем и вашето мнение дали е важно да я има тази мярка в програмата и дали би имало интерес от страна на сектора?

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Ще ме извините, ако постоянно настоявам да говоря, но иновациите трябваше отдавна да започнат, всъщност хората, които искат да добавят стойност и да съкращават разходите постоянно търсят иновациите, като подтекст иновациите винаги водят до намаляване на работните места, защото много често модерни машини и модерни съоръжения ликвидират нуждата от повече хора, но без това нещо няма как да бъдем конкурентни на пазара, така че тази мярка трябва да я има независимо дали е в аквакултурата, в риболова или където и да е, или в преработката.

Много хора използват може да ви звучи нереалистично, но с някои конструктори от Португалски корабостроителници и в момента работещи за Норвежки корабостроителници в Азиатския свят сме провеждали разговор, където се разработват технологии и има технологии за използване силата на вълните, или силата на вятъра относно възможността корабът да използва по-малко енергия от двигателите.

Разбира се, това са неща, които на пръв поглед на нашите рибари звучат стряскащо и невъзможно, но вече се прави това нещо, както се появиха и електромобилите.

Трябва да се даде възможност да се работи в тази посока след като искаме да запазим природата и говорим за синя икономика и други такива неща.

Мисля, че иновациите са много важни и колкото повече тази мярка се разработва въобще аз съм привърженик на новите неща. Ние традиционните ги знаем. Знаем упорството на българина, че той не иска промяна, но промяната когато в един или два обекта е видима, осезаема в края на краищата трябва да вървим напред. Достатъчно капацитет имаме в софтуерните специалисти, достатъчно интелект имаме от младите хора, които се възпитаха в западни институти и в Англия, Холандия, Германия, Дания няма да изброявам, така че трябва да се даде възможност за иновации за да може по този начин индиректно да привлечем хората, които знаят и могат други неща, които са видели в Европа. Надграждането на нашите възможности може да стане само по този начин. Това пак не е лозунг, а заради жестоката истина, че с нови хора и с млади хора могат да се правят иновации. Ако са разписани иновациите неминуемо ще се отвори поле за тези хора, които искат да ги създават, да ги правят и да ги прилагат, така че и тук да се увеличи интензитетът, ако трябва да се увеличат и средствата, за да може ако има затруднения впоследствие един на мониторингов комитет ще преструктурираме тези неща, но нека старта да е прав. От прав старт се тръгва по-лесно.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря ви доктор Господинов.

Искам само едно уточнение да направя, че конкретната мярка за пилотни проекти и иновации е насочена само и единствено, тоест до иновации, които ще доведат до опазване на морската околна среда и биоразнообразието. Хоризонтално иновациите са част и от инвестиционните мерки на програмата и в основното ядро, което е свързано с мерките насочени към бизнеса насърчава се прилагането на иновациите и превръщането им в приоритет. Просто конкретната мярка е насочена само за пилотни проекти, иновации, които са свързани с опазване на околната среда.

Искам да подчертая, че включването на такава мярка не е задължително за програмата така, че точно това е специфичният момент, на който трябва да обърнем вниманието. Не е задължително да включваме всяка една мярка, която сме представили особено такива, за които все още нямаме особен опит в прилагането им по настоящата програма.

Така, че тези конкретни пилотни проекти, иновации са изключително специфични.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Други предложения и изказвания?

Заповядайте!

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Ще продължа думите на господин Котов, от гледна точка на обстоятелствата и рисковете, които са поставени пред прилагането на тази интервенция.

Изключително важно е при прилагане евентуално на тази мярка да бъде много ясно и коректно разписано на какво ниво ще се прилагат иновациите, дали едно нещо е иновация, тоест мащаба на прилагане на иновациите, защото се оказва, че ако нещо иска да се приложи на регионален принцип, на регионална територия то може да се окаже, че не е иновация в национален мащаб или в световен мащаб.

Така, че много важно е да се определи мащаба за прилагане на иновациите, дали ще бъде на национален мащаб, дали ще бъде на ниво регион, дали ще бъде на ниво плавателен съд или стопанство, или както сметнат, че е правилно и най-вероятно тук ще трябва изключително важното мнение на не една научна организация, а на цял научен съвет, така че прилагането на иновациите мисля, че за да бъде полезно трябва да бъде и с доста сериозен регулаторен механизъм.

Благодаря.

АНТОАНЕТА ХЮБНЕР: Това, което господин Йорданов каза, малко като продължение и тема за размисъл, ако все пак всички искат тази мярка да я има може би трябва и всички да помислят за това какви да са реалистичните минимални и максимални прагове и какъв да е бюджетът по мярката и как да стигнем до него. Тоест може би има някой, който има идея за такава иновация и знае нейната стойност макар и индикативна, защото това не е типична мярка, не е конвенционалната мярка, която да я познаваме и да знаем оборудването, фабрично и точно кое с каква цена е и да оформим средна стойност на проекта и така да го разписваме. Това е нещо само по себе си доста уникално и трябва целия път да го извървим заедно и да проследим процеса, ако я искаме колко индикативно такива може би проекта и идеи за такива проекти имаме и тяхната цена, защото ние в един момент след ТРГ-та ще стигнем и до бюджетите на всяка една мярка, които ще трябва да бъдат аргументирани и после да може да ги защитаваме и пред Комисията защо по мярка „х“ сме предвидили такъв бюджет като подходите разбира се за различните мерки са различни. Но тази е много уникална и много специфична и не е добре просто да сложим някаква сума там.

Хубаво е, ако искаме да вървим нанякъде да знаем защо точно натам вървим, нали така?

Така, че ако някой има такива идеи може на имейла на ПМДРА да ни изпрати предложения дори и за индикативен бюджет. Това ще ни е от помощ, ако решим да я подкрепим и да дадем на тази мярка шанс.

Това е, което исках да добавя, защото смятам, че е доста важно.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря.

Имаме ли други въпроси по отношение прилагането на мярката?

Напомням, че писмено приемаме идеи, които са приложими и добри практики, с които сте се сблъскали в настоящия момент, които биха дали конкретни примери за това какви иновации и пилотни проекти, които могат да бъдат развити в това направление.

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Имате ли статистика през изминалия и настоящия програмен период колко идеи са реализирани чрез прилагане на тази мярка миналия програмен период тя работеше.

Каква е устойчивостта, какъв е ефектът, има ли някаква такава статистика?

СТОЯН КОТОВ: Начинът, по който беше заложена тази мярка в предходния програмен период като мярката за пилотни проекти не беше насочена към околната среда и даваше възможност за тестване на различни иновации, да ги наречем, но истината е, че тук устойчивостта не е основен аспект. От стария програмен период мисля, че има два – три проекта, които са реализирани и те са извън приоритет 1 и те са извън морския риболов. Доколкото в настоящия програмен период имаме точно нула иновации насочени към опазване на околната среда.

Така, че изключително важно е да разпишем тази мярка приложимо и да избягаме от чистия формализъм.

За това казваме, че самото съществуване на мярката е и под въпрос от гледна точка, ако не е установена готовност в началото на програмния период за прилагане на такъв тип мярка, а едва ли ще се развие такава готовност през следващите седем години.

Разбира се, добре е да има такава възможност, но това от гледна точка на управляване на програмата е затруднение тъй като знаете, че когато залагаме една мярка ние трябва да гарантираме, че очакваме някакъв интерес.

За това искаме тази дискусия да я направим, за да може да се види готовността на вас, които представлявате сектора и малките и големите рибари да стане ясно доколко може това да се тества. Тоест да се тестват съответните пилотни проекти иновации. Устойчивост много трудно може да се постигне особено при пилотните проекти, тъй като те не са свързани с достигането на някакъв икономически показател, а по-скоро с дълготрайност на опита.

Други въпроси, ако има по тази мярка?

Апелирам към практики, с които сте се сблъскали особено колегите от БГ „ФИШ“ или колегите от МИРГ, за това какви подобни иновации могат да се осъществят по мярката, изпращайте на нашия имейл адрес точно такива предложения.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Има ли други изказвания по тази мярка? Няма.

С това изчерпахме приоритет 1 и преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**Точка 2**

**Приоритет 2 „Насърчаване на устойчивите дейности, свързани с аквакултурите, и на преработването и предлагането на пазара на продукти от риболов и аквакултури”:**

* **Иновации в аквакултурата**
* **Преминаване към биологични аквакултури**
* **Мерки за предлагане на пазара**
* **Планове за производство и предлагане на пазара**

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Мерките от приоритет 2 ще бъдат представени от Невена Тодорова.

Заповядайте!

НЕВЕНА ТОДОРОВА: Днес ви представям „Иновации в аквакултурата“. По тази мярка ще се подкрепят следните дейности. Това са диверсификация в мари културите с цел намаляване на риболовния натиск върху тях, например калкан или други Черноморски видове. Дейностите ще се изпълняват чрез пилотни проекти.

Друга дейност, която е допустима по мярката това е диверсификация на аквакултурата чрез отглеждане на нови видове риби. Също така разработване на нови и/или прилагане на нови за България технически решения и иновации по отношение на производствените съоръжения и оборудване, както и мониторинг на места подходящи за аквакултури.

Решаване на технологични проблеми свързани с видове, които са перспективни за отглеждане и развъждане като обект на аквакултурата и/или оптимизиране на интензивното отглеждане на цели видове аквакултури.

Подобряване и оптимизиране на използваните фуражи при производството на аквакултури. Подобряване на здравния статус на аквакултурите. Нови или подобрени системи за управление и организация на производството. Също така подкрепа на иновации насочени към прилагането им в практиката.

Целевата група за подпомагане по мярката, това са лица регистрирани по Търговския закон развиващи дейност в сектор „Рибарство“ съвместно с научна организация или научен колектив сформиран за решаване на определена задача.

Минималният размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за един проект е 10 хиляди лева.

Максималният размер за допустимата БФП за един проект е 350 хиляди лева.

Индикативният интензитет на помощта за дейности изпълнявани от малки и средни предприятия е 75 %.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, за предложения или коментари?

Има ли изказвания по представената мярка?

ТАЧО ПАШОВ: Преди да заговоря по мярката бих искал само да вметна, не исках да вземам думата в началото, относно кворума и началото на заседанието.

Моето мнение е, че понеже аз съм наблюдател не съм член на Тематичната работна група процедурните решения, които са решени кога е необходимо да започне заседанието би трябвало да се изпълняват, а не да се решават по този начин, ако всички сме съгласни присъстващите да работим по този начин, защото може би трябва да повторя едно мое предложение, което дадох преди пет – шест години в рамките на шегата, но се оказа, че е доста вярно по-добре да не приемаме процедурни правила като няма да ги спазваме, а да караме от заседание на заседание, който влязъл.

Моят апел е не да се дразним, а просто малко повече дисциплина от тези, които се смятат за членове на Тематичната работна група, тъй като те би трябвало да решават бъдещето на този сектор, който всички ние смятаме за важен. Аз съм гост на тази тематична работна група.

Не искам да бъда груб към членовете, но е редно те също да уважават сектора и когато са насрочили заседание в определен час моля ги да присъстват и Секретариата да види кой е в групата и кой не, кой присъства редовно и кой ние да го помолят просто да напусне групата или да си сложи заместник, който няма да е много зает и ще присъства на тези заседания, и би трябвало да вземе някакво адекватно становище по въпросите, които се решават. Това е моят апел, може да не се съобразявате с него, но не знам дали е редно или незаконно, би трябвало като вземем някакви решения да се съобразяваме с тях и да ги спазваме поне малко и поне от уважение към сектора и към останалите, които са се събудили рано да застанат пред телефоните или компютрите и да работят. Не коментирам тези, които само са си включили компютрите и телефоните без въобще да присъстват в заседанията.

Продължавам по темата с иновациите в аквакултурата. Тази мярка в настоящия и в предишния програмен период беше един препъни камък и извор на доста беди за рибопроизводителите тъй като в нея нямаше нищо определено и така не се разбра докрай какво означава иновация в акваклтурата.

Предполагам, че същото ще бъде и в настоящия програмен период. Думата иновация е много красива дума, но като че ли няма единно определение и няма как да се приложи на практика освен може би с някакви персонални два, три, четири проекта.

Тук като цели операции и иновации в аквакултура включват следните дейности, ако мога да вметна, за наше учудване е защо иновация се смята само диверсификация на мари култури, с цел намаляване на риболовния натиск върху тях калкан и други Черноморски видове. За мен калкана и не само за мен може би и за останалите е един мираж и не виждам как ще се получи това нещо дори и с иновации да бъде отглеждано. Крайно време е според мен да престанем с този лозунг и да спрем да го издигаме, ако той е икономически изгоден и има наистина в него някакво желание някой да го отглежда той досега щеше да го направи без програмата. Правени са опити в Турция, но те са по-скоро в сферата на науката. Няма промишлено отглеждане на калкан и предлагане на пазара по този начин.

Отглеждане на нови видове риби за нас остава голяма загадка кои са новите видове риби, защото в крайна сметка ще кажат нов вид риба, за да се включат някои неща да изчерпят пари по бюджета евентуално на тази мярка, която ще вземе пари от останалите бюджети, които наистина са интересни за нас за това го казвам.

Нови видове риби. Новите видове риби се видя, че пазарът не ги приема много добре, в резултат на оперативните програми досега влезнаха в България два, три вида т.нар. нови видове риби, за които се видя, че нямат този потенциал, който се прокламираше в проучванията, които се правеха на пазара. Няма да ги цитирам, ако искате направете едно обективно проучване на пазара и вижте тези нови видове риби, които бяха преди пет години нови докъде се движат и отиват те.

Ако прилагаме тази мярка не трябва да бъде обвързана само с научни звена, тъй като проблемите могат да бъдат не само технологични, те могат да бъдат и технически.

Според мен, мярката би могла да бъде обвързана и със съвместна дейност с конструкторски и други звена, които произвеждат техника обслужваща аквакултурите, за някакви технически решения може би там е по-голям би бил интереса от страна на производителите с техническите решения в аквакултурата, тъй като с новите времена знаете как се движат минимални работни заплати, проблеми с човешкия труд и може би и аквакултурата за в бъдеще ще започне да набляга все повече на техническите решения, а не толкова на новите видове риби.

Пазарът според нас през последните години се ориентира към традиционното. Има и нови видове риби, но те са по-скоро екзотични и искат по-малки количества да се отглеждат. Терминът също „ценни видове риби“ за нас е малко неопределен. Ако ние с нашата програма ще отглеждаме видове, които са застрашени и са ценни и за разселване чуден е въпросът, тъй като е забранено за плащането на риба за директно разселване кой ще заплаща тази риба, тъй като вече наблюдаваме няколко такива производства с ценни видове риби, които са защитени, но на практика няма интерес към тяхното закупуване за разселване в природата или поне от българските производители.

Моето мнение е, че няма да има кой знае какъв интерес от реалните рибопроизводители. Може би ще се появи от някакви бъдещи такъв интерес, но той ще е по-скоро с оползотворяване на ресурса и средствата, а не с някакъв системен интерес в аквапроизводството и с допринасяне с нещо към повдигане имиджа на този сектор.

Благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря Ви, доктор Пашов!

Затруднения с прилагането на тази мярка в настоящия период имахме сериозни, както знаете и съдбата на единствения прием по мярката от 12 проектни предложения реалните предложения за иновации бяха - нито една, тоест това бяха приемани като едни подобрения, едни инвестиции свързани с оборудване, което е за научни цели, но реално нищо не отговори на принципните цели на мярката свързани с иновациите.

Тук с колегите и при разработване на мярката и при разработване на програмата винаги имаме предвид следното. Начинът, по който може една програма да се насочи в определена посока е както чрез създаването на специфични мерки, така и чрез насочването на по-големите мерки в определена посока и именно приоритизиране на иновации в големите мерки за аквакултура, ако това се вземе и сега като принципна позиция можем да го приложим по следния начин, да не прилагаме настоящата мярка, а да точкуваме в по-големите мерки конкретни иновации.

Ние сме длъжни да го дадем като възможност, като предложение да има такава мярка, защото регламента го предлага и представяме набор от възможности и конкретни дейности.

По отношение на диверсификация на мари културите това е потребност, която е изведена от SWOT анализа на програмата и мястото би било тук, но това по никакъв начин няма да пречи в производствени инвестиции или в аквакултурата, след като се ранкират по-високо едни иновации по този начин една диверсификация на мари културите да се осъществи там, тоест един проект за осъществяване на иновация свързана с отглеждането на калкана ще бъде с повече точки, разбира се това зависи в голяма степен и от членовете на бъдещия Комитет за наблюдение. Ние такива критерии имаме и към настоящия момент.

Така, че доколкото разбрах вашето предложение, в някаква степен съвпада и с нашето, че такава мярка не е задължително да вкараме в програмата и можем да облекчим както потенциалните бенефициенти и кандидати да се опитват да предлагат неща, които реално не се считат за иновации и по този начин да спестим няколко натоварващи и двете страни хода.

Доколкото разбирам няма да имате нищо против да не прилагаме специфична мярка за иновации, а да постигаме иновациите в сектора чрез другите мерки на хоризонтално ниво. Ако имате други предложения?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Нека да чуем и други изказвания в тази посока дали се одобрява евентуално да не се разработва такава мярка, а да даваме приоритет на иновациите в стандартните мерки за инвестиции? Това също би било предложение.

Нека да чуем и други мнения, заповядайте!

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Напълно подкрепям доктор Пашов, това което исках да кажа е относно диверсификацията на мари културите и конкретно въпроса ми беше защо калкана е изведен от другите черноморски видове, нещо по-специално ли се вижда в него, след като вече два програмни периода и световната практика показва, че черноморският калкан е просто към настоящия момент невъзможен за отглеждане по изкуствен начин.

Освен това диверсификацията на аквакултурите чрез отглеждане на нови видове, това по никакъв начин не е иновация. Това нещо може да бъде приложено като интервенция в общата мярка за аквакултурни мощности.

Определенията, на които доктор Пашов обърна внимание ценни видове и перспективни за отглеждане и развъждане, в смисъл ценни и перспективни е доста субективно определение и красиви думи са, но създават условия за доста интерпретации големи.

Това са моите коментари.

Благодаря.

НЕБИ КЕХАЯ (МИРГ-Бургас): Здравейте на всички и аз също подкрепям предходните двама колеги доктор Пашов и господин Йорданов, и мисля че по-редно е да имаме в мярката за производствени инвестиции на аквакултури дейности, които включват иновации, предвид слабия интерес, което ще бъде по-разумно и няма да ангажира и да се релокира бюджет в една мярка, която не е сигурно дали въобще ще има интерес.

Благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Други предложения? Ако няма ние ще възприемем този подход.

НИКОЛАЙ ЙОНОВ: Слушайки разговора аз наистина съм склонен да подкрепя колегите, които казаха, че едва ли не тази мярка не е нужно да бъде разписана в следващия период, но ние не чуваме мнението на научните институти в случая, което може би коренно ще се различава от това, което практиците казват, поради една проста причина според мен, може би липсата на достатъчна комуникация на двете страни.

От друга страна, без тяхното мнение ние едва ли бихме могли да кажем дали можем да съчетаем изискванията в тази мярка и в предишната, която обсъждахме за иновациите с действащите основни мерки в програмата. На мен ми се струва, че не би трябвало да избързваме с някакво решение да отпадне възможността да съществува такава секторна мярка дори и с по-скромен бюджет, но тя би насърчила наистина действия свързани с научна разработка, свързана с внедряване на иновациите.

Това е моята позиция в момента. Просто според мен е рано в момента сега да кажем категорично по-добре е тази мярка да я няма, а да бъда включени изисквания подобни по другите мерки, защото не сме чули всички страни. Не знам дали присъстват колеги от институтите, които биха били най-заинтересовани от такъв тип мярка, но ако ги няма наистина е редно да чуем и тяхното мнение преди да вземем решение.

Благодаря Ви.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря Ви, господин Йонов.

Междувременно в общия чат дойде още едно предложение от госпожа Силвия Тодорова, което е в подкрепа на становището на господин Пашов.

Искам да внеса едно важно уточнение по въпроса. Естествено позицията на научните институти е ясна, тоест би следвало да е ясна, тъй като иновацията и научно развойната дейност вървят ръка за ръка. Но философията на тази мярка е следната. Тук води, ето така са описани целевите групи по мярката – лица регистрирани по Търговския закон, които развиват дейност в сектор „Рибарство“ съвместно с научни организации, тук водещата страна е именно бизнеса и желанието за въвеждане на такива иновации.

И не искам да останем с грешното впечатление, че ние принципно премахваме иновациите от програмата, напротив даже по този начин ще засилим иновациите през производствените инвестиции в аквакултурата и ще насочим мисленето в тази посока, тъй като научения урок от сегашния програмен период е следният, самостоятелните иновации се провалиха, а може би част от тях биха се реализирали през производствени инвестиции, но те не го направиха, тоест разтоварването на програмата от такава мярка и концентрирането на желанието да се постигнат иновации през проекти, които ще бъдат ранкирани малко по-високо по-скоро би стимулирало отколкото да се отрази отрицателно на иновациите, тоест ще се изразя малко по не формално, ще си спестим тези, които чакат на една мярка за иновации, където няма да се сблъскат с конкуренция, като тези които реално искат да прилагат иновации ще бъдат стимулирани да го правят през големите мерки на програмата.

Така, че в предложението на доктор Пашов и като цяло виждам рядко се случва, но тук има обединяване на доста мнения в една и съща посока в това да отпадне мярката считаме, че е само плюс в случая, тъй като ето така през ТРГ ние напипваме пулса на сектора.

Отново казвам, тук води бизнеса в начина на прилагане на мярката, тоест научните институти имат конкретни мерки, от които могат да се възползват, като същевременно научните институти по никакъв начин не са изключени и даже са насърчени да участват в конкурентните мерки за производствени инвестиции.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Има ли други изказвания? Няма.

СТОЯН КОТОВ: Ако е възможно да провокирам една дискусия, ако е възможно.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре.

СТОЯН КОТОВ: Отново обсъждайки да не излезе неодобрена иновацията, но тъй като тук получихме едно категорично становище, което смятам, че е доста приложимо и за мярката, която мина без особена дискусия в такъв детайл по отношение на иновациите, предходната свързана с пилотни проекти и иновации.

Възможно е подобен подход да бъде приложен и в първа ос, тоест там където може да се инвестира да се инвестира с приоритет на иновациите, но специфична мярка, която да чака да не бъде прилагана. Макар, че тя е по-различна по философия.

БОРЯНА ВОДЕНИЧАРСКА: Може да се обедини с мярата свързана с екологични дейности, защото така или иначе целта е една.

СТОЯН :КОТОВ: Да, това което можем да направим е да консолидираме една допълнена мярка между мярката за околна среда и тази и да ви предложим на следващото ТРГ в приоритетна ос 1 да има една по-глобална мярка, отколкото да се разкъсаме в няколко мерки.

Така, че това предложение отправям към членовете на Тематичната работна група да консолидираме проектните проекти, мярката при пилотни проекти и иновации свързани с опазване на околната среда с мярката за специфично оборудване на риболовния кораб и дейности целящи опазването на околната среда и биоразнообразието, да се консолидират в една мярка, тъй като реално очакваните за постигане на специфичните цели са абсолютно сходни.

Има ли някой нещо да коментира по това предложение?

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Искам пак да обърнете внимание на диверсификацията чрез отглеждане на нови видове. Това в никакъв случай не е иновация и не знам защо е залегнало като опция в текста.

Така, че това нещо директно би трябвало да бъде изведено към мярката за аквакултури.

Благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Да, както и цялата дейност по иновации ще бъде пренасочена към мярката за аквакултури. Диверсификацията беше извадена на мари културите отделно, тъй като е възможност, която е определена от SWOT анализа направен по-рано по програмата. Но, да мястото на всички тези дейности ще бъде в производствените инвестиции.

НЕЛКО ЙОРДАНОВ: Имам едно опасение, което споделих на минало заседание. Чрез прилагането на тази интервенция диверсификация на нови видове позволявате да си призная една грешка, че болшинството от изградените аквакултурни стопанства са модерни. Те са изградени през миналия или през настоящия програмен период. И когато един бенефициент пожелае да диверсифицира в нови видове това означава, че признавам грешка, че той реално е изпълнявал проектно предложение, което нито е било стратегическо, нито е било икономически ефективно и сега изведнъж преминаваме към нови видове и персонално ще ви кажа, изключително популярно е изграждането на стопанства за африкански сом, но африканския сом – чудесно изгражда се, изгражда се и на края се оказва, че няма реализация на пазара, това не е търсена и поне хората, които оперират това е тяхно мнение в момента и са едни от реалните производители, това е тяхно категорично мнение. Това означава, че той веднага ще пожелае да промени отглеждания вид – какъв и стимулът? Тоест ние така ще заметем само предходните си решения, или тук ще бъде малко по-ограничено и ще бъде някакъв определен процент, или какво основание ще има един човек да премине към нови видове, това нещо аз не мога да го разбера. Какво е основанието за това, каква е идеята просто при залагането на тази мярка?

Или доктор Пашов, който традиционно отглежда шаран има намерение да отглежда нови видове и той отглежда, отглежда и доколкото знам все още не е намерил реализация на един чудесен вид, който отглежда веслоноса. Има ли намерение изобщо сектора и интерес към нещо такова?

СТОЯН КОТОВ: Ще си позволя да отговора на твоя въпрос по следния начин. Мисля, че се бъркат понятията, тоест преминаването към нов вид и диверсификация. Диверсификация не означава по никакъв начин изоставяне на настоящия вид за сметка на някакъв друг вид.

Всеки проект, който е финансиран по Програмата за морско дело и рибарство трябва да изпълнява условията за дълготрайност на инвестициите и проекта да бъде прилаган така както е заложено на етап одобрение и сключване на договор. Естествено в някои случаи се случват някакъв вид изменения на първоначалния вид на проекта, но дълготрайността на инвестицията се гарантира и се изисква от Управляващия орган за всяка една инвестиция, която е направена по програмата.

Диверсификацията от своя страна по никакъв начин не би следвало да се тълкува като замитане на каквато и да е грешка или даване на възможност и индулгенция от страна на Управляващия орган по отношение на неизпълнението на ангажимента към един вид и преминаването към друг. Не диверсификацията означава разнообразяване на видовете, а не подмяната им, тоест разнообразяването се насърчава като естествено един проект, който е бил финансиран ще си гарантира старт пет годишен на инвестициите и ако същия този бенефициент иска да диверсифицира с други видове – да, той може да добави видове или да разнообрази някаква част, но по никакъв начин неговорим за замяна чрез финансиране от програмата дейности, замяна на един вид, който вече е финансиран с друг.

Така, че това е и аз не виждам причина и от друга страна да се мисли единствено в рамката на интодруциране на нови видове, а по-скоро диверсификацията може да включва и настоящи видове такива, които са характерни за един тип аквакултура и могат да се използват като добавъчни.

Това е възможността, която дава диверсификацията, но както казах това ще е изцяло в контекста на производствените инвестиции, а не в контекста на тези иновации, които имаме като отделна мярка и смятаме да не се прилагат.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, други изказвания? Не виждам.

Преминаваме към следващата „Мерки за предлагане на пазара“.

НЕВЕНА ТОДОРОВА: Мога ли да пропусна тази мярка, и след това да се върна на нея?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре.

НЕВЕНА ТОДОРОВА: Ще представя „Преминаване към биологични аквакултури“.

Операцията включва дейности за подобряване на състоянието на типове природни местообитания и видове чрез преминаване към биологични аквакултури, включително в зоните по „Натура 2000“.

Дейности подпомагащи производството на биологични продукти от аквакултура в страната, както и сертифициране на ферми за биологично отглеждане на риба в България и подпомагане в процеса към преминаване към биологични аквакултури.

Целева група за подпомагане по мярката това са собствениците на съществуващи стопанства в сектор „Аквакултури“ като не е определен минимален размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ.

Максималният размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ това е еднократна премия за преминаване към биологично производство.

Премията се предоставя за загуба на доход по време на преходния период, в това число премия за консултантски услуги за използване на план за биологично производство, включително и необходимите за него специфични проучвания, оценки и анализи и извършване на сертификационния одит, както и за сертификат за период от една година.

Максималният индикативен интензитет на помощта за дейности изпълнявани от малки и средни предприятия е 100 %, а за предприятия не попадащи в определението за малки и средни предприятия 80%.

Мярката има предложена методика за определяне на премията за преминаване на стопанството към биологично производство, съгласно Плана за биологично производство, който е разделен на три етапа.

Кандидатите предоставят информация в табличен вид за последните две години относно гъстотата на посдката по видове аквакултури. Отглежданите видове аквакултури и годишното производство в тон, както и годишния оборот в лева за всяка година при конвенциално производство на аквакултура.

Изчисляват се средно аритметичните стойности за посочения двугодишен период на гъстотата на косатката по видове и годишното производство по видове, както и годишния оборот в лева по видове.

На втория етап кандидата предоставя отново в табличен вид информация за средната гъстота на косатката за преминаване от конвенционално към биологично производство, като процента на редукция се изчислява като се раздели стойността посочена за гъстотата на косатката при биологично производство с тази при конвенционални производства. Дадена е формула. Документите са представени на всички членове на Тематичната работна група.

Изчислява се загубата на продукция на база годишно производство отново по формула, където продукцията е на база годишно производство.

В третия етап изчисляваме размера на премията, като първоначално се изчислява редуцирания доход при преминаване към биологично производство отново по формула. Размерът на премията за двумесечен период се изчислява също по формула. Това, което не сме уточнили на този етап са стойността на коефициента за определяне нови видове аквакултури. Тенденцията е да разширим видовете аквакултури и също така да се направи ново проучване на база данни от САПИ за 2019 и 2020 година, с което ще бъде допълнена методиката.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря, заповядате, за коментари.

Мярката не беше прилагана през настоящия програмен период.

Заповядайте!

ТАЧО ПАШОВ: Отново като по предната мярка бих искал да кажа, че за да подходим обективно към нещо, което искаме да прилагаме и да финансираме ние трябва да изходим първо от историята на неговото съществуване и историята до момента показа, че в предните програмни периоди не е имало интерес обоснован към подобна мярка от аквапроизводителите, тъй като както каза господин Котов и в предната мярка тази мярка е насочена изцяло към аквапроизводството и към аквапроизводителите, не към учените, не към асоциации такива каквито ги има всякакви, а тя е насочена точно към аквапроизводителите. Към момента обоснован интерес още веднъж искам да кажа не е имало и няма от никой от колегите, с които съм разговарял.

Единственият може би, който би могъл да го има, както и по предходната мярка е това, че т.нар. учени виждайки възможност за извличане на някакви средства самите те предлагаха на аквапроизводителите възможности за финансиране по програмата, тъй като тук интензитета в тези мерки беше доста по-голям, отколкото в класическото подпомагане в аквапроизводството и по този начин се виждаше една вратичка за по-добро финансиране на проектите и получаване на по-голяма субсидия.

Надявам се това нещо в този програмен период да бъде избегнато и да не повторим същите грешки.

Като цяло много може да се коментира по мярката, както казах лоша история, обоснованата необходимост ние въобще не я виждаме, дори в направата на SWOT анализа и това, което дискутирахме по сектора там няколкократно го казахме, че към момента няма, а сега виждаме, че изхождаме от това, което е посочено в SWOT анализа, за да формулираме мерките и най-вече бюджета, който ще се вземе по тези мерки от истински интерес, който имат аквапроизводителите да се пренасочат пари по други мерки. Показало се, че няма нито интерес от пазара към подобна продукция биопроизводство, нито интерес от производителите да го произвеждат. Те ще имат интерес, ако съответно пазара търси това нещо, но както и на моите колеги, така и моите контакти с купувачите на риба досега не са показали някакъв интерес към биопроизводство или поне в такъв обем, че да провокира преминаването към едно такова производство на класическите стопанства.

Тук само ще отворя една скоба, както и преди казах, искам да вметна може би в Европа и в европейските чиновници биопроизводството изглежда нещо голямо и много добро, но класическото производство на риба, това което го познаваме ние във Франция, Германия и Англия е далеч от нашето класическо производство и състоянието на водите в тези държави е на съвсем друго ниво, с което искам да кажа, че е по-лошо отколкото състоянието на водите в нашите държави. Ние самите приемаме, че класическото производство на риба в България почти се доближава до биопроизводството.

В SWOT анализа само да добавя, че в него бяха имплементирани лични предпочитания и интереси на определени хора, които го писаха и чрез него бяха издигнати в национален приоритет.

Смятам, че тук е мястото да го спомена и да предложа тази мярка също да отпадне като мярка финансирана в програмата.

Отивам на методологията, която е предложена и искам да кажа, че тази методология няма нищо общо с т.нар. биопроизводство.

Първо, никой не знае аквапроизводството точно с каква гъстота разполага. Това, което е предложено ще бъде манипулирано по възможно най-грубия начин, дори аз самия вярвайте ми не знам точно каква риба има в басейните, тъй като това зависи много от грабливите птици, колко риба е отнета, открадната и т.н. и може да се окаже, че аз очаквам една гъстота, а тя в крайна сметка ще бъде съвсем друга.

Намирам, че не гъстотата е обвързана с биопроизводството там има доста други условия за да бъде наречена рибата биопроизводство, това е начинът на произвеждане, употребяваните химикали, препарати за …(не се разбира ясно за протокола поради накъсване на връзката), фуража който се използва трябва да бъде сертифициран за биопроизводство и т.н. Гъстотата в случая едва ли има нещо общо и не знам кой стигна до този извод с тази формула, че гъстотата е основното средство за определяне степента на преминаване към биопроизводство за финансиране на загубите, които търпи производителя. Даже и в някои случаи, ако производителя преминава към биопроизводство той ще генерира печалба, а не да търпи загуби.

Това, което искам също да допълня е, че в описанието на вида на операцията са поставени едни цели, които нямат нищо общо също с биопроизводството цитирам: „Подобряване състоянията на типовете природни местообитания и видовете чрез преминаване към биологични аквакултури“.

Преминаването към биологични аквакултури няма нищо общо с подобряване на състоянието на типовете природни местообитания и видовете. Нищо общо нямат едно с друго. Както ви казах характеристиките на биопроизводство са съвсем други, но не с подобряване състоянието на типовете обитания и няма как едното да бъде обвързано с другото особено, ако отглеждането на биопроизводство е в садкови системи, в рецироплационни системи, в пъстървови стопанства особено както долу сте дали за пъстърва и за другите видове риби, аз не виждам как едното ще бъде обвързано с другото, тъй като самото производство на тези риби предполага минимален досег с това състояния на типовите природни местообитания и т.н.

Другото е подпомагащи производства на биологични продукти от аквакултура в страната. Нямаме такова производство в момента и не смятам, че има и това също като цел не смятам, че би могло да бъде издигнато и така да го фаворизираме. И разхода за сертифициране на ферми той е повече от ясен. Това е единственият разход, който може да бъде за сертифициране на тези ферми за плащане на разхода. Би трябвало ясно да се разграничи, ако някой реши да мине към биопроизводство поне тези цели да бъдат премахнати тъй като за самите производители звучи смешно как човек трябва да го обвърже преминавайки към биопроизводство с изпълнението на тези цели, които са поставени.

Това е мнението, което искам да кажа ще оставя и другите колеги да се изкажат по тази мярка.

Благодаря.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря Ви, доктор Пашов.

Заповядайте!

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Изслушах доктор Пашов, за много от нещата съм съгласен, че е много трудно да се направи биологична аквакултура и може би не всичко, което сте разписали или което е предвидено да се разпише отразява точно истината и възможностите, но аз не веднъж съм споменавал от десет години има регламент, който е разписал какво е биологична аквакултура и как тя се постига и е излишно, ако тази мярка ще остане да се взема оттук и оттам, а просто едно към едно трябва да се вземат изискванията за биологична аквакултура и да залегнат в програмата.

СТОЯН КОТОВ: Тази мярка няма за цел да сертифицира.

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Дейностите по сертификация, има европейски служби, които сертифицират биологичната аквакултура.

СТОЯН КОТОВ: И национални.

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Да и национални, но да кажем, че те не се занимават с аквакултура, а се занимават със сертифициране на други биологични видове.

Относно чистотата на водите съгласен съм с доктор Пашов, действително нашите води са с много добри качества, природата ни е много добра, рухна голямата химическа индустрия, която замърсяваше реките, езерата и въздуха. Има някои проблеми в страната от чисто екологично естество, но те не са наш проблем. Ако някой според мен реши да прави биологична аквакултура той трябва да има възможности.

Какъв е моят мотив. Всеки програмен период България губи пари по оперативните програми –факт и мисля, че няма да го отрече нито водещия заседанието, нито експертите, които са около вас.

Възможността да не губим средства е да дадем повече възможност за реализация. Да може да звучи футуристично, може да звучи за българските ни мозъци не правдоподобно обаче пазара не е само България, пазара е Европа и света и виждате, че пазарът търси и има изкривено мислене сред някои хора, които правилно изкривено, които искат да ядат само биологични продукти и когато Европа дава възможност, средствата дават възможност още повече казвам и още веднъж се аргументирам, че ние така и така не ги изразходваме всички средства, дайте да дадем възможност. Вярно е, че ако излезе биологична аквакултура на пазара тя ще удари останалите производители, това е факт.

Разбирам притеснението на тези, които гледат конвенционално по традиционния метод, но защо да не дадем възможност да се развива и биологична аквакултура и пазара да прецени дали я иска или не, защото пазара е този, който определя предлагането. Ако европейския и световния пазар иска биологична аквакултура, да се намесим и ние в него, там добавената стойност е 20 %, 30 %, 50 % повече.

Мисля не прагматично от позицията на нивото, на което сме, а мисля прагматично за хората, които могат да се развиват. Да могат да се появят и нови оператори, доктор Пашов правилно каза, той се е консултирал с останалите и те не искат. Тези, които са в аквакултурата те не са всички. С всички възможности, които два регламента, които дава програмата и може би трябва тази нисша да се остави ако две, три години няма интерес да тази мярка ще остане не функционална и средствата ще ги преместим, но сега да заклеймяваме,че биологичната аквакултура не е перспектива мисля, че всяко ново нещо е перспектива и трябва да се развива.

Разбира се тук влизам в противоречие с конвенционалното производство, ние също имаме и пъстървови стопанства и шаранови, но ако някой може да се сертифицира и да прави една по-добра добавена стойност защо да не го направи.

Това е моето разсъждение, дано не съм засегнал доктор Пашов или останалите, които мислят по този начин, но нека да мислим с една стъпка напред.

Ще повторя нещо, което казах в по-тесен кръг хора, преди десет години когато излезе регламента аз лично написах една авторска статия за биологичната аквакултура. Катедра „Аквакултура“ в Тракийския университет ми се обадиха от най-високо ниво да ми кажат да не пиша глупости. Регламентът е публикуван от Европейския съюз на английски и на български и всеки може да се запознае и там е написано: Да не се използва генетичен фураж и водите какви трябва да бъдат, и материала колко поколения назад трябва да ни е генно модифициран. Да това са неща, който иска да ги спази и може да ги постигне и има кой да го сертифицира ще предлага на пазара биологична аквакултура. Да ние имаме много близка до биологичната аквакултура продукция. Някой може да я нарече екологична, някой може друга марка да и сложи, но след като Европа е направила регламент нека да се възползваме от неговата възможност, а който не може или не иска да се възползва си е за негова сметка, но ако има такива двама, трима, пет и десет защо да не се появят магазини в София или където и да е в страната с биологична аквакултура. Видях някъде, че в мидите имаме такова сертифициране. Друг е въпросът, кой как определя двучерупчестите дали са аквакултура или не.

В регламента на Европейския съюз пише, че отглеждани водни организми при контролирани условия са аквакултура, не е казано, че те се хранят с фураж или се хранят с плантон при контролирани условия. Контролираните условия се гарантират от едни други регламенти, които гарантират здравния статус на организмите по отношение на заболявания от лист „А“ и лист „Б“, както и произхода на материала шпата или зарибителния материал и после сортирането, класифицирането, почистването, измиването и т.н., не искам да влизам в тази тема, която ни е слабост и претендирам, че я познавам доста добре.

Моето мнение е, че трябва да се даде възможност. Ако разбира се надделява мнението на бранша и на учените, че не трябва да има въобще такава мярка моето изказване само нека да остане в протокола.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Има ли други изказвания относно мярката за биологично отглеждане?

От Министерството на околната среда и водите имат технически проблем публикували са коментар от страна на дирекция „Национална служба за защита на природата“. Коментарът е във връзка с операцията „Специфично оборудване“ по отношение на целта на под дейностите насочени към регулиране обилието на инвазивни видове. Намираме логика в представените предложения за акцентна подкрепа за прилагане на екологосъобразни методи за улов, водолазен спорт и за преработка и оползотворяване на остатъчни продукти от дребноразмерни рапани.

Много ползотворни обсъждания, както и по мярката за „Натура“ така и по останалите е проведена техническа среща, за която в началото господин Котов каза между МЗХГ, МОСВ и браншовите организации в сектора на рибарството и аквакултурите, и от министерството са отворени отново за предложения и коментари по отношение на рамката и начина, по който ще бъдат синхронизирани операциите на програмата.

СТОЯН КОТОВ: Искам да обърна внимание на това, че съгласно Националната приоритетна рамка предвидени са дейности свързани с биологични аквакултури с доста висок размер на финансиране. Става дума за около 6 милиона евро по настоящото предложение за приоритет на рамка. Такава стойност е абсолютно непостижима с оглед на два програмни периода, в които наистина резултатите от финансирано по програмата биологично производство граничат с нула, ако не и точно нула.

Така, че в хода на преговорите, ако предвидим прилагането на тази мярка ще трябва да договорим с колегите от Министерството на околната среда и водите значително редуциране на финансовия принос на Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури към тази мярка от рамката. Трябва да имаме предвид, че подобни дейности са и приоритет на национално ниво по отношение на неспазване задълженията към опазване на околната среда.

АНТОАНЕТА ХЮБНЕР: И на Комисията.

СТОЯН КОТОВ: Да и на Комисията.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ТАЧО ПАШОВ: Искам да продължа моята мисъл, аз се опитвам да съм максимално кратък, за да не отнемам времето на аудиторията, тъй като съм гост на това събиране на групата, аз не съм член като останалите изказващи се, но все пак представлявам хората, които са може би заинтересовани от прилагането на тези мерки, защото не виждам друг, който да се изказва и да е заинтересован. Както казах това не е лично мое мнение, това е мнение на хора, с които съм сондирал и които все пак са благоволили да се съберат в една група наречена Сдружение с нестопанска цел изпълнявайки законите на тази държава.

Ако ние ще осъществяваме тази мярка за някакви хипотетични лица, които би трябвало да направят нещо свързано с нашите желания и със желанието на европейците, които нито сме ги чули, нито сме ги видели, мисля че няма да постигнете нищо. Казвам, няма да постигнете, защото пак казвам, че аз съм гост на този форум и аз не участвам във вземането на решението. До този момент не съм видял никой заинтересован, който да удари по масата и да каже аз искам да мина към био защото имам пазари, защото има интерес, защото някой ще ми купи продукцията. Аз както и други производители, включително и членове на БГ „ФИШ“ преговаряме с националните вериги. Познавам почти всички търговци на риба в България и вярвайте ми никой не е отворил думата за биологична риба.

Другото нещо, което искам да знаете е, че дори и да се отвори думата за биологично производство възможностите за фалшификация са толкова огромни, ама толкова огромни, че самото производство ще се спъне само в рамките на няколко месеца.

В България ние имаме огромен проблем с контрола, ние още не можем да изясним коя риба на кого е и какви документи се издават при продажбата на рибата. Това не са животни с ушни марки или нещо, което не се движи. Аз произвеждам био шаран, отива недобросъвестния купувач купува още 100 килограма обикновен шаран омесва го с моя и по този начин продава тази риба, което се е случило не само с шарана, това се случи и с другите био стоки, мляко, кашкавал и т.н. и за това понеже аз се интересувам от био производство и самия аз също бях склонен да купувам такива продукти вярвайки, че те са отгледани по по-добър начин, моите наблюдения са, че през последните пет – шест години всеки био магазин отворил да продава такива стоки просъществува не повече от шест месеца максимум година независимо къде е ситуиран дали в някой мол, дали е в квартала, на оживен път и т.н.

Биостоките са доста по-скъпи от конвенционалното производство, защото носят някакъв имидж и имат доста повече ограничения в производството и се използват по-скъпи препарати, фуражи и т.н. Трябва да се съобразяваме с реалностите, а не с личните ни желания. Реалностите в Европа са, че България е най-бедната държава и българина е склонен да купува нещо бюджетно, което става за консумация и е сравнително добро и пак ви казвам, че нашето конвенционално производство е показало своите качества и не вярвам аз лично вече казвам, че не вярвам българина да посегне към нещо, на което пише био, защото на него е написано „био“, което ще струва може би два пъти по-скъпо.

Съгласен съм, че европейците търсят биопроизводство или нещо друго, но на този етап до нас като асоциация, или производителите, които познавам и не членуват в асоциации, защото има такива, с които говоря и аз познавам десетки, които не желаят да членува в асоциации, защото не го намират за необходимост, но ние си контактуваме. Дотук никой от тези производители също не е казал, че европеец ще дойде да разпише договор и е склонен да закупи продукцията биопроизводство макар и по-скъпа гарантирано. Да идват, говорят ни красиви приказки отглеждайте био ние ще го купим, правете това и ние ще го направим, и в крайна сметка ние си хвърляме парите и те не вземат нищо. Не, че съм против биопроизводството, аз лично не съм против биопроектите ,но въпроса е да не се размиваме в този програмен период към мерки, които няма да ни вършат работа, а да се концентрираме в две, три и да ги отворим навреме и наистина този сектор вече да бъде подпомогнат, защото той затъва до шията повярвайте ми и ние сме на прага на оцеляването, останахме една шепа хора.

Това, което беше преди десет години в момента не е и тези, които взеха пари по програмите вече не произвеждат нищо, но те не са и произвеждали, те дори не са ни конкуренция. Аз лично не се страхувам от конкуренция по биопроизводство, най-малко аз се страхувам нито и колегите, които представлявам. Мнението е, че ние не виждаме поне българските производители тези които сме болшинството си, може един, двама и трима да го искат, но ако това определя националния приоритет за въздигане на сектора и ако европейците го искат моля европейците да дойдат както искаха и разнообразяване на аквакултурата, както ни говориха преди десет години. Лично аз помолих европееца и той махна с ръка и каза: „Направи си фабрика преработвателна“, аз не искам да съм преработвател, аз съм рибопроизводител и произвеждах риби, които ги смятахте за нови и перспективни, ето ви ги рибите – кой ще ми ги купи? И те мълчат, и тогава за какво ме накарахте да инвестирам в тях и казахте, че пазарното проучване е показало търсене и т.н., означава че вие ме излъгахте. Същото ще се получи и с биопроизводството.

Идеята е да се концентрираме върху това, което наистина ни е необходимо и ще ни изведе от батака, отколкото да се навиваме, че това е хубаво, а онова не е хубаво. Практиката е показала, че това не работи и ние се базираме изцяло на практиката.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Ще обмислим още веднъж дали е необходимо да остане тази мярка в програмата, но все пак трябва да отчетем, че има и интерес да я има, както казахме важно място има и в приоритетната рамка „Натура“, важно място й обръща и Европейската комисия, така че ще я обмислим още веднъж и ако я включим със сигурност ще сложим един реалистичен бюджет с оглед потенциала на сектора в страната.

Има ли други изказвания и мнения по предложената мярка за биологични аквакултури в подкрепа или против мярката?

Заповядайте, господин Грънчаров!

ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ: Здравейте, лично аз смятам, че е хубаво да има такава мярка чухме мотивите и на господин Пашов, но както и той сам каза в тяхната асоциация членуват само част от рибопроизводителите. В следствие на програмите през последните години има нови, които сега вече работят и предполагам, че те биха имали интерес и ние намираме за уместно усилията на министерството да изготви и да бъде одобрена в следващата програма такава мярка, за да се даде възможност, и който иска да премине към биологично. Смятам че е хубаво да има такава възможност и да съществува такава мярка в програмата.

Така, че от наша страна ние даваме подкрепа за мярката.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Други изказвания?

НЕБИ КЕХАЯ (МИРГ-Бургас): Може би подхода при обсъждането на предната мярка, който беше възприет тук също има някаква почва, тоест преминаването към биологични аквакултури да бъде добавено към иновациите, като пилотни проекти. Защото по принцип производството на биопродукти е бутиково все още в България, имам предвид и сектор „Плодове и зеленчуци“ и въобще и производството на месо.

Така, че един голям бюджет едва ли ще бъде….(няма ясна чуваемост за протокола, поради прекъсване на връзката)…,но съвсем да няма никаква възможност за хора, които желаят да разнообразят по този начин производството си също не е удачно.

Това бих искал да кажа.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, благодаря.

ТАЧО ПАШОВ: Както споменах господин Грънчаров каза, че в нашата асоциация членуват ограничени хора – така е, аз го казах. Също така споменах, че аз контактувам с хора, които са излезнали от асоциацията или които ни симпатизират, може би над 40 – 50 производителя, а в моя телефон а 1100 номера и една трета, от които са на рибопроизводители, занимавали се с тази работа или имат намерение да се занимават.

Много моля, ако ще защитаваме интересите на някой нека да му видим очите на този някой, нека да застане, ако те толкова напират за биопроизводство, ако те толкова имат необходимост от това европейско финансиране, нека да се съберат трима човека и да направят една асоциация не е толкова сложно, да подадат документи или чрез някой друг, но тук да дойдат и са си кажат мнението, аз съм Гошо Иванов Петков и имам интерес към това биологично производство, а не да говорите хипотетично, че някой може би щял да има дайте да му отделим мярката и парите. Няма лошо, дайте всички мерки да ги отворим и програмата пак ще стартира с пет години закъснение, защото а тези мярка, а другата, коя първо, коя второ, коя трето.

Въпросът е да се концентрираме върху нещо, което наистина работи за нашите производители и може да ни извади от батака. Това е въпросът.

И другото, което искам да не се спекулира с дайте възможност. Никой не е спрял преминаване към биопроизводство. Ако пазара има интерес към това нещо, ако има финансови резултати и финансови облаги никой не е спрял да премине към биопроизводството, нито днес, нито утре, нито след месец, никой закон не го е забранил. Въпросът е, че той иска да черпи финансови ресурси от програмата, за да премине към биопроизводството и не защото има някаква обоснованост пазарна, а защото има възможност да черпи някакъв финансов ресурс, който иначе няма как да го вземе.

Не знам колко ще му е биопроизводството и както ви казах с тези възможности за фалшификации ще бъде доказано едното или другото. Знаете какви са злоупотребите с биопроизводство. За това нашия апел е да не се концентрираме толкова много върху това нещо, а да се концентрираме върху нещата, които наистина са важни за сектора. Не, че и това не е важно, но има неща, които ще ни измъкнат и отново ви казвам, че ние сме вътре, не го гледам отстрани, аз съм вътре и говоря с производители. Нека да видим очичките на тези, които ще го направят, както исках да видим очичките на тези със сома, за което се каза и на другите, които ни вдигаха тези лозунги да работим. Няма ги никъде, нито присъстват на този форум да си защитят интересите.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Други изказвания? Няма.

Преминаваме към следващата мярка.

КРАСИМИРА ДАНКОВА: Госпожо Василева, благодаря Ви.

Ще ви представя останалите две мерки по приоритет 2, които сме предвидили за днешното заседание.

Ще започна с „Мерки за предлагане на пазара“. Към тях сме предвидили дейности, които промотират аквакултурите, като алтернатива за опазване на естествените ресурси застрашени от изчезване. Ще се насърчи популяризирането на местни продукти от риболов, аквакултура и преработка с цел нарастване на консумацията в страната. Ще бъде насърчено развитието и на директната продажба на риба и рибни продукти чрез обособени щандове, чрез онлайн магазини, мобилни магазини, фермерски пазари и друг тип подобни.

Ще включва стимулиране на износа на риба и рибни продукти на българска продукция чрез участия на организации на изложения и разработване и прилагане на маркетингови стратегии. Ще включва и мерки за преодоляване на конкуренцията от нискобюджетен внос на преработени продукти чрез участие и организация на изложени и разработване и прилагане на маркетингови стратегии.

В тези мерки за предлагане на пазара сме включили и създаването на организации на производителите на продукти от риболов и аквакултури и на Асоциации на организациите на производителите, но това не пречи, след като излезе в регламента те да бъдат обособени и като отделна мярка впоследствие.

Целевата група по тази мярка са собственици на предприятия за производство на аквакултури. Собственици на предприятия за преработка на продукти от риболов и аквакултури. Браншови организации и Асоциации в сектора на рибарството и аквакултурите. Организации на производителите и Асоциации на организации на производителите.

Включили сме Министерството на земеделието, храните и горите като потенциален бенефициент по мярката.

Минималният размер на един проект е 30 хиляди, а максималният е 500 хиляди, като максималният размер за създаване на организация е 100 хиляди лева.

Към момента индикативния интензитет за дейности по тези мерки за предлагане на пазара е от 70 % до 100 % и предстои да бъде уточнен след официалното одобрение на регламента.

Благодаря за вниманието!

СТОЯН КОТОВ: Благодаря.

Това е класическата мярка за мерки за предлагане на пазара. Подобна мярка е прилагана и сега, но един ключов извод, който можем да направим на база на опита от настоящия програмен период е, че такава мярка трябва да стартира в началото на програмния период възможно най-скоро за да може да създаде един ефект на снежната топка и реално в самото начало да стимулира, както производството така и интереса към програмата, защото това са отделни аспекти, които пряко или косвено се постигат чрез прилагането на подобна мярка.

Традиционният фокус и очаквани резултати от нея са повишаване на потреблението, но косвените ефекти от такава мярка са популяризиране на прилагането на програмата. Популяризиране на българското производство и своевременно активизиране, както на сектора, така и на потребителите и фокусирането на интереса им към продуктите от риболов и аквакултура.

Така, че тук отново предлагаме тази класическа схема, ако имате коментари?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ТАЧО ПАШОВ: Мярката разбира се е наистина интересна мярка и има своето място в програмата.

Видя се, че през настоящия програмен период с общи усилия успяхме да направим някаква програма с Министерството на земеделието, храните и горите и разбира се като за първи опит имаше своите недостатъци, но предполагам, че в последващия период прилагането на тази мярка би могла да се изчисти от това, което не се получи и наистина да има по-добър ефект с по-добро оползотворяване на средствата целево.

Това, което искам само да вмъкна е в законодателството и наредбата, която определяше браншовите организации, че чисто браншова организация в аквакултурата от рода на нашата асоциация или на рибопроизводители, които са в шаранопроизводството, много трудно би могла да се осъществи, тъй като знаете тази особеност, че 90 % от водните обекти са отдавани под наем от общини, „Напоителни системи“ и т.н,, и различни организации и в различен времеви период, който силно ограничава хората в планирането на тяхната дейност особено възникване на форсмажор и т.н.

Изискванията, които са поставени за осъществяване и изграждане на такава организация са доста рестриктивни спрямо аквапроизводителите отколкото в улова на риба, поне ние така го смятаме по документите, но може би има друга гледна точка, но за да няма чисто такава браншова организация на производители може би това е една от причините.

Има и други проблеми от законодателно естество, които може би не е тук момента да ги дискутираме, но би било добре Управляващия орган да помисли по този въпрос и с другата дирекция в министерството, която определя политиките в сектора, може би да се направи някакъв диалог за промяна и коригиране на нормативната уредба така че да се даде възможност и на другите аквапроизводители да участват в организации.

Набързо искам да кажа от опита в предишни години, който беше негативен е, че ако кандидатстват Асоциации на рибопроизводители, както имахме намерение и ние преди това, се оказа че ДДС-то е платимо от асоциациите, а беше възстановено само за общините когато кандидатстваха.

Нашият апел е, ако може в този програмен период да се измисли вариант или да се помисли върху възможността когато проектите са направени от Асоциации на рибопроизводители понеже ние нямаме такива финансови възможности да черпим пари от един сектор за защита като организация поне ДДС-то да не се включва в разходите на проекта, а да се работи с чиста сума, ако е възможно тъй като и самата асоциация има такива виждания по тези дейности, които искаме да направим.

Другото нещо, което може би ми се иска да предложа е, за минималния праг на безвъзмездната финансова помощ и може би, би трябвало да бъде съобразен с това когато кандидатстват отделни, защото има възможност и аквапроизводители и отделни предприятия в аквакултурата и преработката да кандидатстват може би този праг е твърде висок за тях за един проект, поне така си мислим, а вие имате вашите сметки за това доколко ви е рентабилно да работите с прагове.

Може би прага да бъде диференциран за зависимост от лицето, което кандидатства и ще изпълнява проекта.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Нека и доктор Господинов да чуем, заповядайте!

ЙОРДАН ГОСПОДИНОВ: Благодаря Ви, доктор Пашов доста неща каза, които са важни. Може би е важно също да се каже, че голяма част от тези язовири не са изграждани за аквастопанства, като първата им дейност е или напояване, или някаква друга дейност и това действително затруднява сформирането на Организации на производителите от такива хора, но в края на краищата те са се наместили там като втора или трета дейност и произвеждат риба и за тях ще бъде трудно. Едва ли Министерството на земеделието може да реши този въпрос. Просто Организация на производители трябва да си направят хора, които са изградили стопанства за аквакултури или се занимават с риболов, какъвто е случая с вече така известната Организация на производителите.

Според мен, тази мярка трябва да се развива. Аз отново ще говоря за Европа и за напредналите страни, извинявам се, ако някой се засяга лично, но ние трябва да се сравняваме по големите и да гледаме какво правят те. След като хората не го намират само като препитание, но го намират и като сектор за печалба и за развитие означава, че трябва натам да се стремим, тоест трябва да има възможност да се създават още организации на производителите, да се финансират и също да се създаде и Асоциация на организация на производителите.

Това, което искам да кажа е, че Европа дава едни пари и ние трябва максимално да се възползваме от това нещо, дали и къде какъв ще бъде резултата, дали на 100 % или на 50 % все пак не можем да стоим и да гледаме само от нашата камбанария.

Така, че мисля, че това е добре и създаването на възможности за повече организации на производителите наредбата е регламентирала колко човека трябва да са, тоест нека да се създадат повече на брой такива първо, за да бъдат конкурентни на пазара и второ да бъдат конкурентни помежду си.

Действително в България има нужда от обединяване. И преждеговорещите го казаха, че не всички са в асоциациите, голяма част са, звучи като „Всяка коза за своя крак“ или нещо такова. Това не решава проблема и ако е „Аз съм и само аз и така никъде няма да членувам“ се вижда какво става на пазара.

В България има 3200 язовира, от които да кажем всички гледат риба, но 700 са регистрирани в ИАРА, а само 500 в БАБХ. Това означава, че около 500 са аква фермите за сладководна аквакултура. Трябва да се търси начин по някакъв начин тези хора първо, защото голяма част от тях, като не са в Организации на производителите те не са на светло, защото Организация на производителите в истинския смисъл тя трябва да продава. Тук имаме един опит в България, който малко хем е Организация на производителите, хем не е, но трябва да се стремим към това да се създаде друга организация на производителите, продукта да излиза от тях с еднакво качество, с еднакъв стандарт, с еднаква опаковка, с еднакъв размер и да отива на магазина за да пълни веригите. Иначе колкото може по-добре да се разпишат нещата, за да се възползват хората. Хората са мислещи и можещи и ние българите сме живи дяволи като имаме малко пари. А сега като имаме малко повече пари действително може да изгрее таланта на българина и да направи нещо по-добро, както го правят останалите хора.

Така, че аз съм за тази мярка и ще я подкрепяме ние като асоциация, която представлявам и съм изпълнителен директор, и може би трябва да спомена тук за присъстващите, че 35 % от аквакултурата е в нашата асоциация, не казвам колко членове имаме, а 79 % от търговията в България също преминава през нашата асоциация.

Това е, което мога да кажа, 55 % от риболова, за да се знае от тези, които само слушат. Нещата трябва да отиват към развитие и нека да се даде възможност макар, че може да не се харесва, но нека да се даде възможност, защото ние много лесно после може да преместим парите и да ги насочим другаде, но ако нямаме възможности – да, прав е и господин Пашов и Нелко Йорданов преди това, трябва да се насочат нещата най-напред да тръгне програмата за това, което е традиционно и специфично и там където има да се усвояват, но и тези мерки също трябва да бъдат заложени, а специално за Организация на производителите мисля, че това е бъдещето. Не говоря за онези Организации на производителите, които се създадоха на някои зеленчуци или плодове, няма да казвам точно кои са, които не тръгнаха и не тръгнаха защото ялово са създадени. Те трябва да се създадат отдолу нагоре, а не отгоре надолу и ако има средства да се подпомогнат те ще се създадат отдолу на горе.

Това, че държавата иска да направи една Организация на производителите за да бие камбаната в Брюксел, че имаме такава, то се вижда. Дайте възможност юридическа, имаме я вече, дайте възможност и финансова те сами ще се родят и то ще се родят работещи.

Благодаря Ви.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря ви, за изказванията и предложенията.

По отношение на типа кандидати предложението на Тачо Пашов е да допуснем по-свободния текст на неправителствени организации регистрирани в сектор „Рибарство“. Това би решило и проблема макар, че те тук в самия фиш са изброени браншови организации и асоциации в сектора на рибарството и аквакултурите, просто може да прецизираме, за да стане ясно, така, че можем да ги добавим.

По отношение на ДДС въпроса е хоризонтален и изцяло извън компетенциите на министерството. Такива отстъпки са искани през по-предишния програмен период, но не са постигнати договорки с Министерството на финансите. Като цяло върху финансирането на ДДС по отношение на такъв тип проекти нямаме думата.

По отношение на минималния размер наистина той може да бъде съпоставен и с възможностите на по-малките производители и той може да бъде редуциран, естествено в едни разумни граници, но на половина смятам, че ще е напълно възможно да го редуцираме тъй като ако е в рамките на друг проект, като например малки проекти подобни дейности все пак не се финансират.

Така, че бихме могли за малките кандидати да редуцираме до 15 хиляди, тоест наполовина това, което е заложено като размер. Все пак има и някакви прагове, под които няма да е постигне никакъв ефект от прилагането на мерките. Също така тук интензитета на такъв тип мярка е доста добър, тъй като говорим отново до 100 % финансиране и 70 % е за частните бенефициенти.

Имате ли други коментари?

Заповядайте, господин Грънчаров!

ГЕОРГИ ГРАНЧАРОВ: Не знам колко е уместно намаляването на прага на тази мярка под 30 хиляди лева имайки предвид тук, че самата мярка има комплексни дейности и цели. Намалявайки минималния размер вие рискувате в един момент да се задръстите от много на брой малки проекти, които не знам до каква степен биха постигнали целите на мярката като цяло. Ако господин Пашов има опасенията, че част от производителите на аквакултури не могат да кандидатстват то да пристъпят към регистрация на Организация на производителите и да направят един колективен проект, така или иначе както сами казвате, няма достатъчно проекти и това ще е една добра стъпка и една мотивация на тези производители да направят колективни проекти. Но иначе рискувате намалявайки размера на 15 хиляди в един момент да се задръстите с много проекти, а всички знаем, че оценката на един малък и на един голям проект преминава през едни и същи фази и времетраенето е едно и също.

Така, че според мен това е рисковано.

Благодаря Ви.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря Ви, господин Грънчаров.

Ще направя едно уточнение за нас естествено по-високия праг означава по-консолидирани проектни предложения и по-сериозни, но следва да се има предвид, че има и някои специфични дейности, които наистина могат да не достигнат този праг. Ако виждате от Списъка с дейности трета дейност е насочена към развитие на директна продажба на риба и рибни продукти чрез обособени щандове, чрез онлайн магазини, мобилни магазини и фермерски пазари, тоест някои от тези дейности наистина могат да паднат под праговете на 30 хиляди лева и ако един конкретен производител е решил да кандидатства той първо ще трябва да даде и своята част на финансирането така, че самият таван на проекта ще е значително по-висок и с едно подобно редуциране все пак ще дадем възможност на самостоятелните бенефициенти.

Ние знаем как да управляваме и голям брой малки проекти, но не очакваме това да е случая с тези промоционални кампании и мерки за предлагане на пазара.

С оглед на тези специфични дейности и това, което предлага господин Пашов, това ни е резона за евентуално намаляване на минималния праг.

Имате ли други предложения?

ТАЧО ПАШОВ: Може ли още нещо да добавя?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да.

ТАЧО ПАШОВ: Това, което чух от преждеговорещите искам само да добавя, че би трябвало да разширим кръга на обхват на това понятие и да речем това, което е за предлагане на мерки на пазара. Предлагането на пазара не е само на преработена риба и риба за консумация. Това бих искал да го чуете хубаво в министерството и другата дирекция. Предлагането на пазара съществува също и на риба за доотглеждане, както и на оплоден хайвер и т.н. продукти, които се предлагат на други фермери.

Така, че нека да разширим нашия кръгозор и да не се фиксираме изключително в тази дейност предлагането на пазара да го смятаме, че това е да се сложи рибата в магазина. Ние можем да се съберем пет, шест производители и да направим организация на тези, които отглеждаме някаква порода риба и искаме да я предлагаме на други фермери да я продават както и извън България.

Така, че да си сложим по-широко виждащите очила, да разширим рамката и моя апел е към министерството това, което каза доктор Господинов наистина една голяма част от язовирите са изградени с първа цел напояване, но за съжаление дали си в язовир или си в специализирано рибно стопанство всички оператори са третирани еднакво. В програмните периоди досега никой не е точкуван с повече точки в ранкинга или където и да е или инвестициите не са били, в едно рибно стопанство инвестициите не са били обвързани с това то да е с първа цел рибно стопанство. Напротив, повечето инвестиции отидоха в язовири за напояване, за изчерпване тинята и т.н., просто доста прилични средства заминаха нататък и риба не се произведе. Наистина също има някаква логика в това нещо, но дотук не сме видели.

Така, че нека да не ги делим тук рибопроизводителите тъй като те по закон са еднакви, дали са в язовир, общински, на „Напоителни системи“, на Министерството на отбраната, или на който и да е, дали частен язовир те са третирани еднакво и ние изхождаме от тази гледна точка, ние не казваме, че е лошо. Ако няма да им даваме за рибопроизводство язовирите, ами да не ги даваме тогава и тук държавата изключително може да се намеси, като ви казвам, че това е една основна пречка на тези хора да членуват в такива организации и те представляват масата от производителите.

Тези, които работят със специализирани рибни стопанства сме една шепа хора, включително и аз, говоря в шаранопроизводството няма как да се гледа пъстърва в язовир, така както се гледа шарана.

И дали има риск от задръстване с проекти, ако се намали прага, практиката вече над 10 години е показала, че такъв риск специално в тази мярка не е имало. Не виждам какво задръстване ще има с проекти ,дай Боже да има такова задръстване и лично аз бих се радвал, ако има означава, че има интерес, задръстване от реални и заинтересовани лица, които биха вдигнали имиджа на аквакултурата и биха подобрили нашата пазарна позиционираност, както в България, така и в Европа.

И един апел към тези, които говорят, нали всички гледаме европейските орли, но нека да не пускаме врабченцата, които държим в нашите ръчички, защото ако ги пуснем може и да не хванем орела и така да си останем с голи ръце.

Преди да гоним постиженията на тези, които ни поставят някакви химери и ни прожектират филми и ни направиха да не казвам на какво, да си държим на нашето, защото аз не вярвам, че е по-лошо.

И тук отново искам да ви спомена за рецироплационната система за бяла риба, която беше много модерна и имаше и австрийска и тук наши производители ходиха да я гледат като нещо много модерно, перспективно и суперлативи, тази система вече не съществува и сайта го няма и са оказа, че това е едно бутафорно нещо от Европа направено, което нас ни привлича като мухи на светлина да си инвестираме парите в нещо, което няма никакъв икономически ефект.

Нека да гледаме европейците, но с едно на ум е нашия призив, тъй като не всичко, което виждаме там да свети е светлина в тунела, а някой път е насрещния влак.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Други изказвания има ли?

ВЕЛИН ЖЕКОВ (МИРГ-Варна): Признавам, че сега се запознах специално с тази мярка, понеже не е от мерките, по които МИРГ-овите имат по-особен интерес, но все пак целева група за подпомагане по мярката Местните инициативни рибарски групи са изключени, а по принцип втори приоритет и втора подточка – популяризиране на местни продукти от риболов, аквакултури с цел нарастване консумацията в страната.

Ние така или иначе работим по някакви проекти с производители и браншови организации и се надявам следващата година това нещо да се види точно за тяхното подпомагане, в смисъл подпомагане на реализацията на тяхната продукция.

Може би е добре да се помисли поне като партньори МИРГ-овете да бъдат включени към тази мярка, тъй като специално на местно ниво – да, естествено браншовите организации са водещи и министерството също, но всякакви инициативи за подкрепа на сектора на местно ниво специално говоря мисля, че само ще има бонус в резултатите, ако бъдат включени и МИРГ-овете.

Липсва интерес към рибата, говорим за нарастване на консумация и към продуктите от аквакултура. Този интерес е въпрос на целенасочена политика за увеличаване на консумацията на риба и на продукти от аквакултура.

Мисля, че с работата, която е свършена вече на места от Местните инициативни рибарски групи, разбира се може много повече да бъде направено, може да бъде само от полза за постигане целите на тази мярка, както и да се помисли евентуално, не знам дали точно тук е момента, но все пак ще го спомена, както има такива програми „Плод в училище“ и т.н. или мерки тип „Топъл обяд“ тогава специално за риболова тъй като той е сезонен и има много голямо количество от определен вид риба за кратко време наловен може би точно тогава е моментът да бъде подпомогнат по някакъв начин сектора с такъв тип мерки, например нещо от типа „Топъл обяд“ тоест да бъде изкупена продукцията тогава, когато най-много има нужда, за да не пада цената й и съответно производителите или риболовците да могат да получат повече за труда си.

Това, бих искал да добавя.

СТОЯН КОТОВ: Благодаря.

Популяризирането на продуктите от риболов и аквакултура традиционно е и цел на всяка една от Стратегиите за ВОМР.

Предложението, което направи и Тачо Пашов по отношение на юридическите лица с нестопанска цел в сектор „Рибарство“ в това определение няма как да не влезнат и Местните инициативни рибарски групи, но в голяма степен залагането на една пълноценна стратегия на място и на една конкретна територия, тоест промоционална стратегия, би могла много лесно да влезне в рамките на Стратегиите за ВОМР и считаме, че в голяма степен това е едно класическо задължение и е желателно да го срещнем във всяка стратегия, тоест това, което искам да кажа е, че Местните инициативни рибарски групи не са изключени като цяло от мярката за предлагане на пазара, но по никакъв начин не пречи голяма част от такива дейности да се развият през Стратегията за Водени от общностите местно развитие.

Други коментари, ако имате по мярката?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Ако нямате коментари да преминем към следващата мярка.

Заповядайте!

КРАСИМИРА ДАНКОВА: Благодаря.

Следващата мярка е „Планове за производство и предлагане на пазара“. Дейностите, които сме предвидили по нея са изготвяне и изпълнение на планове за производство и предлагане на пазара на Организации на производители и Асоциации на организация на производителите.

Следващата дейност е изпълнение на Програмата за производство за видове подлежащи на улов или отглеждане. Изпълнение на пазарна стратегия за осигуряване на съответствие с пазарните изисквания.

Изпълнение на мерките за постигане на целите определени в чл. 7 от регламент № 1379/2013 г., и последната дейност е запазване на завоюваните пазари и разширяването им чрез участие и организация на изложения и разработване и прилагане на маркетингови стратегии.

В целевата група за подпомагане са организации на производителите на продукти от риболов и продукти от аквакултури и Асоциации на организация на производителите на тези продукти.

Минималният размер за един проект не сме предложили, защото не е приложимо. Максималният размер на допустимата безвъзмездна финансова помощ за една година е не повече от 3 % от средната годишна стойност на продукцията пусната на пазара от Организация на производители през предходните три календарни години или продукцията пусната на пазара от членовете на тази организация през същия период.

За новопризната Организация на производителите подкрепата не трябва да надвишава 3 % от средната годишна стойност на продукцията пусната на пазара от членовете на тази организация през предходните три календарни години. Индикативният интензитет за тези дейности е 60 %.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за коментари или предложения? Не виждам да има предложения и коментари по тази мярка.

Заповядайте?

ТАЧО ПАШОВ: Иска да кажа две думи за нещо, което ми направи впечатление. Тук бих искал да обвържа тази мярка с изказването си по предходната, със създаването на тези организации пак искам да ви кажа, че законовата уредба възпрепятства създаването на организации и то чисто аквакултурни организации и особено на такива организации, които искат да предложат на пазара риба за доотглеждане и т.н.

За това моята молба беше да заработят и другите дирекции в министерството и да направят тези цели постижими, за да могат да се възползват хората от възможностите за обединение за финансиране и за постигане на своите цели.

Това, което направи впечатление е, че и в предната мярка се допусна намека и тук става същото, дори тук е записано за целева група за подпомагане Организация на производители на продукти от риболов, а самата мярка я разглеждаме в контекста на аквакултурата и преработката. И тук звучи малко питащо за тези, които се занимаваме с аквакултура защо се говори, както и преди малко казаха за плод в училище и риба в училище и т.н., защото хората неведнъж ловели много риба. Ние в аквапроизводството като произвеждаме много риба и всички я изкарваме ноември и декември, защо да не стане и с нашата продукция по същия начин и тук възниква един конфликт, за който никой не говори?

Според мен е недопустимо да бъдат противопоставяне рибовъдството и риболова защото се създава един конфликт и има разграничаване на финансирането.

Риболовът има ограничено финансиране и по други мерки и възможности за изява и изведнъж там където са за аквакултурата парите ще бъдат отделени, нека да видим колко ще бъдат и нашите очаквания са да бъдат по-малко или същите и изведнъж пак ще се вкарват тук възможности риболова да бъде финансиран, както и с промоционалните кампании и т.н.

В предходната мярка е упоменато, че целевите групи са аквапроизводителите и преработвателите. Там не видях поне аз да бъде написано да са и риболовците, а се допусна дискусия как на риболовците ще им даваме рибата в училищата.

Моята препоръка е към ВОМР те имат достатъчно средства в техните бюджети, както каза и господин Котов, нека в техните стратегии те също да направят такива мерки никой не им е забранил, да отделят средства и да ни поканят и ние да участваме вътре, да си промотираме продуктите без да сме членове на организираните рибарски групи.

Остава въпроса в тази мярка – защо остава в Организация на производителите на продукти от риболов да бъдат финансирани със средства, които са предвидени за аквакултурата?

По останалото разбира се, мисля че нямаме коментар по него.

Благодаря.

ВЕЛИН ЖЕКОВ: Може ли една реплика към господин Пашов?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да.

ВЕЛИН ЖЕКОВ: Неправилно ме е разбрал, не съм отделил аквакултурата от риболова. Подкрепата трябва да бъде и за двете. Това е принципното ми мнение моето и специално в нашия МИРГ нямаме кой знае какви производители на аквакултура и за това не съм много запознат с проблемите, но при всички положения каквото е за единия сектор, такова трябва да бъде и за другия сектор и когато има възможност да бъде подпомогнато дали ще е за Никулден или за друг период от време, когато има повече продукция, а цената пада естествено, че това е посока, в която трябва да се работи и за аквакултурата.

Не съм противопоставял едното на другото в никакъв случай. Това исках да добавя.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, други изказвания?

Има ли други предложения?

Ако няма с това изчерпахме мерките по приоритет 2 и преминаваме към точка 3.

**Точка 3**

**Приоритет 4 „Повишаване на ефективността на международното управление на океаните и създаване на предпоставки за безопасността, сигурността, чистотата и устойчивото стопанисване на моретата и океаните”:**

* **Подобряване на природозащитното състояние на морски типове природни местообитания чрез разработване на планове за управление на риболовните дейности в мрежата от морски защитени зони**

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Продължаваме с приоритет 4 „Повишаване на ефективността на международното управление на океаните и създаване на предпоставки за безопасността, сигурността, чистотата и устойчивото стопанисване на моретата и океаните“.

Давам думата на господин Михаил Вацов, заповядайте!

МИХАИЛ ВАЦОВ: Благодаря, днес по приоритет 4 ще представим само една евентуална мярка, която е свързана със събиране, управление и използване на данни за подобряване на знанията за състоянието на морската среда.

Подпомагането по тази линия е тясно свързано с мерки за приоритетни действия за „Натура 2000“ в България, които са разработени от колегите от МОСВ.

Операцията, която представяме днес цели разработване на два плана за управление. Тези планове за управление са само за риболовните дейности в мрежата от морски защитени зони, което е нещо, което трябва да се подчертае, не е за всички дейности.

При разработването на тези планове се предвиждат определен набор от действия за всеки един от тези два плана, които включват оценка на натиска от риболовни дейности и аквакултури в дадените зони.

Оценка на въздействието от риболовни дейности и аквакултури върху състоянието на импактни местообитания. Анализ на икономическото значение на зоните за сектора.

Анализ на съществуващите риболовни регулации и мерки. Ефективност, изпълнение и спазване. Изготвяне на програма от мерки за намаляване на натиска от риболовните дейности, както и компенсаторни мерки за сектора.

Изготвяне на план за действие за прилагане на тези мерки от програмата и консултации със заинтересованите лица.

Това са примери за неща, които ще се извършват в контекста на изготвянето на тези два плана.

Идеята е единия да е за Северното, а другия да е за Южното Черноморие. Операцията предвижда посочване на директни бенефициенти за разработване на тези планове, като идеята е това да са научни организации.

Много ще се радваме да получим мнения за евентуално разширяване на този кръг, ако е целесъобразно.

Максималният размер на допустимата помощ за един проект за разработване на един план е 101 200 лева, като тази сума следва препоръката на колегите от МОСВ за момента за тази дейност, която те са извели като резултат на консултация с научната сфера.

Това е за тази мярка.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за изказвания.

Имате ли коментари или предложения?

УЧАСТНИК В ТРГ: Какво е обособило така изписаното предложение за разработване на два плана за Северното и за Южното Черноморие?

Освен това така разписана мярката предполага да се обследват риболовните дейности в морските защитени зони. Това, ако ги включва, защо не са изписани?

Не мислите ли, че е по-редно да бъдат разработени двата плана на база защитени зони и зони по „Натура“, предвид обстоятелството, че в северната част на Черно море има една защитена морска територия, а в южната част са три?

И другото нещо, което искам да коментирам е ресурса, който се заделя за един такъв проект в рамките на 100 хиляди лева, 100 хиляди лева при условие, че науката работи по определени ставки и оценките и анализите, които ще включват тези планове мисля, че ресурсът няма да бъде напълно достатъчен за изработването на сериозен документ, може би е прекалено понятието, което използвам „сериозен документ“?

Благодаря.

МИХАИЛ ВАЦОВ: Благодаря за коментарите, започвайки отзад напред за бюджета, както подчертах тази сума следва препоръката на колегите от МОСВ, които ни казаха, че е резултат от консултация с научната сфера и, че този бюджет би бил достатъчен по един проект и по един план, съответно тези около 100 хиляди лева за един проект и за един план биха били достатъчни с оглед действията, които се очаква да се изпълнят.

Пак казвам, че тези бюджети не са крайни и сега се коментират, ако можем да направим някакво включване дори и чрез чат от колегите от МОСВ, ако имат коментар ще се радваме.

Относно къде са тези защитени зони?

Смятам, че тук не е мястото да ги изписваме едва ли не с географски ширини. Ще се знае кои са морските защитени зони в „Натура 2000“ и идеята е тези два плана да разчертаят какво ще е управлението на риболовните дейности в тях, а на етап по-нататък е бъдат ясно разписани, няма да бъдат оставени така висящи в условията за кандидатстване, както ми напомни Стоян Котов.

Имате ли други коментари?

УЧАСТНИК В ТРГ: Защитените зони са вече определени, те съществуват и може би колегите от МОСВ ще трябва да коментират. Идеята е това, че двата плана едната защитена зона е в северната част на Черно море, а другите с а в южната част, така че има една небалансираност може би, тоест най-вероятно повече внимание ще трябва да се обърне в южната част където ще бъдат най-засегнати колегите.

Другото нещо, което също ако ми позволите да повторя е относно зоните по „Натура“.

Не мислите ли, че е редно да бъдат по-скоро разделени влиянието на риболовните дейности в защитените морски зори и влияние на риболовните дейности в зоните по „Натура“?

Благодаря.

МИХАИЛ ВАЦОВ: Благодаря за коментарите, други?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Имате ли други въпроси или предложения?

Не чувам да има, от МОСВ също не се включват.

С това изчерпахме дискусията по последната точка от дневния ред, с което изчерпваме и представения за днешното заседание дневен ред.

Благодаря за активното участие в днешното заседание и тъй като това е последното заседание за годината на Тематичната работна група искам да Ви благодаря за активното участие през цялата година, за нас за министерството е изключително важно да сме в активна комуникация с всички заинтересовани страни, за да адаптираме нормативната база съобразно най-добре изискванията и нуждите на сектора.

Благодаря на всички вас!

Пожелавам Ви светли спокойни празници и една по-успешна, по-здрава и по-спокойна Нова година.

В началото на месец януари ще продължим работата с разписването на мерките по програмата и както обикновено ще ви изпратим материалите предварително.

Благодаря Ви, още веднъж и бъдете здрави!

(Заседанието на тематичната работна група завърши в 12.30 часа)