



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

**Таблица за отразяване на постъпили становища във връзка с провеждането на десета писмена процедура за неприсъствено вземане на решение от членовете на Комитета за наблюдение на Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 за одобрение на критерии за подбор на проекти по вид дейност**

**„Изпълнение на стратегии за ВОМР“ по приоритет 3 „Осигуряване на условия за устойчива синя икономика в крайбрежните, островните и вътрешните райони и насърчаване на развитието на общностите, занимаващи се с рибарство и аквакултури“ по Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027,**

**проведена в периода 29 март 2024 г. – 5 април 2024 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ЧЛЕН/ ОРГАНИЗАЦИЯ** | **ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ** | **СТАНОВИЩЕ** | **СТАНОВИЩЕ НА**  **УО НА ПМДРА** |
| **1.** | **Група на НПО в общественополезна дейност, имащи отношение към мерките, финансирани от Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури - МИРГ** **Бургас-Камено** | 02.04.2024 г. | 1. **Относно определянето на максималния бюджет на СВОМР на МИРГ за периода 2024-2029 г.**   Изразяваме нашето несъгласие с така предложеният начин за определяне на максималния бюджет на стратегиите за периода на прилагането им през 2024-2029 г. със следните аргументи:   * В рамките на подготвителната мярка се оценява степента на зависимост на отделните територии от сектор Рибарство и Аквакултури, като се точкуват, брой риболовни кораби, съотношение на риболовните кораби и тези на дребномащабния риболов, брой заети в секторите на рибарството, аквакултурите и преработка, наличие на рибарски лодкостоянки и пристанища, даляни и други, като това показва до колко една територия може да се определи като рибарска. * На следващият етап всичко това се забравя и определяме размера на бюджета на база брой общини. Няма логика да имаме N на брой общини, в които има няколко язовира и никакви традиции и бизнеси свързани с рибарството или аквакултурите и те да получават повече бюджет. Критерият за определяне размера на стратегията може да бъде обвързан с броя заети в сектора, инфраструктура, която обслужва тези сектори, брой стопанства, произведена продукция и други, които показват, че в дадени територии секторът има по-голяма нужда от получаване на безвъзмездна помощ за сектора от други. * Броят общини няма нищо общо с необходимата критична маса за определяне на размера на стратегията. Не може в Бургас и Камено да имаме 4 лодкостоянки и две пристанища, повече от 340 заети в стопанския риболов, 271 риболовни кораба, 8 големи преработвателни предприятия с 468 заети в тях, 6 аквакултурни стопанства и да имаме по-малък бюджет от някой сбор от общини, където има единствено няколко ферми за аквакултури или дребна преработка.   **Предлагаме определянето на максималния бюджет на стратегиите да се обвърже с нуждите в конкретната територия на обслужващата рибарството и аквакултурите инфраструктура, като лодкостоянки, кораби, заетост в секторите за които има обоснована необходимост от повече бюджет за поддръжката и развитието и.**  **Общия бюджет по мярката е 46 млн. лв заложен в програмата, а индикатора е 15 МИРГ. Този бюджет е достатъчен за 15 МИРГ по 1,5 млн. Евро. Как е планирано финансирането на 15 МИРГ с този бюджет?**  **2. По Критерий 1:** **Географски район обхванат от стратегията във връзка с Националната програма за развитие БЪЛГАРИЯ 2030**  Националната програма за развитие БЪЛГАРИЯ 2030 не е конкретно свързана с прилагането на подхода ВОМР на местно ниво. В Приоритет 6 и подточка 6.5 „Управление на рибарството и аквакултурите“ на същия не се споменава райониране на страната, а общо се казва, че ще бъдат подпомагани местата където се развиват рибарството и аквакултурите, чрез подхода ВОМР. Също така няма предложено райониране и в Приоритет 9.1.г където се описват целите за ВОМР.  **В тази връзка предлагаме отпадане на този критерий, защото районите от тази йерархия имат планове за развитие, както и общините в тях и стратегиите на МИРГ ще бъдат съобразени с тях.**  **3. Критерии 4.2 Участие на представители на следните заинтересовани страни във процеса на формиране на общото събрание.** Така записан критерият не дава яснота под каква форма ще участват в съществуващите МИРГ, при условие че те вече имат формирани ОС. Ще се присъждат ли точки, ако бъдат въвлечени и в последствие включени в състава на ОС на част от тези, така определени ОС в процеса на подготовка на СВОМР? Ако да моля да се запише. | 1. Критерият е базиран именно на характеристиките на рибарските райони, които са допустими за подпомагане по подхода ВОМР, които да оживят района и в дългосрочен план да допринесат са съживяването му. В допълнение до подпомагане по вида дейност „Изпълнение на стратегии за ВОМР“ ще се допускат само тези партньорства, които са класирани чрез подготвителната помощ, в която се оценява зависимостта на районите от рибарството.  2. ПМДРА цели да подпомага икономически по-слабо развитите райони на страната, за които дори и помощта от ПМДРА ще има съществен принос.  3. Съгласно текста на критерий 4.2 точки ще се присъждат за всяка една от изброените групи след обосновка от страна на кандидата - действаща или новосъздадена МИРГ. Като един представител може да представлява само една от изброените групи. |
| **2.** | **Група на НПО в общественополезна дейност, имащи отношение към мерките, финансирани от Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури - Нелко Йорданов**  **МИРГ Шабла - Каварна - Балчик** | 03.04.2024 г. | Уважаеми колеги,  Във връзка с предложените от УО на ПМДРА, критерии за подбор на проекти по вид дейност "Изпълнение на стратегии за ВОМР" по ПМДРА, предлагаме на вниманието Ви, следното:  Във връзка с вменените ангажименти, според в чл. 33, ал. 3 на Регламент 1060/2021 г., молим да бъде добавен критерий за оценка на административен капацитет на МИРГ, което ще бъде гаранция за качествено прилагане на одобрени стратегии.  9. Административен капацитет на екип за управление  Изпълнителен директор с опит в прилагане на подхода „Лидер“ и ВОМР над 10 години – 10 точки  Изпълнителен директор с опит в прилагане на подхода „Лидер“ и ВОМР от 5 до 10 години – 5 точки  Експерт по прилагане на стратегия с опит в прилагане на подхода „Лидер“ и ВОМР над 10 години – 10 точки  Експерт по прилагане на стратегия с опит в прилагане на подхода „Лидер“ и ВОМР от 5 до 10 години – 5 точки. | Не се приема. Предложеният критерии е субективен и не осигурява равнопоставеност на кандидатите. |
| **3.** | **Национално сдружение на общините в Република България** | 03.04.2024 г. | Във връзка с приемането на Критерии за подбор на стратегии за ВОМР 2021 - 2027 г. по ПМДРА, изказвам следното становище:  Предложените критерии за оценка на стратегиите за ВОМР са всеобхватни и обективни, но тежеста на отделните критерии в общата оценка на СВОМР е неправилно разпределена, необходимо е да се дадът обяснения за някои от критериите, на някои места има и технически грешки, в тази връзка имам следните забележки и предложения:   1. По критерии 1. Географски район обхванат от стратегията, като представител на Югозападен район за развитие не съм съгласен по разпределението на точките по този критерии, защото общините от Югозападния район са ощетени. Ще си позволя да задам следния въпрос: С какво общините от Софийска, Пернишка, Кюстендилска и Благоевградска области са по-развити или са по-добре в сравнение с общините от останалите региони за развитие за да получават най-малко точки? В Югозападния район за развитие попада област София град, която вдига нивото на развитие на региона, но София град няма подаден проект за изграждане на МИРГ. Не считам, че е редно МИРГ да се разделят по регионален принцип. За това предлагам критерия Географски район обхванат от стратегията да се замени с Критерия      |  |  | | --- | --- | | 1. **Съотношение на населението над трудоспособна възраст към общото население на територията /от подготвителната мярка/ със същата тежест** | | | * до 20% вкл. * от 21 до 25% * 26% и повече | 3 точки  5 точки  8 точки |   Проблема на рибарските райони е демографския срив и застаряващото население в тези региони, а не географското положение.   1. По критерии 4.1, 4.2 и 4.3 не става ясно какво означава - Налична е ясна аргументация как посочените групи са обвързани с рибарството и идентичността на МИРГ съгласно анализа на заинтересованите страни, част от стратегията за ВОМР: − социални, − културни, − екологични, − представители на местния бизнес, − представители на риболовния туризъм, − представители на любителския риболов − представители на местната власт, − рибарски сдружения. Не става ясно ще се изисква ли доказателство за пренадлежност за тези, които са се определили към някоя от изброените групи.   Да се даде пояснение за „Налична е ясна аргументация как посочените групи са обвързани с рибарството и идентичността на МИРГ съгласно анализа на заинтересованите страни, част от стратегията за ВОМР“ и ще се изисква ли доказателство за пренадлежност за тези, които са се определили към някоя от изброените групи?   1. В критерии 4.4 Наличие на представители на рибарския сектор в управителния съвет на МИРГ. Предлагам да отпадне текста: „съгласно анализа на заинтересованите страни, част от стратегията за ВОМР“, тъй като този текст не коренспондира със критерия. 2. В критерии 8. Устойчиво изпълнение на подхода ВОМР през програмен период 2014 - 2020 г. е допусната техническа грешка в скалата на процентите – трети ред. Предполагам, че този критерии е включен за да имат предимство тези МИРГ, които имат опит през миналия програмен период и успешно са изпълнили своите СВОМР. Но този критерии е дискриминационен спрямо новите МИРГ, които не са изпълнявали стратегии през предишния период. За това предлагам този критерии да остане като се намали неговата тежест и да се дават точки и на новорегистрирани МИРГ, като за тези които не са изпълнили целите си по стратегиите от предишния програмен период да не им се присъждат точки.   Предлагам критерия да придобие следния вид:  8. Устойчиво изпълнение на подхода ВОМР през програмен период 2014- 2020 г.  - На територията на МИРГ е изпълняван подхода ВОМР през посочения период със стойност на изпълнените проекти по стратегията (без текущи разходи и анимация) с или над 90% от предвидените в бюджета на стратегията – 40 точки  - На територията на МИРГ е изпълняван подхода ВОМР през посочения период със стойност на изпълнените проекти по стратегията (без текущи разходи и анимация) с 70-89% от предвидените в бюджета на стратегията – 30 точки  - На територията на МИРГ е изпълняван подхода ВОМР през посочения период със стойност на изпълнените проекти по стратегията (без текущи разходи и анимация) с 60-69% от предвидените в бюджета на стратегията – 20 точки  - На територията на МИРГ не е изпълняван подхода ВОМР през посочения период – 10 точки  - На територията на МИРГ е изпълняван подхода ВОМР през посочения период със стойност на договорените средства по стратегията (без текущи разходи и анимация) под 60% от предвидените в бюджета на стратегията – не се присъждат точки.  Когато съществуващ МИРГ разширява територията си или се обединява с друга МИРГ точките по този критерии се определят като средноаритметично по горната скала. /Примери: 1. Съществуваща МИРГ изпълнила 91% СВОМР се разширява със съседна община, която не е прилагала подхода ВОМР, точките се пресмятат по следния начин (40т. + 10т.)/2= 25т. 2. Съществуваща МИРГ изпълнила 91% СВОМР се обединява с друга МИРГ изпълнявала подхода ВОМР през миналия период и изпълнила 59% от СВОМР, точките се пресмятат по следния начин (40т. + 0т.)/2= 20т.  Процентното съотношение се закръгля до цели числа.  Максимум 40 точки   1. Максимален брой точки при така определените критерии от 475т. става 465т. | 1. ПМДРА цели да подпомага икономически по-слабо развитите райони на страната, за които дори и помощта от ПМДРА ще има съществен принос.  2. Критериите обхващат различни представители на територията, които следва да бъдат описани и аргументирани в стратегията за целите на осигуряването на качествена и пълноценна информация, която да послужи за адекватна оценка на проектните предложения.  3. Според УО текстът кореспондира с критерия и е в синергия с информацията, която всеки кандидат следва да представи. Анализът на заинтересованите страни е част от стратегията на ВОМР, която е ключова за съществуването на всяка МИРГ.  4. Приема се в частта за техническа грешка. Техническата грешка в скалата ще бъде коригирана.  Приоритет на УО е устойчивостта и приемствеността на дейностите, които са подпомагат по програмата. |
| **4.** | **Група на НПО в общественополезна дейност, имащи отношение към мерките, финансирани от Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури -**  **МИРГ Батак - Девин - Доспат** | 04.04.2024 г. | 1. Коментар по Критерий за подбор № 2.Оценка на рибарската територия за допустимост за прилагане на подхода ВОМР:  2.1 Наличие на традиции в рибарството (само едно твърдение е вярно):  - На територията на всички общини, част от местното партньорство са налични доказателства за традиционен поминък рибарство през последните 20 и повече години (доказва се в стратегията чрез икономически и исторически официални данни, че населението на територията на всяка община е пряко ангажирано в годините с рибарство) - 10 точки;  Във връзка с провеждане на второто заседание на Комитета за наблюдение на Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027г. за одобрение на критерии за подбор на проекти по вид дейност „Изпълнение на стратегии за ВОМР“ по ПМДРА. от страна на Сдружение МИРГ „ВЗР: Батак-Девин-Доспат“ беше зададен въпрос, касаещ дефиницията на понятието Рибарство, а именно:  Не става ясно какво се има в предвид под понятието рибарство. Рибарството включва ли секторите отглеждане на аквакултури, преработка на риба и рибни продукти и други водни организми, пазари и търговия с риба и рибни продукти, стопански риболов, извършване на любителски риболов във вътрешни водоеми? Според Ситуационния анализ на състоянието на сектор Рибарство в България, изготвен във връзка с подготовката на оперативната програма, финансирана от ЕФМДР за програмен период 2021-2027 г. и качен на сайтовете на МЗХ, ПМДР и НРМ, рибарството обхваща изброените по-горе сектори.  В таблицата с получените коментари от заинтересовани страни, Становището на УО на ПМДРА е: Приема се. Добавено е пояснение за понятието „рибарство“, както следва:  Под „Рибарство“ се разбира тази част от икономиката и земеделието на Република България, която обхваща дейности в стопанския риболов, аквакултурите, преработка на риба и други водни организми.  От добавеното пояснение обаче остава не изяснен въпроса: Включено ли е извършването на Любителския риболов във вътрешните водоеми?  Според Закона за рибарство и аквакултури /ЗРА/, "Рибарството" е вид дейност на юридически и физически лица, обхващаща стопански и любителски риболов и аквакултури.  Предложение:  Към пояснението за понятието „Рибарство“ да се добави и Любителския риболов. | 1. Не се приема. УО е посочил определение за рибарство, като част от икономическата дейност в България. Според приоритетите на програмата и след проведената дискусия в рамките на 2-рото заседание на КН, любителския риболов не е включен. В допълнение, дейностите, които определят една територия за обвързана с рибарството, са тези икономически дейности, които носят приход на заетите със стопанска дейност. |
| **5.** | **Група на НПО в общественополезна дейност, имащи отношение към мерките, финансирани от Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури -**  **МИРГ Самоков – Белица - Сърница** | 04.04.2024 г. | Здравейте,  Във връзка с изпратените отново критерии за коментар от УО на ПМДРА по вид дейност "Изпълнение на стратегии за ВОМР" по ПМДРА, и съгласно предложението на Комитета по наблюдение за оценка на административен капацитет на МИРГ предлагам, следното:  Да се добави критерий за оценка на административен капацитет на МИРГ, който да гарантира качественото и експертно прилагане на бъдещите стратегии, както следва:  1. Опит на екип (директор и/или експерт) в прилагане на подхода Лидер/ВОМР над 5 години – 10 точки;  2. Опит на екип (директор и/или експерт) в прилагане на подхода Лидер/ВОМР от 2 до 5 години – 5 точки;  3. Опит на екип (директор и/или експерт) в прилагане на подхода Лидер/ВОМР под 2 години – не се присъждат точки. | Не се приема. Предложеният критерии е субективен и не осигурява равнопоставеност на кандидатите. |
| **6.** | **Национална асоциация на рибопроизво-дителите – Тачо Пашов** | 05.04.2024 г. | По т. 2.1 - Предлагам: Да се дават точки за всеки тон произведена или уловена продукция на територията- 1 точка за всеки 10 т.  Също така, може да се дават брой точки за всеки зает в сектора на рибарството в територията – Например : 1 т. на 5 заети лица.  Предлагаме да се дават точки и за оборот (приходи) от дейностите свързани с рибарството на територията. Например за всеки 50 000 лв. да се дава 1 точка.  Да се използват средно статистически данни за последните 3 години.  По т. 2.2. Едва ли има община на чиято територия да не се извършва подобна дейност. По-скоро, това е основание за допустимост за кандидатстване, но не и критерий за оценка.  По т. 3.1. Подобен критерий въвежда напълно субективен подход за даване на точки на стратегията, която на този етап е все още намерение за дейности. Едва ли ще има лице от оценяващата комисия напълно запознато с потребностите на територията за да може да оцени адекватно подобен анализ.  По т. 3.2. Субективна преценка с прекалено голяма тежест.  По т. 4.1. Този критерий е по-скоро задължение и основание за допустимост за оценка на стратегията. Критерия е неясно обоснован и тълкувателен. Определението за риболовен туризъм е нееднозначно и не е уточнено в нашето законодателство. Подобна дейност е осъществявана предимно в крайморските общини и тези около р. Дунав. Не е редно да се дава еднаква тежест на всички заинтересовани страни които могат да се изброят. Така формулирано означава, че не е задължително да има лица от сектор рибарство който е акцента на тази Оперативна програма.  По т. 4.2. Забележките са същите като по-горе (4.1). Не е ясно какво означава „ обвързани“ с рибарството и кои са ясните аргументи?  По т. 4.3. Забележките са същите като по-горе. Логично е ако лицата са членове / представители на общото събрание да са участващи лица и в останалите подточки по т. 4. Така съставеното окачествяване и точкуване на стратегията дава възможност за една и съща дейност да се получават неколкократно точки и то в доста висока степен. Това дава необоснована и нелогична тежест на тези критерии. Участието на изброените лица би трябвало да е задължително, а не препоръчително. Да се коригират точките до 1 за представител на група.  По т. 4.4. Всички ще имат за да получат точките. Това трябва да е задължителен елемент, а не препоръчителен. Оперативната Програма е с основен акцент рибарството, останалите дейности се обвързват към него. Да отпадне.  По т. 4.5. Подобни участници ще са фигуранти и поставени единствено заради точките. Също така, това е дискриминация по пол и възраст, което е недопустимо съгласно основния закон на Р. България. Да отпадне.  По т. 5.2. Смятаме, че задължително 25% от бюджета трябва да е насочен към частни оператори и то обвързани (регистрирани) в сектор рибарство. Така описано инвестициите могат да се направят от частни оператори, но в други сектори. Въпрос е също, какво ще се прави ако това заявено намерение в стратегията не се случи?  По т. 5.3 – „11%......“ - Това е обещание което може да бъде заложено в стратегиите, но в последствие да не бъде изпълнено. Какъв ще е механизма, гарантиращ подобно изпълнение?  По т. 5.5. Точките да са по-малко. Съответно 2 и 5т.. Това би трябвало да е задължение на стратегията, а не критерий за оценка на качество.  По т. 5.6. Забележките са като по т. 5.5.  По т. 5.7. Да отпадне. Това дава прекалена тежест на дейности които би трябвало да са задължителни. Заради самите точки ще фигурират във всички стратегии, но изпълнението ще остане под въпрос.  По т. 5.8. Да отпадне. Това е задължение и основание за допустимост за оценка на стратегията.  По т. 5.9. Неясно количествено измерение и уточнение за какви стратегически дейности може да се търси синергия и допълняемост ако това не е залегнало в съответните други стратегии. Да отпадне.  По т. 5.11. Това трябва да е задължителен елемент на всяка стратегия. Без подобен план стратегиите не би трябвало да са допустими за оценка. Да отпадне.  По т. 5.12. Това би трябвало да е задължително условие за всяка стратегия и основание за допустимост до оценка. Да отпадне.  По т. 5.13. За целите на точкуването такава готовност ще заявят всички членове на МИРГ. Безсмислено, трудно доказуемо и проследимо като дейност. Да отпадне.  По т. 6.1. Да отпадне. Тук няма начин да се направи количествено измерение или степенуване на тези дейности и какъв би бил приноса от тях. Дори и в минимален заложен размер биха донесли точките което обезсмисля критерия.  По т. 6.2. Тук няма начин да се направи количествено измерение или степенуване на тези дейности и какъв би бил приноса от тях. Дори и в минимален заложен размер биха донесли точките, което обезсмисля критерия.  По 6.3. Тези политики трябва да са задължителни в стратегията или поне определен процент от тях. Така съставен критерия може да се оценява твърде субективно от различни оценители и да се използва като механизъм за осъществяване на нерегламентирани и/или корупционни практики. Как ще се доказва приноса на стратегията при условие, че тя на този етап е вид намерение ? Основните стратегии свързани с рибарството, на които се изгражда цялата програма са естествена цел и основа на политиката. Да отпадне.  По т. 7. Безсмислен критерии. На практика всички кандидати ще заложат в стратегията описаните дейности за получаване на точките. Според нас това е необходимо и задължително условие за допустимост до оценка в стратегията на ВОМР, а не критерии за оценка. Намираме за недопустимо Европейска Политика да насърчава използването на социални мрежи, каквито и да са те. Не малка част от аквапроизводителите нямат такива или не ги използват активно.    По т. 8. Това е критерии даващ изключително голямо предимство на кандидати, които вече са изпълнявали подхода по предходните програми. На практика това поставя новокандидатстващите територии в дискриминативна и губеща позиция с по-слаб шанс за висока оценка на стратегията независимо от качеството на стратегията. Така при равни други условия, новите територии няма да получат финансиране. Предлагаме да отпадне. | По т. 2.1 Предложения критерий е обвързан единствено количествено с рибарството и не позволява да се даде ясна оценка за зависимостта на района от тази дейност. В допълнение заетостта в рамките на рибарството е обект на оценка на по-ранен етап, когато се класират проектните предложения за подготвителна помощ.  По т. 2.2. Не се приема. Посоченият критерии включва водещи политики на ЕС.  По т. 3.1. Не се приема. Посоченият критерий дава качествена оценка на SWOT-анализа в стратегията и не е обвързан с бъдещи намерения. В допълнение, служителите на УО на ПМДРА са с познания и квалификация, която им позволява да извършат адекватна оценка на този елемент от стратегията. При необходимост, УО може да привлече в оценката и експерти със специфични познания в дадена област.  По т. 3.2. Не се приема. Аналогично с отговора по т. 3.1  По т. 4.1. до т. 4.3 Коментарите не носят ясни структурирани предложения за редакция на посочените критерии.  По т. 4.4. Не се приема именно поради изведения довод, че ПМДРА е с основен акцент рибарството.  По т. 4.5. Не се приема. Критерият е изведен именно за да се стимулира участието на тези групи, които обикновено не вземат участие в дейности, свързани с рибарството.  По т. 5.2. Чрез стратегията ще се изпълняват дейности, които могат да бъдат насочени към различни икономически оператори, в съответствие със специфичните нужди на територията. Всички видове дейности и тяхното изпълнение се контролират от УО. При установени несъответствия ще се прилагат съответни механизми за финансови санкции.  По т. 5.3 Всички видове дейности и тяхното изпълнение се контролират от УО. При установени несъответствия се прилагат съответни механизми за финансови корекции.  По т. 5.5. до 5.12. Не се приема. Критериите са за оценка на качество.  По т. 5.13. Всички видове дейности и тяхното изпълнение се контролират от УО. При установени несъответствия ще се прилагат съответни механизми за финансови санкции.  По т. 6.1. Критерият изисква описание в стратегията на дейности свързани с интелигентната специализация. Ако такива дейности не са включени в стратегията, кандидатът няма да получи точки по този критерий.  По т. 6.2. Критерият изисква описание в стратегията на дейности свързани със синя икономика. Ако такива дейности не са включени в стратегията, кандидатът няма да получи точки по този критерий.  По 6.3. Не се приема. Посоченият критерий включва водещи политики на ЕС и дава качествена оценка на стратегията. В допълнение, служителите на УО на ПМДРА са с познания и квалификация, която им позволява да извършат адекватна оценка на този елемент от стратегията. При необходимост, УО може да привлече в оценката и експерти със специфични познания в дадена област.  По 7. Не се приема. Критерият включва задължителни изисквания на ЕК за популяризиране на дейности получили финансиране от ЕС.  По т. 8. Приоритет на УО е устойчивостта и приемствеността на дейностите, които са подпомагат по програмата. |