**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ № BG14MFPR001-2.002 „ПРЕРАБОТВАНЕ НА ПРОДУКТИТЕ ОТ РИБОЛОВ И АКВАКУЛТУРИ” ПО ПРОГРАМАТА ЗА МОРСКО ДЕЛО, РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ 2021-2027 (ПМДРА)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Рег. № на проектното предложение**  | **Наименование на кандидата** | **Наименование на проектното предложение** | **Основание за отхвърляне*****(посочват се конкретните основания, а не само препратки към документите и условията, които не са изпълнени)***  |
| **1.** | **BG14MFPR001-2.002-0002** | „РИЛСКА ПЪСТЪРВА“ ООД | **Модернизация на съществуващо стопанство посредством въвеждане на високотехнологични решения при производство на аквакултури** | След извършване на оценка за административно съответствие и допустимост на проектно предложение № BG14MFPR001-2.002-0002 съгласно чл. 29, ал. 2, т. 1, б. „а“ от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) (ЗУСЕФСУ), е установено следното: Проектното предложение не отговаря на критерий № 15: „Експертното заключение за технологичния проект гласи, че същият съответства на всички изисквания в Приложение № 22 към Условията за кандидатстване“ от Приложение № 4 „Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG14MFPR001-2.002, дейност „Продуктивни инвестиции и иновации в аквакултурите“, по ПМДРА.След извършена оценка за съответствието на технологичния проект с „Ръководство на УО на ПМДРА за изискванията към технологичния проект при инвестиции в обекти за аквакултури“ (Приложение № 22 от настоящите условия за кандидатстване), от определения помощник-оценител е констатирано следното:Установено е съществено несъответствие между годишното производство на риба в рибовъдното стопанство, посочено в Решение № 44-ОС/03.08.2021 г. на директора на РИОСВ-Благоевград, и реално произведените количества риба в обекта за аквакултури, както и предвидените за отглеждане количества след извършване на инвестицията. Хронологично подредени документите са следните: Становище № 26-00-3002 от 24.10.2010 г. на директора на РИОСВ-Перник е издадено при обем на производството 40 000 бр. или около 15 тона годишно, при ползване на 40 л/с вода, разрешени с разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 41160055/17.09.2018 г., издадено от директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, Благоевград. Решение № 44-ОС/03.08.2021 г. на директора на РИОСВ Благоевград е издадено при следните параметри: увеличава се количеството на използваната вода от 40 л/с на 300 л/с, респ. 9 460 800 м3/годишно, с подаване на кислород във водата, като се увеличава максималният обем на производство на 80 т годишно. Директорът на РИОСВ Благоевград изрично посочва в Решението, че е необходимо да бъде проведена процедура по изменение на Разрешителното за водовземане. Не е ясно дали кандидатът се е съобразил с изискванията на Решение № 44-ОС/03.08.2021 г., но същият не разполага с изменение на разрешителното за водовземане от повърхностен воден обект или не го е предоставил на оценителната комисия. Във връзка с гореописаното, съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗУСЕФСУ на кандидата са изпратени комуникации с № BG14MFPR001-2.002-0002-M004/01.04.2025 г. и № BG14MFPR001-2.002-0002-M005/11.04.2025 г., в които от кандидата е изискано да предостави Разрешително за водовземане с изменените параметри от компетентния орган: Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, както и допълнителна информация и пояснения. В отговора си от 18.04.2025 г. „Рилска пъстърва“ ООД не е предоставило изискания документ, а дава обяснение, че през 2021 г. дружеството е депозирало заявление с Вх.№ РР-16-35/2021, но до този момент липсва решение от Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“. Съгласно получените документи от компетентните органи, към настоящия момент РС „Агнилото-Горско стопанство“ може да използва до 40 л/с вода и да произвежда до 80 т., като е спорно доколко това е осъществимо при условията на басейново стопанство с проточно водоснабдяване, ако не се използват поисканите 300 л/с от „Рилска пъстърва“ ООД или не се използва друга технология, която не е представена в технологичния проект.В бизнес плана, в раздел „Производствена програма“, кандидатът „Рилска пъстърва“ ООД залага годишно производство от 101 т. пъстърва за периода на изпълнение и мониторинг на проекта, както и посочва, че е произвел 124 т. предходната година (2023 г.), а в обяснителна записка към т. 2 от комуникация BG14MFPR001-2.002-0002-M005, уведомява оценителната комисия, без никакви подробности, че тези количества се дължат единствено на пилотно тестване на технология на отглеждане сходна с технологията на предмет на проектното предложение. Оценителната комисия не приема обяснителната записка, предвид факта, че в подадения статистически формуляр през следващата календарна година (2024 г.) дружеството e декларирало производство от 138 тона дъгова пъстърва пред Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), което значително надвишава разрешения капацитет от 80 тона, посочен в Решение № 44-ОС/03.08.2021 г.В допълнение, в обяснителна записка към комуникация BG14MFPR001-2.002-0002-M005, кандидатът информира оценителната комисия, че „дружеството планира след реализацията на проектното предложение….. да предприеме стъпки за изменение на количествата риба, посочени в решение № 44-ОС/03.08.2021 г на РИОСВ.“ Съгласно Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда: „Възложителят е длъжен да информира писмено компетентните органи – МОСВ/РИОСВ, в най-ранния етап за своето инвестиционно предложение…“ независимо дали е за ново инвестиционно предложение и/или за разширение, или за изменение на производствената дейност, или за необходимост от други свързани с основния предмет спомагателни или поддържащи дейности. Кандидатът не е спазил изискването да уведоми РИОСВ на най-ранен етап, поради което не разполага с необходимия документ със съответните обеми за годишно производство.Въпреки разгледаните факти по-горе, през последните години кандидатът е произвеждал по-големи количества риба годишно, над допустимия капацитет от до 80 т. годишно, посочен в решение № 44-ОС/03.08.2021 г. Нещо повече, същият планира в проектното предложение по-висок годишен обем на производство (101 т.) от посочения в Решението на директора на МОСВ.Липсва икономическа логика в проектното предложение, тъй като след предвидената инвестиция от близо 600 000 лева, кандидатът планира намаляване на годишното производство с около 30% спрямо реално произведените количества през предходните години (на база предвидените за производство количества от кандидата и произведените предходната година, представени в бизнес плана).Следва също да се има предвид, че вземайки предвид ограничението на Решение № 44-ОС/03.08.2021 г. на РИОСВ от 80 т., осредненото реално количество отгледана риба през последните предходни години е с около 60% по-високо, а ако се вземе предвид предвижданото производство на риба след реализацията на проектното предложение е с около 25% по-високо от допустимото, посочено в решението на директора на РИОСВ.С оглед гореописаните мотиви и съгласно експертното заключение, изложено в Работен лист от помощник оценител относно проверка и оценка на технологичен проект на проектно предложение BG14MFPR001-2.002-0002 „Модернизация на съществуващо стопанство посредством въвеждане на високотехнологични решения при производство на аквакултури“, кандидат "Рилска пъстърва" ООД, гр. Рила: Технологичният проект не съответства на всички изисквания в Приложение № 22 към Условията за кандидатстване. Следователно проектното предложение не отговаря на Критерий № 15: „Експертното заключение за технологичния проект гласи, че същият съответства на всички изисквания в Приложение № 22 към Условията за кандидатстване“ от Приложение № 4 „Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG14MFPR001-2.002, дейност „Продуктивни инвестиции и иновации в аквакултурите“, по ПМДРА.Съгласно инструкциите в Приложение № 4 към УК, т. II. Критерии за оценка, т. 1. Административно съответствие и допустимост, при несъответствие с някое от посочените изисквания проектното предложение се отхвърля.Поради изложените по-горе аргументи, проектно предложение с рег. № BG14MFPR001-2.002-0002 на кандидата „РИЛСКА ПЪСТЪРВА“ ООД е включено в Списъка на проектните предложения, които не се допускат до Техническа и финансова оценка, по настоящата процедура. |

**ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне по време на оценката за административното съответствие и допустимост по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред Ръководителя на Управляващия орган, в едноседмичен срок от съобщаването.**

Дата: 30.04.2025 г.

Подпис:

(*Председател на Оценителната комисия****)***